



Az ügyvéd válaszol

Dr. Juhász György

Meg kell-e jelenni a bírósági tárgyalásokon?

Tisztelt ügyvéd úr!

Van egy régóta húzódo vitás ügyem. Hosszas levelezgetés után úgy döntöttem, hogy bírósághoz fordulok. Bent voltam panasznapon, ott azt mondták, hogy az ügyre csak a debreceni bíróság illetékes. Én idős ember vagyok, nem akarok, nem tudok oda elutazni. Összességében pár százezer forintból van csak szó, így nem akarok ügyvédet sem fogadni. Szerintem teljesen egyszerű az ügy, remélem egyedül is boldogulok vele. A kérdésem az, hogy ön szerint végig tudok-e vinni egy pert úgy, hogy egyszer sem jelenek meg személyesen a bíróságon?

Tisztelt Olvasó!

Elvileg nincs akadálya, hogy egy perben valamelyik fél csak írásban kommunikáljon. Gyakorlatilag két negatív következménnyel jár, ha nem megy el a tárgyalásra. Az egyik az, hogy a bizonyítás egy része a tárgyalásokon zajlik. Szükség szerint a feleket, tanúkat vagy esetlegesen szakértőt hallgatnak meg. Ha ön nincs jelen, akkor csak a tárgyalásról felvett jegyzőkönyvből értesül az elhangzottakról. Ebben az esetben attól a lehetőségtől esik el, hogy közvetlen helyzetben tudja a nyilatkozatokat véleményezni, a jelenlévőknek kérdéseket feltenni. A másik eset az, amikor az eljáró bíróság szükségessé tartja a meghallgatását, és önt személyes megjelenési kötelezettséggel idézi. Ha ennek ellenére nem megy el a tárgyalásra, akkor a bíróság ezért nem bíróságolhatja meg, végképp nem vezetettik elő. Az egyetlen következményt a Polgári Perrendtartás 206. §-a tartalmazza. Eszerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg a per adataival egybevett mérlegelés alapján a bíróság azt is meggyőződése szerint ítéli meg, hogy milyen jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha a személyes megjelenésre idézett fél nem jelent meg. A távolma-

radás sok esetben a fél szavahihetőségét kérdőjelezheti meg. Persze ha egyéb bizonyítékok alapján egyértelmű a tényállás, akkor a személyes előadásnak lényegesen kisebb a jelentősége.

Nem ritka, hogy kisebb horderejű ügyekben valamelyik fél soha nem megy el a tárgyalásokra. Egyes nagyobb cégeknél, például mobilszolgáltatóknál ez az általános gyakorlat. Önnek egyetlen dolga van, írásban kérnie kell a tárgyalások távollétében történő megtartását. Ha ezt elmulasztja, a per szünetelhet.

Javasolom, hogy ne mindjárt keresetlevéllel indítson pert, hanem először fizetési meghagyással próbálkozzon, így lehet, hogy az egyből jogerőssé válik, vagyis az ügy lezárul. Így akár el is kerülheti a pereskedést.

Amennyiben mégis úgy éri, hogy jogi képviseletre lenne szüksége, akkor kérheti akár pártfogó ügyvéd kirendelését is.

Megjegyzem, hogy a peres ügyekre vonatkozó illetékességi szabályok elég összetettek. Sok esetben ugyanaz az eljárás több bíróság előtt is megindítható. Nem kétkedve a tájékoztatást nyújtó kolléga szakértelmében el képzelhetőnek tartom, hogy az ügy részletei alapján mégis megindítható az eljárás az itteni bíróság előtt is. Érdekes lenne ennek alaposabban utánajárni.

→ POSTABONTÁS

Álnaiv kérdés a matricáról

Augusztus 7-én „név nélkül” kérdez „valaki” a Csörögben: Ki fogja városunkban a Fidelitas matricáit letakarítani? Ha kérdeznék, válaszolni illik. Szerintem ugyanazok fogják a politikai kampány maradványait eltüntetni, akik ezt 18 év óta mindig teszik: az eső, a szél vagy a hó.

Tapasztalataim szerint az agitatív, rábeszélő szövegek eltüntetését két dolog szabályozza: a jog, meg a szokásjog. Hogy a gyakorlatban a kettő közül melyik az erősebb (következetesebb), azt én az olvasók megítélésére bízom.

Szerintem (és a rossznyelvek szerint) Magyarországon 60 év óta a büntetési tételeket túl alacsonyra szabjuk, hogy azzal mindenki jól járjon, a törvény alkotói és elszennvedői is. A büntetés lassan (soká) követi a bűnt. A Tocsik-ügyön még napjainkban is „bábráltak” (utólag) valamit. A jognak nemcsak direkt paragrafusa van, de „szellemisége”, „mögöttes üzenete” is.

A tisztelt telefonos hozzászólóval olyan értelemben egyetértek, hogy (amikor már engedik) kérdezni kell minél többet. Szakadatlannul. Ezáltal is előbbre jut társadalmunk, amelyik sajnos pillanatnyilag még nincs „elől”.

Kettőnk között talán annyi a különbség, hogy én a nevetem is megadom:

Kövér Károly, Szeged



■ SZEGEDEN, AZ ARADI VÉRTANÚK TERÉN IS RAGASZTOTTAK Fotó: Kamok Csaba

Nyílt levél Magyar Annának

Tisztelt Elnök asszony!

A megyei közgyűlés augusztus 14-i rendkívüli ülése napirendjére tűzte a megye foglalkoztatás-egészségügyi ellátásának rendeleti szabályozás alá vonását.

Úgy ítéljük meg, hogy képviselőink kérdéseire a vitában sok visszasszág derült ki, míg jó néhány furcsa részlet kielégítő válaszok híján tisztázásra vár. Úgy tűnik, hogy a megyei vezetés megpróbálta az ügyet leplezni, egy egymondatos rendeltetődösítést előtérbe tolvá.

A kialakult helyzetről álláspontunk a következő.

Elfogadhatatlan, hogy a közgyűlés pénzügyi bizottságának elnöke állítólagos magánakcióval szolgáltatási szerződések aláírására vegye rá a megye intézményeit. Furcsa, hogy a közgyűlés elnöke állítólag erről mit sem tudott, holott az előkészítésben az elhangzottak szerint a hivatal közreműködött. Legalább ennyire meglepő az a fordulat, hogy miután az akciót bonyolító bizottsági elnöknek úgymond aggályai léptek föl, az aláírt szerződések állítólag már nem élnek. Nem magyarázható, hogy miért kellett a korábbinál magasabb áron szerződést kötni, még azelőtt, hogy azt bármilyen kötelező jogszabály előírta volna. Több kérdésünk után sem derült ki az ülésen, hogy kivel kötötték meg a furcsa szerződéseket.

Véleményünk szerint egy olyan akciót terveztek meg és hajtottak végre, amely elnyújtja a megye és intézményeinek érdekeit, megsértett egy sor szabályt, és anyagilag, erkölcsileg káros. A megyei sajtóban az ülést követő napon megjelentek több ponton megerősítik álláspontunkat.

Azt várjuk Elnök asszonytól, hogy a megye érdekében ne késlekedjen az elvárható intézkedésekkel. Ennek értelmében felhívjuk a közgyűlés vezetését, hogy haladéktalanul tisztázza és válaszolja meg a következő kérdéseket.

1. A megyét vezető személyek közül ki

milyen szerepet játszott ebben az akcióban?

2. Volt-e és milyen szerepe volt a hivatalnak?

3. Kinek az érdekét szolgálta magasabb áron szerződést kötni?

4. Az aláírt szerződések alapján történt-e kifizetés valamelyik intézménynél, s ha igen, mekkora kár keletkezett?

5. Mi a helyzet a szerződések érvényességével?

6. Melyek azok a „magán-gazdálkodó-szervezetek”, amelyekkel a bizottsági elnök eljárására több ajánlattevő közül megkötötték ezeket a furcsa megállapodásokat?

7. Volt-e bármilyen személyes-anyagi kötődése, érdeke a megyében kormányzó személyek közül valakinek ebben a ma még zavarosnak látszó ügyben?

Dr. Kozma József,
a Csongrád megyei közgyűlés
MSZP-SZDSZ-frakciójának vezetője

→ UTÁNAJÁRTUNK OLVASÓINK PANASZAINAK

Szemétszállítás Sándorfalván

■ A szemétszállítókra panaszkodott sándorfalvi olvasónk (Orgona utca 43.) a 30/403-4338-as számról: szemetet nem visznek el tőlük - nincs mit, hiszen felhasználják a háztartásban a maradékot -, olvasónk bankszámlájáról viszont leemelik a szemétdíj sokszorosát. Kétezer forint körül lenne a díj, neki ebben a hónapban is 18 ezret vettek le a számlájáról, de volt már 28-30 ezer is. Három éve már volt hasonló problémája, most néhány hónapja tart az áldatlan állapot. Holott úgy hallotta, nyugdíjasként csak a díj felét kellene kifizetnie. Már többször kérte a kft.-t, hogy nézzenek utána.

■ A szemétszállítás közszolgáltatásnak minősül, az önkormányzat rendelete szerint kötelező a szemétszállítás és a díj fizetése is, tudtuk meg Bakacsi Zoltántól, a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. szállítási és logisztikai részlegvezetőjétől. A sándorfalvi panaszos 1999 óta nem fizetett

szemétdíjat, és a felszólító levelekre sem reagált, ezért kényszerültek arra, hogy a felhalmozott tartozást részletekben vonják a bankszámlájáról. Amennyiben kifogása van az eljárás ellen, az önkormányzathoz fordulhat.

Buszmenetrend

■ A móravárosiak kiszolgálása érdekében módosíthatnák a 16-os busz vonalát, jegyezte meg Tóth Imre Szegedről. Bejöhethetne a Dugonics térig, a Centrumig, utána a Mikszáth Kálmán utcán át menne ki a Mars térre. A 35-ös busz ugyanis nem jár majd arra az Anna-kúti csomópont felújítása miatt.

■ Csamangó Attila, az önkormányzat fejlesztési irodájának közlekedési referense úgy tájékoztatta lapunkat: a 16-os busz tavaszig bement a Dugonics térrig, és onnan a Kálvária sugárút felől ment a Mars térre. Költségsökkentési okok miatt azonban muszáj volt megváltoztatni az útvonalat, és jelenleg nem is tudnak a Volánnak olyan kérést közvetíteni, ami költségnövekedéssel járna.

→ OLVASÓINK NYÁRI FOTÓIBÓL



MONTENEGRÓI EMLÉK • Sítkei Ágnes családjával Montenegroban, a kotori öbölben járt. Mint írták: gyönyörű hely. Budvában a fagyizás után Marci, Bálint és Marcell állt meg egy pillanatra a hatalmas vas-macska tövében egy fotó kedvéért.

Fotó: Sítkei Ágnes

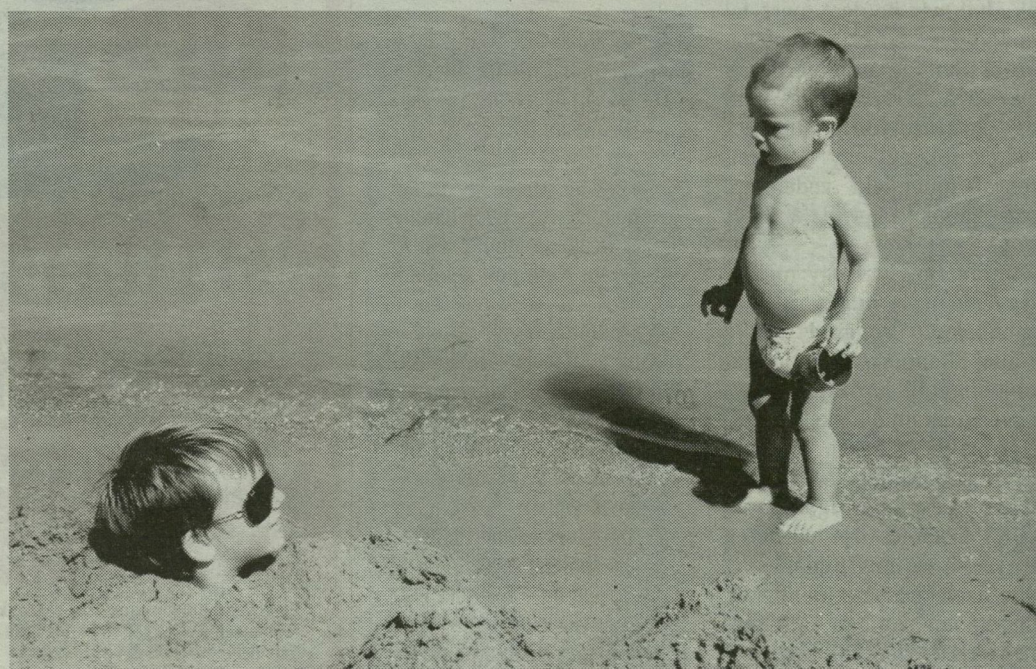
Tisztelt Olvasóink!

A nyár végén járunk, vannak, akik már túl vannak a nyaraláson, és vannak, akik még csak most készülődnek. Arra biztatunk mindenkit, ossza meg velünk élményeit! Várjuk fotóikat a nyaralásról e-mailben a kapcsolatok@delmagyar.hu címre. Néhány sorban írják meg, hol jártak, kik láthatók a képen, és ki készítette a fényképet. A legjobb felvételeket lapunk hasábjain tesszük közzé.



E-MAIL CÍMÜNK:

kapcsolatok@delmagyar.hu



MEGLEPŐ PILLANAT A MAGYAR TENGERNÉL • A Nagypál család idén a Balaton-parton nyaralt. A család fő ritka pillanatot örökített meg: a kis pelenkás tipegő olvasónk parti homokba nyakig beásott fiát fedezte fel, és tanulmányozta jó alaposan. Valószínűleg hasonló „jelenséggel” eddig még nem találkozott.

Fotó: Nagypál János