



MOST VASVILLÁVAL DOLGOZIK A KERTJÉBEN B. MIHÁLYNÉ T. ILONA

Fotó: Miskolczi Róbert

Felülbírált a megyei bíróság a városit

→ Folytatás az 1. oldalról

Az indoklás kitért arra is, hogy az asszony egy gereblyével és egy fadarabbal fejbe vágta Lajos Lászlót, a sértett az úttestre zuhant, és eszméletét veszítette, majd a helyszínen meghalt. A városi bíróság nem zárta ki, hogy a „gyanúsított szabadlábra kerülése esetén újabb, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményt követne el – tekintettel a korábban ellene folyamatban volt több büntetőeljárásra, melyek megszüntetésre kerültek”. (B. Mihályné T. Ilona ellen korábban, 2005-ben

rehajtás helyében tér el az előzetes letartóztatástól, egyéb szabályait tekintve ugyanolyan szigorú kényszerintézkedés. Amennyiben a gyanúsított a házi őrizet szabályait bármikor megsérti, pénzbírságnak, illetve ismételt előzetes letartóztatásnak van helye”.

Az elnökhelyettes szerint „a balástyai közvéleményt joggal foglalkoztató kérdés, hogy a bíróság miért nem rendelt el kényszergyógykezelést”. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az eljárás még nyomozati szakaszban van, a bíróság csak

→ PÉNTEKTŐL CSÜTÖRTÖKIG.

Március 28.: B. Mihályné T. Ilonát szabadlábra helyezték, az asszony buszra ült, és hazament. Mivel nem volt kulcsa, átugrott a kerítésen, de előtte még életveszélyesen megfenyegette a bűncselekmény koronatanújának az édesapját. A lakásba bejutva felhívott néhány szomszédot, akiknek csak annyit mondott: „Itthon vagyok, örültök ugye?”

Március 29.: Eltemették Lajos Lászlót, a szertartás alatt – szem- és fültanúk szerint – a férfi halálát okozó asszony a kertben énekelt.

Március 30.: A halált okozó testi sértéssel gyanúsított nő szinte egész nap a kertjében tett-vett.

Március 31.: A Dózsa György utca szinte elnéptelenedett, azóta a gyerekeket nem engedik ki az utcára, sőt az idős emberek sem hagyják el házukat.

Április 1.: A balástyaik úgy döntöttek, aláírást gyűjtenek a nő szabadlábra helyezése miatt.

Április 2.: B. Mihályné T. Ilona vásárolt egy új gereblyét, szinte egész nap a kertjében dolgozott, közben énekelt, és azzal dicsekedett, hogy az elmúlt napokban tíz évet fiatalodott.

Április 3.: Az asszony ügyvédjén keresztül üzent, hogy továbbra sem akar nyilatkozni.

rúbb kényszerintézkedés, az előzetes letartóztatás elrendelését akár a gyanúsított elmemegfigyelésével együtt, illetve az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelését is kezdeményezheti – tájékoztatta lapunkat *Bariné Tóth Éva* csoportvezető ügyész, a Csongrád Megyei Főügyészség szóvivője.

Az ügyről egyelőre sem B. Mihályné T. Ilona, sem kirendelt védője, Török Béla szegedi ügyvéd, sem pedig a kihallgatásokon részt vevő *Somogyi Éva* ügyvédjelölt nem akart nyilatkozni.

→ Lomnici Zoltán a nyilvánosságról

„Minden nyitottabbá, minden átláthatóbbá válik. A bíróság működése is kritizálható, elemezhető, az embereket egyre inkább érdekli, hogy miképpen döntenek egy ügyben, véleményük van. S jó, hogy így van” – nyilatkozta lapunknak tavaly áprilisban Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke.

garázdaság és könnyű testi sértés vétsége miatt indított büntetőeljárás megállapítását, hogy az asszony az eljárás megnehezítésére, illetve meghúzására törekedne, és nem merült fel adat bizonyítására sem.

Kovalcsik Éva a bírókra vonatkozó törvény értelmében „saját” ügyéről nem nyilatkozhatott.

Cseh Attila, a megyei bíróság elnökhelyettese, szóvivő mindenképp fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy a „házi őrizet csupán a vég-

ügyeszi indítványra rendelhetne el ügynevezett ideiglenes kényszergyógykezelést. A végzések meghozatalakor erre irányuló ügyeszi indítvány még nem volt, tudomásunk szerint azért, mert még nem áll rendelkezésre elmeorvos-szakértői vélemény. E nélkül a bíróság hivatalból ezt az intézkedést nem hozhatja meg.

A faluban botrány robbant ki B. Mihályné T. Ilona szabadlábra helyezése után. Helyszíni riportjainkban megírtuk: a balástyaik félnek a gereblyés gyilkosként emlegetett nőtől, és azt sem értik, miért nincs a rácsok mögött.

- A rendőrség két szakértő véleményére vár, az egyik a halál pontos okát állapítja meg, a másik a gyanúsított elmeállapotát vizsgálja – mondta Szent István Szabolcs.

- A házi őrizet lejártá előtt, illetve az igazságügyi szakértői vélemény elkészülte után – természetesen annak megállapításaitól függően – a Csongrád Megyei Főügyészség ismételt indítványozhatja a legszigor-

→ MERÉNYI: A TANÁCS TAGJAIT NEM TERHELI FELELŐSSÉG. – A büntetőtanács valószínűleg azért változtatta meg az elsőfokú bíróság határozatát, mert a rendelkezésre álló dokumentumokból úgy ítélte meg, nem kell tartani az elrejtőzéstől vagy a bűnisméltéstől. Ha a gyanúsított mégis elkövetne valamilyen bűncselekményt, a szabadlábra helyezésről döntő tanács tagjait nem terheli felelősség – jelentette ki lapunknak Merényi Kálmán neves büntetőjogász, a Csongrád Megyei Főügyészség korábbi vezetője.

→ SZÁVAY ISTVÁN

Az új gereblye

Nem szeretnék mostanában Balástyán lakni. Főleg B. Mihályné T. Ilona szomszédságában nem. Kisgyermekes apaként pedig végképp nem. A gondolatba is beleborzadok: mit érezhet egy arrafelé lakó gyermekes család azóta, hogy a megyei bíróság szabadlábra helyezte a gereblyés gyilkost.

Nem vagyok jogász, hát nem elemzem a bírói határozatot, azonban erőteljes kételyeim vannak arra nézve, hogy életszerű döntés született-e másodfokon. Hiszen a Szegedi Városi Bíróság valamiért mégis csak elrendelte az asszony előzetes letartóztatását.

” A gyilkos mindenestre már beszerzett egy vadonatúj gereblyét.

Valószínűleg mindkét döntés megalapozott volt jogi szempontból. Az már más kérdés, hogy a balástyaikat ez érdekli a legkevésbé. Amikor a falu úgy döntött, hogy aláírásokat gyűjtenek a gyilkos szabadlábra helyezése ellen, nagyon is racionális aggodalmakat fogalmaztak meg. A

Szegedi Városi Bíróság előzetes elrendelő határozatában szereplő indoklással egyetértve attól tartanak ugyanis: „megalapozottan feltehető, hogy a gyanúsított szabadlábra kerülése esetén újabb, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményt követne el – tekintettel a korábban ellene folyamatban volt több büntetőeljárásra, melyek megszüntetésre kerültek”.

Számomra is megalapozottnak tűnik a félelem. Főként a gyilkos „kóros elmeállapota” miatt, aki – érzésem szerint – úgy is értelmezheti szabadlábra helyezését, hogy egy szomszédot a nyílt utcán, fényes nappal gereblyével agyoncsapni végül is ártalmatlan cselekedet. Ezt látszanak igazolni a tegnapi lapunkban közreadott információk is, miszerint B. Mihályné a lehető legjobban érzi magát, és – mellesleg – „életveszélyesen megfenyegette a gyilkosság 15 éves szemtanújának édesapját. Kiszabadulása napján azt mondta neki: Te leszel a következő!”

Apropó, fenyegetés. A megyei bíróság döntésének indoklásában az szerepel, hogy B. Mihályné esetében „nem merült fel bizonyítékok eltüntetésével, tanúk befolyásolásával kapcsolatos körülmény”. Nos, a szemtanú családjaához intézett életveszélyes fenyegetés mintha megváltoztatta volna a helyzetet.

Van egy elkeseredett falu, félelemben élő emberekkel, s van egy kóros elmeállapotában feltehetően kiszámíthatatlan, szabadlábra helyezett gyilkos. A jog többféle döntést is lehetővé tett volna, ahogyan a két bíróság is eltérő álláspontra jutott. Akkor kérdelem én: a gyilkos szellemi állapotára és a rettegő falura való tekintettel a jogalkalmazó miért nem a szigorúbb (és mellesleg biztonságosabb) megoldást választotta?

A gyilkos mindenestre már eldicsekedett azzal, hogy beszerzett egy vadonatúj gereblyét.

Zsótér István visszakapta korábbi irodáját

Képviselő-testületi határozattal Szérdán visszaköltöztették Mindszenten eredeti helyére, az emeletre a városházán Zsótér István irodáját. Szinte pontosan egy évvel ezelőtt költöztette le onnan a testület a bútorait. A polgármester szerint majd a hétköznapi munka dönti el, sikerül-e kibékülniük.

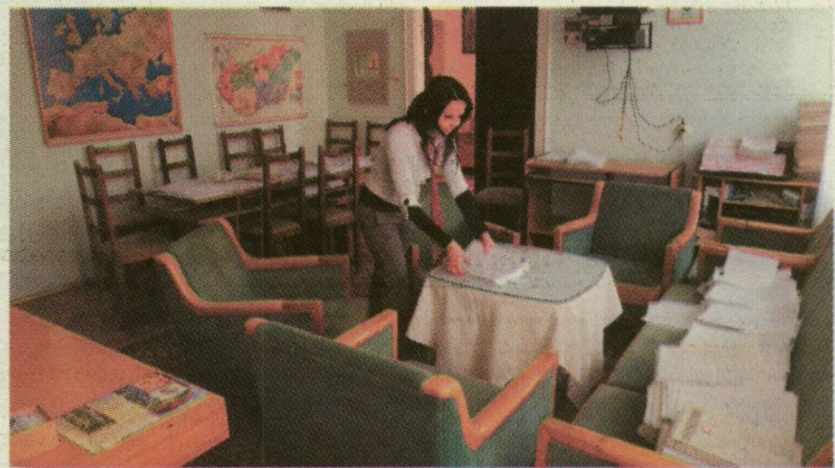
IMRE PÉTER

Mindszent polgármesterének, *Zsótér Istvánnak* városházi irodáját tavaly április elején – szinte napra pontosan egy esztendeje – költöztették le az emeletről a földszintre. Azóta szinte hetente fordultak elő komoly vagy tragikomikus esetek, a város első emberének és a képviselő-testület „kötélhúzásának” eredményeképpen. A települést érintő legfontosabb kérdésekben – például csatornázás, strandrekonstrukció – nem értettek, és ma sem értenek egyet.

Legutóbb idén január közepén összeférhetetlenség miatt megszüntették polgármesteri tiszttségét. Zsótér felülvizsgálati kérelemmel fordult a Csongrád Megyei Bírósághoz, amely neki adott igazat. Neki és a képviselőknek együtt kell dolgozniuk a városért, ezt kérték tőlük számos esetben az őket megválasztó polgárok is.

- *Antal István* települési képviselő javaslatára, indítványára arról döntött a testület, hogy Zsótér István polgármester irodáját visszaköltözteti eredeti helyére, az emeletre a tanácsterem mellé – mondta el lapunknak *Hevesi Tamás* jegyző. - Ez megtörtént. Arról is határozat született, hogy új bútorokat vásárolunk, valamint friss festést kap a helyiség. A bútorok beszerzése, cseréje pár héten belül várható, azt megelőzően lesz a festés. Ezt a békesség, a jó szándék jeleként lépte meg a képviselő-testület; jó lenne, ha a jövőben nem az ellentétek szításával, hanem a munkával foglalkoznának a felek. Együtt kell dolgozniuk, Mindszent érdeke ezt kívánja.

- Jómagam sohasem költöztem ki az irodából, mindig ott dolgoztam, csak a régi bútorokat és az iratokat kellett viszávanni a helyükre – mondta Zsótér István. - Egyébként a bútorokat már raktárra szánták, közbelépésemre kerültek vissza eredeti helyükre. Ezek a darabok nekem tökéletesen megfelelnek, a költségvetésünk szerintem nem engedi meg újak vásárlását. Békülés? Nem minősíteném annak ezt a gesztust. Az pedig, hogy milyen hatékonyan tudunk majd együtt dolgozni, a hétköznapiokon, az érdemi munka során derül ki.



EREDETI HELYÜKRE KERÜLTEK A BÚTOROK A HIVATALBAN

Fotó: Tésik Attila