



AZ ÜGYVÉD VÁLASZOL

Dr. Juhász György Tibor

Tőkeinjekció

Tisztelt Ügyvéd Úr!
Barátom egy kisvállalkozást működtet korlátolt felelősségű társaság formájában. Az üzletnek tőkeinjekcióra lenne szüksége. Azt tervezük, hogy beszállok egy kisebb összeggel a cégbe, ha sikerül felfuttatni, akkor egy idő után némi haszonnal kilépek. Milyen mértékű üzletrészt vásároljak meg, mit kell beleírni egy üzletrész adásvételi szerződésbe?

Tisztelt Olvasó!

Először kizárólag a feltett kérdéseire válaszolok. Az, hogy milyen mértékű üzletrészt vásárol meg, az természetesen megállapodás kérdése. Némi túlzással azt mondhatom, háromnegyedes szótöbbséggel bármit meg lehet tenni a társaságban. Ebből adódóan a 25%-os vagy ennél kisebb hányaddal rendelkező tag – bár a törvény biztosít bizonyos védelmet a kisebbségi tulajdonosnak – gyakorlatilag teljesen kiszolgáltatott. Két tulajdonos vagy tulajdonosi érdekkör esetén az 50-50%-a a legjobb megoldás, ez esetben ugyanis egymásra vannak utalva, kénytelenek együttműködni. Lényeges kérdés persze, hogy ki az ügyvezető, ő az ugyanis, aki a társaság mindennapi ügyeit intézi, dönt üzleti, pénzügyi kérdésekről. Háromnegyedes szótöbbséggel viszont bármikor visszahívható és helyette új ügyvezető választható.

Az üzletrész adásvételi szerződésnek nincsenek jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemei. Értelemszerűen szerepeltetni kell benne a feleket, személyes adataikkal, az átruházni kívánt üzletrész mértékét, a társaság adatait (név, székhely, cégjegyzékszám), az ellenértéket, azaz a vételárat. Fontos, hogy az üzletrészre a többi tagnak, a társaságnak és a taggyűlés által kijelölt harmadik személynek elővásárlási joga van. Átruházni csak olyan üzletrészt lehet, ami után a törzsbetétet már teljes egészében

befizették. Ha egy tag nem a teljes üzletrészt adja el, csak annak egy részét, akkor a felosztáshoz a társaság taggyűlésének hozzá kell járulnia. Célszerű még rendelkezni az adott évben esetlegesen felvehető osztalék sorsáról is, és emellett persze minden egyébről, amit a felek fontosnak tartanak vagy a társaság speciális helyzete miatt vagy más okból indokolt.

Engedje meg, hogy fel nem tett kérdéseire is kitérjek. Ha ön átmeneti jelleggel kíván egy vállalkozásba befektetni, úgy hogy annak tagjává is válik, akkor vagy fel kell emelni a törzstőkét és az így létrejövő törzsbetétet kell megszereznie vagy egy már létező üzletrész megvásárlása után tagi kölcsönt kell nyújtania. Személyes véleményem szerint ennél egyszerűbb, olcsóbb és talán biztosabb megoldás, ha kívülről nyújt kölcsönt a társaságnak. Ebben a kölcsönszerződésben lehetőség van arra is, hogy a társaság valamilyen fedezetet, biztosítékot például ingatlanjelzálogot nyújtson vagy a tagok saját maguk, személyes vagyonukkal kezességet vállaljanak. Természetesen nem ismerem a konkrét szituáció minden részletét, elképzelhető hogy az ön által felvetett mód a megfelelő megoldás. Ez esetben kérem, vegye ügy, hogy csak hangosan gondolkodtam. Mindenesetre szerintem mindig érdemes több lehetőséget is végig gondolni.

Tisztelettel:
DR. JUHÁSZ GYÖRGY TIBOR

Szép eredmények

Az Alsóvárosi Általános Iskola tanulói a következő eredményeket érték el városi versenyeken:

Angol mesemondó verseny: Rajcic Tibor 1. hely versmondó, szép-
kiejtési v.: Bálint Eta 1. hely. Felkészítő tanár: Bókáné Papp Éva

Bábel műfordító, német, tagozatos kategória: Kovács Brigitta 3. hely.

Goethe : Nagy Anita 3. hely. Felkészítő: Gáspár Ferencné.

Történelem: Pistrui Bence, Sági Orsolya, Berta Norbert 4. hely.

Helytörténeti: Pistrui Bence, Berta Norbert, Veres Péter 3. hely.

Felk. t.: Boldizsár Endre.

Mmatematika: Pistrui Bence 1. hely. Felk. t.: Szélpálné Szórfi Edit.

népdaléneklési: Gonda Vivien 2. hely. Felk.: Lázárné Tóth Klára.

Sport és Egészség rajzpályázat: Fórizs Mariann, Laudisz Nikolett, Deák Zsolt 2. hely. Felk.: Tóth Péter.

Megyei versenyek eredményei:

Bbiológia: Sági Orsolya IV. hely. Felk.: Csiszárné Farkas Cs. Erika.

Irodalmi pályázat: Kerekes Viktória III. hely. Felk.: Szabadosné Magyar Ágota.

Regionális versenyek eredményei:

Angol tesztverseny: Kovács Rezsuk Dávid II. hely. Felk.: Novákné Engi Ildikó.

Víz világnapi szellemi-ügyességi vetélkedő: Balatánszki Szabolcs, Fehér Fanny, Hovány Dorina, Szántai Gergely, Takó Norbert, Varga Dorottya I. hely. Felk.: Zelenainé Valaczkai Gyöngyi.

Országos versenyek eredményei:

Angol tesztverseny: Bori Zsóka III. hely, Bálint Eta VI., Rajcic Tibor XIII. Felk.: Bókáné Papp Éva. Kovács Rezsuk Dávid VII. hely. Felkészítő: Novákné Engi Ildikó.

Német tagozatos kategória: Nagy Anita XII. hely. Felk.: Gáspár Ferencné.

Egészségnevelési verseny : Hovány Dorina, Márkus Andor, Szántai Gergely, Varga Dorottya II. hely. Felk.: Zelenainé Valaczkai Gyöngyi

természetismeret-tehetségkutató: Hadfi János II. hely biológia-tehetségkutató: Varga Dorottya I. hely, Hovány Dorina IX. hely. Felk.: Zelenainé Valaczkai Gyöngyi.

Gyermekszíniátszó találkozózn ezüst minősítést kapott csoportunk: Bata Adrienn, Bata Renáta, Balogh Petra, Balla Anita, Engi Katalin, Gulyás Georgina, Péter Alexandra, Zina Bernadett, Sági Emese. Felk. t.: Tóth Éva.

ALSÓVÁROSI ISKOLA TANTESTÜLETE

Előfizetőink és olvasóink számára ingyenesen hívható zöldszámot biztosítunk (06/80/821-821), melyen elmondhatják a Dél-magyarországi, a Délvilág és a Vasárnap Reggel című lapok terjesztésével, kézbesítésével kapcsolatos észrevételeiket. Ezen a telefonszámon jelezhetik azt is, ha az aznapi lapszámot bármely ok miatt nem kapták kézhez. Szombati napokon délelőtt 10 óráig a 62/466-847-es telefonszámon fogadjuk reklamációikat.

Levél Nagy Sándornak, Szeged alpolgármesterének

Tisztelt Nagy Sándor alpolgármester úr!

Érdeklődéssel olvastuk a Dél-magyarország augusztus 6-i, Mars téri piaci épületek bontásával foglalkozó cikkben tett nyilatkozatát. Engedje meg, hogy újfent kifejtjük véleményünket az ön által itt képviselt városvezetés hozzáállásáról.

A bontásokat sürgősnek minősíti, indokolás nélkül. Mitől vált ennyire sürgőssé? Talán a választások közeledte miatt? A kereskedőt és gondoljuk a vásárlókat ez, mint indok, nem érdekli, mint ahogy a politikusok huzavonája sem!

De érdekesnek tartjuk, hogy a konkrét bontási határozat – melyet a kijelölt szakhatóság előírta – ellentétes az ön nyilatkozatával. A szakhatóság a bontási munkák megkezdését a jogerőre emelkedés után engedélyezi. Ön a nyilatkozata előtt tanulmányozta egyáltalán a szakhatósági előírást?

Azon felül, hogy pontosan ön volt az, aki több alternatívát nyújtó lehetőséget vázolt fel – és ezért megtapsoltatta magát azon az ismert gyűlésen –, most kiáll egy jogilag elfogadhatatlan cselekedet mellett, mondván, hogy ez nem bontás, csak annak látszik? A piac üzemelése alatt a kereskedő és a vevő nem a port nyeli, nem a zajtól kap füldugulást, csak úgy látszik? A kereskedőket nem kiküldik a Mars térről – látszólagos jogi köpenybe burkolva –, csak úgy látszik? A majd 300 kereskedőből max. 30 kereskedő is csak azért vásárol területet az új csarnokban, mert elégedett a felkínált lehetőséggel? Ön elégedett-e, hogy a tőke nélküli kiskereskedő munkanélkülivé válik? Elégedett-e, hogy a közgyűlés – melynek képviselői matematikát nem ismerve (vagy csak úgy látszik!?) – elfogadott 140 millió forint + áfa kereskedői hozzájárulást, ehelyett 240 millió forint + áfát fizettettek a kereskedőkkel beruházóként, de sem a kivitelező személyében, sem egyéb tranzakcióba nem szólhat bele? De abba sem, hogy ellenőrizhesse, pénze mire megy el? Ön szerint miért kerül 40 millió + áfába a piacigazgatóság bútorainak, számítógépeinek, iratainak max. 600 méterre történő átköltöztetése? Ezekre is tud olyan ügyes választ



Mars tér – már bontanak

Fotó: Gyenes Kálmán

adni, mint a jelenlegi látszat bontásokra? Ön szerint a többi Mars téren áruló kiskereskedő miért nem akar tolongani, az új piaci területekért? Miközben a Diófa piac kialakításánál tudták, hogyan kell tényleg olcsó és igényes piacot teremteni, itt a Mars téren miért szenved amnéziában a város vezetése?

A Tisza Lajos krt. felújításánál tudták, hogy csökkenteni kell az átépítés alatt az üzlettulajdonosok bérleti díját, de most nem? Már több mint két éve, folyamatosan ellehetetlenülnek a kereskedők, – még az ősszel kérték Mr. Illetékest levélben – nem bírják a terheket, de önöket ez nem érdekli? Egy igazi piac struktúrájában nélkülözhetetlen ugyanúgy a „bugyiarus” is, mint a minőségi ruhaneműt árusító kereskedő. Ugyanúgy kell az östermelő, mint a zöldségkereskedő. A gombakereskedő gombát tudjon árusítani, a savanyúságos savanyúságot. Ne kelljen patogatott kukoricát is kínálni, hogy megfizethesse a bérleti díjat. Az östermelőnek pl. eddig volt ki-

jelölt helye, de ezután csak piaci napokon áruhat a parkolóban! Mi ebben a modern? Mi előnye származik a felújítással? A pavilon-tulajdonosoknak eddig tulajdoni felépítményeik voltak, most bontsák el és vigyék, ahová akarják azt az építményt, amit annak idején nem engedtek meg felújítani sem?

Vajon a városvezetés, illetve a közgyűlési rendeleteket elfogadó városatyák és városanyák számoltak-e, mielőtt elfogadták a határozatokat?

A környező üzletek tulajdonosai – akiknek semmi közük a piachoz, de annak jelenlegi struktúrájához igazodva alakították ki az üzleteiket – is ellehetetlenülnek azzal, hogy a piac súlypontját áthelyezik a tér másik oldalára.

Alpolgármester úr, ön figyelmen kívül hagyja, hogy egy szakhatóság megállapította, mikortól lehet bontani, és azzal próbálja legalizálni a munkálatokat, hogy a bontás ténye nem áll fenn, mert még kilóg egy kábel az épü-

letből? Megmutatná nekünk azt a jogszabályt, mely igazolja, hogy egy megmaradt faldarabban – mely még életveszélyt is képezhet –, nem merült ki az engedély nélküli bontás ténye? Megmutatja nekünk azt a jogszabályt, mely szerint a megfellebbező lakót az érintett fél felkeresheti és győzködhethi a visszavonásra? Úgy tudjuk, hogy a meggyőzésre az eljárásra jogosult szakhatóságnak van lehetősége!

Tisztelt alpolgármester úr! Reméljük, ön talán tud kimerítő választ adni fentebb felvetett kérdéseinkre, és ha netalán tévedésben élünk, ténszerűen cáfol minket, hisz két nyílt – és számtalan, polgármesterünknek és a piacgazgatóságnak címzett – levelünk eddig konkrét válasz nélkül maradt. Talán most megtörik a jég?

Részletes, ténszerű választ várva maradunk tisztelettel, az alábbi kereskedők és vásárlók:

Mars tér Egyesület Érdekvédelmi szekció

93 aláírás a szerkesztőségben

Csatornázás felsőfokon

2004 augusztusának végén Szőregen a Barázda utca középső szakaszán megjelentek a kivitelező cég valahányad alvállalkozói, és nekifogtak a várva várt csatorna lefektetésének. Körülbelül két heti munka után, amikor a Makai úton az az emlékezetes gázrobbanás történt, két nap alatt összepakoltak, és hátrahagyták az addig lefektet-

tett, körülbelül 140 méter csövet úgy három méter mélyen a föld alatt. A kivitelező javára legyen írva, hogy a járhatatlan sártengert, ami hátramaradt, még a tél beállta előtt zúzottkővel kijavították. Ezek után igaz, hogy dőcögösen, de járható lett az utcánk. Közben eltelt egy év, és két hete újra megjelentek a kivitelező cég alvállalkozói,



Évek alatt néhány méter – a lakók türelmetlenek

Fotó: Karnok Csaba

akik miután lemocskolták az egy évvel ezelőtt elvégzett munkát (jó szokáshoz híven), nekiláttak a munka folytatásához. A legnagyobb melegben becsületesen dolgoztak is két napig, ami alatt tovább haladtak körülbelül 40 méterrel. A következő napon azonban már csak azért jelentek meg, hogy szerszámaikat elvigyék, ugyanis a húsz éve lerakott gázcső akadályozza a munka folytatását. Állítólag a munkát azután folytatják, ha a Dégáz a meglévő gázcsöveket áthelyezi más nyomvonalra. A munkások még annyi időre megjelentek, hogy a lerakott 40 méteres szakaszon két házhoz lerakták a bekötőszakaszokat, de az ott lévő másik két háznál már ezt sem csinálták meg. Ígérték, hogy az ottmaradt törmelék, kimaradt földet másnap elszállítják, valamint az árkokat kitisztítják, ám ezeket nem hajtották végre. A munka abbahagyása óta két jelentős eső volt – az első után hajnali ötkor kellett az árkot kitisztítani, mert az utcát elöntötte a víz –, amitől a Barázda utca ezen szakasza igen nehezen járható. Igaz, hogy mi csak LAKÓK vagyunk ebben az utcában, és ez bizots nem tartozik ránk, de elvárnánk, illetve elvárnám, hogy a kivitelező, ha már nem is értesít a munkák ilyen mértékű csúszásáról, legalább az elvonulásuk után az utat tegye járható állapotúvá. Remélem, nem kerülünk be a Guinness-rekordok könyvébe azzal, hogy egy 600 méteres utca csatornázását többszöri nekifutásra, csak évek alatt lehet befejezni.

HÁZY ZSOLT