

MEGKÉRDEZTÜK MAKÓI OLVASÓINKAT

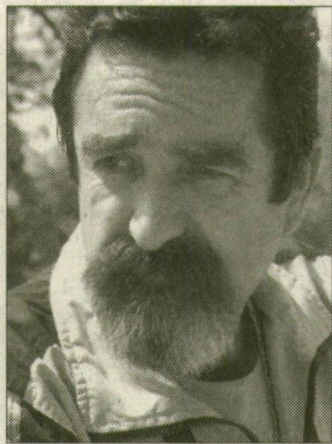
Ad-e borraivalót?

**NAGYNÉ BORBÉLY SZILVIA**
védőnő:

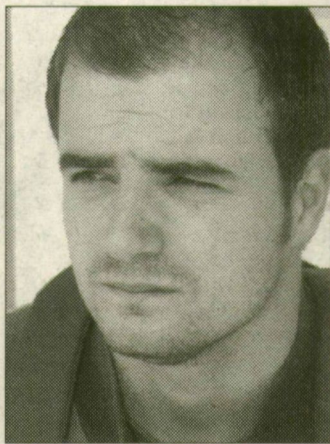
– Igen, bárhol járok, én mindig szoktam borraivalót adni. A fodrásznál és az étteremben általában tíz százalékot adok, a boltokban pedig kerekítetek. Nem jó ötlet, hogy ezután belekalkulálják az árba, mert aki eddig adott, az ezután is ad majd külön pénzt.

**NAGY-GYÖRGY KATALIN**
receptió:

– Mindenütt szoktam pluszpénzt adni, mert értékelem az eladók, felszolgálók munkáját. Butikokban tíz százalékot illik fizetni, és ennyit adok is. A most felvetett törvényjavaslatot nem tartom reálisnak. Véleményem szerint egyáltalán nincs értelme.

**MADARÁSZ JÁNOS**
rokkantnyugdíjas:

– Ritkán járok étterembe, így nem vagyok járatos a borraivaló tekintetében, de nem kérem viszsza a boltban az aprót. A borraivaló megadóztatását nem tartom jó ötletnek, mert nem lehet mindenütt ellenőrizni, így az államnak ettől még nem lesz több pénze.

**LENGYEL ZOLTÁN**
főiskolai hallgató:

– Igen, de nem értek egyet a törvényjavaslattal, miszerint belefoglalják a borraivalót a számlába. Szerintem a pluszjuttatás mértéke a szolgáltatás minőségétől függ. Nyilván a kedves és gyors kiszolgálás után többet adok. Legyen ez tiszta haszon a felszolgálóknak!

HOROSZKÓP

KOS: A szerelem hirtelen és váratlanul toppanhat be életébe. Nem lehet egy nap alatt megváltani a világot! Türelem rózsát terem, kedves Kos!

BIKA: Érzéseit nem képes szavakba önteni. Éppen ezért ne telefonon beszélje meg problémáit párjával. A személyes találkozás mindennél többet ér, és megoldhat mindent!

IKREK: Mindenekelőtt étkezésére kell kiemelt gondot fordítania! Egészséges életmódnak ez a kulcsseleme. Ezenkívül legyen sokat levegőn, és mozogjon, amennyit tud!

RAK: Mutassa ki megértését szomszédja felé! Próbáljon baráti kapcsolatot kialakítani vele! Hívja át vacsorára vagy egy teára az illetőt, beszélgessenek el!

OROSZLÁN: Új, szemrevaló kollégája az ön figyelmét is felkeltette. Ezzel valószínűleg nincs egyedül! Még ne szánja rá magát a hódításra, várjon ki egy kicsit!

SZÜZ: Ha a vásárlásban leli örömet, vegyen apró dolgokat! Akár egy kis háziállattal is megajándékozhatja magát vagy családját! Hívja át szomszédját egy teára!

MÉRLEG: A Mérleg kreativitása, művészi vénája nyilvánulhat meg a mai napon. Hagyja magát kibontakozni! Talán még ön is csodálkozik majd az eredményen!

SKORPIÓ: Ha kollégájának támogatásra, megerősítésre van szüksége, legyen mellette! Viszonyuk elmélyülhet a mai napon. Mutassa meg, hogy önre mindig lehet számítani!

NYILAS: Tetteiből, viselkedéséből is érződik, hogy már nem bízik mindenben. Közvetlen környezete is átvetheti feszült, ideges hangulatát. Palástolja érzelmeit!

BAK: A pletykákat ne hallgassa meg. Pláne, mivel ünt is belekeverhetik a szóbeszédbe! Bakhoz méltóan kerekedjen felül az emberek kicsinységén!

VÍZÖNTŐ: Adott körülmények között igyekezzen kihozni saját magából a legtöbbet! Elvégre minden viszonyítás kérdése! A lényeg, hogy ön elégedett legyen.

HALAK: Feszültség lehet a levegőben. Kollégái és ön közt mintha láthatatlan fal lenne. Próbáljon ennek a végére járni, és kiengesztelni munkatársait!

TISZTELT OLVASÓINK!

Szerkesztőségünk továbbra is fenntartja a jogot arra, hogy a beérkezett észrevételeket esetenként rövidítve, szerkesztett formában adja közre. Az írások olvasóink nézeteit tükrözik, amelyek nem feltétlenül egyeznek meg a szerkesztőség véleményével. A jövőben leveleiket csak teljes névvel, lakcímmel/telefonszámmal fogadjuk. A lapban ezentúl azon levelek, e-mail üzenetek jelennek meg, amelyeknek írói nem kérik anonimitásukat. Kéziratot továbbra sem örvünk meg és nem adunk vissza.

POSTABONTÁS

Érdekek, értékek és felsőoktatási integráció

Amikor Berta dékán úr felolvastatta levelének egy korábbi változatát az Egyetemi Tanácscon, akkor még nem kívántam reagálni rá, mert nem tartom szerencsésnek azt, ha két kari vezető a nyilvánosság előtt vitatkozik. Nyilatkozataimat mindenkor az motiválta, hogy a főiskolának vannak értékei, amelyeket nem szabad ignorálni, ha jó pedagógusképzést akarunk Szegeden. Szeretném azonban megjegyezni, nem vagyok integráció ellenes és szeretem Szegeden ki kellene használni az integráció előnyeit. A „hogyan” kérdésében azonban erősen eltér a véleményem attól a megoldástól, amit Berta dékán úr szorgalmaz.

Azt, hogy ki értékeli jól a helyzetet, vagy kinek jó a megítélése, azt úgy gondolom, nem a kinyilatkoztatás szintjén kell eldönteni. Maradjunk abban, hogy eltérően ítéljük meg a helyzetet. Az azonban egészen biztos, hogy dékán úr alaposan félreérti, és érdekeinek megfelelően szándékosan félremagyarázza a készülő FTV idevágó paragrafusait: abból, hogy egy képzés mesterszinten valószínűleg meg, egyáltalán nem következik, hogy ezt csak egyetemnek, vagy egyetemi karok végezhetik. Nem gondolom tehát, hogy ezt Szegeden kizárólagosan a BTK teheti meg. (Ha ez így lenne, akkor dékán úr sem érezné azt, hogy erre külön megállapodást kell kötnie). Úgy gondolom, hogy a háttér-megállapodások helyett a szakmai érvekre alapozott döntés sokkal jobban szolgálná mindannyiunk érdekét. Nem látom például azt, hogy a JGYTFK-ra alapozott Pedagógusképző Karon folytatott erős pedagógusképzés (és nem tanárképzés!) kinek az érdekét sérti, és miért nem lehet erről érdemben vitatkozni?

Abból, hogy Berta dékán úr azt gondolja, hogy „a párhuzamos szakok és szakirányok indításánál a szakszaki szerep kör betöltésére a BTK alkalmasabb”, még nem következik, hogy igaza is van. Az alapképzési szakok esetében ugyanis sokkal hangsúlyosabb a gyakorlat-orientált képzés, amelyben a JGYTFK-nak évtizedes tapasztalata van. Ha valaki szemügyre veszi a SZTE alapszakokra benyújtott – és benyújtás előtt álló – akkreditációs anyagait, akkor abból – néhány kivételtől eltekintve – megállapíthatja, hogy a tervezett szakok oktatói állománya „túlkvalifikált”, a képzés nem gyakorlat-orientált. A BTK nagyobb szakmai felkészültségét – ahol ez jelen volt – sohasem vontuk kétségbe. Ezért születettek meg a kompromisszumok számos szak esetében problémák nélkül. A pedagógusképzés esetében egészen más a helyzet, és nyilván ezért volt szükség az általam kifogásolt gyors megállapodásra. Hogyan állíthatja Berta dékán úr, hogy a BTK erre alkalmasabb? A pedagógusképzésnek négy fő területe van: óvodapedagógus, tanító, tanár és gyógypedagógus. Ebből a BTK mindössze egyetlen területen folytat képzést, míg a JGYTFK a rövidesen beindítandó óvodapedagógus kivételével mindenütt. Lehet, hogy a BTK érdeke azt kívánja, hogy a tanárképzést szakítsuk el a többi pedagógusképzéstől, de ez biztos nem lenne a leghatékonyabb megoldás. Valószínű az is, hogy dékán úr magabiztosságát az vezérli, hogy nem lát esélyt arra, hogy „vészhelyzetben” a JGYTFK kilépjen az integrációból, ebből fakadhat az, hogy az általa vezetett kar érdekeit az egyetem érdekei elé helyezi.

Dékán úr azt állítja, hogy „nem költöttem semmilyen misztifikálható paktumot a főiskola feje fölé”. De bizony kötétt a dékán úr egy paktumot. (Idézem az értelmező szótárt: „paktumot köt: társának, szövetségeseinek a háta mögött, olykor áruló szándékkal megegyezik, megállapodást köt). És ezt a paktumot egy, a kérdésben mélyen érintett kar „feje fölé” kötötte a két kar aktuális vezetése. Abban szó szerint az áll, hogy a két kar vezetői „megállapodnak arról, hogy” a körülmények alakulása-

tól függetlenül a pedagógusképzés felelőseként „a két kar a BTK-t és annak mindenkor felelős vezetőjét kívánja megnevezni.” Ez nem paktum? Nevezhetnénk persze „házassági szerződésnek” is, de a tartalom mégiscsak mást mutat. Ha valaki helyreigazítást kér, akkor ezen előtte mégiscsak el kellene gondolkodnia. A probléma tehát ott van, hogy nem két, hanem három kart érintő ügyről van szó, és a tárgyalásokból valahogy a JGYTFK kimaradt. Itt ismét felvetődik a kérdés: vajon egy leköszönő dékán miért tartotta szükségesnek azt, hogy megállapodásban rögzítsen olyan tényeket, amelyeket számára – szerinte – jogszabály biztosít. Erre kelle-e kielégítő és hihető magyarázatot adni.

Érdekes dolog az is, amikor az ember ködösít. Én ugyanis nem nyilatkoztam azt, hogy „a főiskolán kidolgozták a tanárképzés modelljét”. (Az viszont igaz, hogy a készülő modellt többször, több helyen is kritizáltam, de most nem ez a kérdés). Én arról beszéltem, – és ezt dékán úr még akkor is pontosan tudja, ha úgy tesz, mintha nem tudná – hogy mi a SZTE-n a Pedagógusképző Kar felállítására már akkor kidolgoztunk terveket, amikor ezt még az FTV meg sem említette. Erre sem kritika nem érkezett a két egyetemi kartól, sem egyetlen alternatív javaslatot nem tett le a két kar az asztalra. Lehet úgy tenni, mintha nem erről beszélélnék, de célszerűbb a tényeket elismerni. Dékán úr további – az országos konzorciumra vonatkozó, és nem a témához kapcsolódó – helyzetértékelésével és feladat-meghatározásával egyetérték.

A hozzám is eljutott levél legkritikusabb része így szól: „Galambos Gábor sajnos azzal vádol engem, nevezetesen az „elhappolás” szándékával, továbbá azzal, hogy „szabad vadászterületnek” tekintem a főiskolát, amit ő tett nálunk. Pontos információk vannak arról, hogy pénzt, paripát, fegyvert ígérve akarta átcsábítani magához egyik tan- székünket és doktori iskolánkat a főiskolára. Arról is tudok, hogy ebben az erőfeszítésében — érdekes és sajnálatos módon — a Szegedi Tudományegyetem rektora is támogatta.”

Nézzük a tényeket. Sohasem titkoltam, hogy számos magánmegbeszélést folytattam az egyetemen arról, hogyan lehetne jó tanárképzést folytatni a jövőben. (De az is elhangzott más magánbeszélgetésekben, hogy Anna Kurnyikóvárt kimagaslóan csinos hölgynek tartom. Mindehhez képest boldog házasságban élek a feleségemmel.) Remélem, hogy dékán úr – hozzáam hasonlóan – fel tud valamilyen írást mutatni arról, amely „hitelt érdemlően” bizonyítja állításait. Nem tudom, hogy másoknak mi az elképzelése az egyetemi hierarchiáról. Az azonban biztos, hogy abban az esetben, ha a rektor a dékán úr által említett erőfeszítést támogatná, akkor ma már nem lenne miről beszélünk, tehát nem értem a rá vonatkozó vádat sem.

Bizom abban, hogy sikerült választ adnom azokra a kérdésekre, amelyeket dékán úr vitatott. Legyen szabad a helyzetet úgy értékelnem, hogy a nyilatkozatom többi részével dékán úr egyetért, de legalábbis nem vitatja a megállapításokat. Ha ez így van, akkor már közeledtek az álláspontok egymáshoz, és lesz miről tárgyalnunk. Azt azonban le kell szögezmem: nem látom, hogy mi lenne a helyreigazítási kérelem pontos tárgya, nem látom a sértő állításokat, ezért nem áll szándékomban ilyen helyreigazítási kérelemmel fordulni egyetlen szerkesztőséghez sem.

A vitát a magam részéről lezártam tekintem. Úgy gondolom, hogy konstruktívabb magatartás mellett „együttműködésünk elől elhárulnak az akadályok.”

GALAMBOS GÁBOR,
AZ SZTE JGYTFK KARI FŐIGAZGATÓJA

CSÖRÖG A TELEFON

Kedves Olvasóink! Közérdekű problémáikat, tapasztalataikat N. Rác Judit újságíróval, a Kapcsolatok oldal szerkesztőjével oszthatják meg, aki – hétfőtől péntekig – 9 és 12 óra között hívható a 30/218-1111-es mobiltelefonszámon, amelyen SMS-üzeneteiket is fogadjuk. E-mailt a kapcsolatok@delmagyar.hu címre küldhetnek.

**BORRAVALÓ**

A 70/523-4243-ról olvasónk nem tartja elfogadhatónak, hogy helyette, előre eldöntenék, hogy elégedett a kiszolgálással és mindenképpen fizetnie kellene borraivalót.

ÁPOLÁS

A 70/582-4234-ről olvasónk azt panaszolta, hogy az idős szülők ápolása végett 55 éves korában nyugdíjba ment, de így olyan kevés a nyugdíj, hogy alig tud megélni belőle.

SZÚNYOG

A 30/577-5105-ről és a 70/500-3455-ről jelezték, hogy Deszken, illetve Szőregen sok a szúnyog.

GÖDÖR

Kiss Istvánné szegedi olvasónk panaszolta, hogy a Belváros járdái nagyon egyenetlenek, könnyen lábtörés lehet a következménye.

NAPTÁRS

Mára kérdeztük:

Ad-e borraivalót?

Következő kérdésünk:

Emlékszik-e érettségi tételére?

25

75

■ IGEN
■ NEM

Az SMS számlázása normál tarifá szerint történik.

06-30/30-30-921

Vagy szavazhat az interneten is: www.delmagyar.hu

MEGJÖTTÜNK

SZEGED**GYÖNGYÖSI KATICA**
MARIANNA

Április 23., 13 óra 20 perc, 3000 g. Sz.: Rózsa-Bakcsi Marianna és Gyöngyösi Sándor (Szeged).

CSIKÓS ESZTER ZSÓFIA

Május 4., 10 óra 14 perc, 3180 g. Sz.: Ábrahám Zsuzsanna és Csikós Zoltán (Szatmár).

ARADI ZSÓFIA

Május 6., 10 óra 40 perc, 4100 g. Sz.: Pesztránszki Dóra és Aradi Szabolcs (Újszentiván).

BÚSI BARNABÁS

Május 7., 9 óra 50 perc, 2330 g. Sz.: Nyemetz Mária és Búsi Lajos (Szentes).

PÁSZTOR MÁRTON

Május 7., 14 óra 30 perc, 3330 g. Sz.: Márton Erika és Pásztor Zoltán (Makó).

BÁRSICS GRÉTA

Május 7., 22 óra 45 perc, 3750 g. Sz.: Kovács Krisztina és Bársics Csaba (Tótkomlós).

KOI MÁTÉ

Május 9., 0 óra 20 perc, 4350 g. Sz.: Tóth Veronika és Koi Péter (Szeged).

ROSTÁS GERGŐ

Május 9., 1 óra 15 perc, 3020 g. Sz.: Dani Anita és Rostás Zoltán (Hódmezővásárhely).

ORVOSI ÜGYELETEK

BALESETI, SEBÉSZETI ÉS UROLÓGIAI FELVÉTEL

Ma a balesetet szenvedett személyeket Szegeden az SZTE Traumatológiai Klinika (az új klinikai tömbben, Semmelweis u. 6. szám) veszi fel és látja el, sebészeti (nem baleseti!) és urológiai felvételi ügyeletet a II. kórház (Kálvária sgt. 57.) tart. A gyermeksebészeti és gyermeksebészeti betegek ellátása a gyermekklinika gyermeksebészeti osztályán történik.

FELNÖTT KÖZPONTI SÜRGŐSSÉGI ORVOSI ÜGYELET

Rendelési idő: hétköznap 16 órától másnap reggel 7.30 óráig, szombaton, vasárnap és munkaszüneti napokon reggel 7.30 órától másnap reggel 7.30 óráig. Helye: Szeged, Kossuth L. sgt. 15-17. (a Szilágyi utca felől). Tel.: 62/474-374, vagy 104.

GYERMEKGYÓGYÁSZATI ÜGYELET

Hétköznap 16 órától másnap reggel 7.30

óráig, szombaton, vasárnap és munkaszüneti napokon pedig reggel 7.30 órától másnap reggel 7.30 óráig. Helye: Szeged, Kossuth L. sgt. 15-17. (a Szilágyi utca felől). Tel.: 62/474-374, vagy 104.

S. O. S.**LELKISEGÉLY-SZOLGÁLAT**

A telefonszám díjmentesen hívható a megye egész területéről: 06-80-820-111 és (nem díjmentes) 62/548-294.

LELKISEGÉLY-SZOLGÁLAT**HÓDMEZŐVÁSÁRHELYEN**

A telefonszám díjmentesen hívható 16 órától 02 óráig: 62/249-529.

LELKISEGÉLY-SZOLGÁLAT**MAKÓN**

A telefonszám díjmentesen hívható 16 órától 02 óráig: 62/212-515.

GYÓGYSZERTÁR

Kigyó gyógyszerár, Szeged, Klauzál tér 3., este 10 órától reggel 7 óráig. Csak sürgős esetben! Tel.: 62/547-174.

Gratulálunk!