

Csak gyermeke engedélyével szerezhethet a szülő bizalmas információt

# Titokgazda lesz a tanár

Folytatás az 1. oldalról

Az Oktatási Minisztérium szintén értelmezte a törvényt. A szeptember 25-én kiadott tájékoztató olyan mértékben finomítja a jogszabály szövegét, hogy az már úgy tűnik, a közfelháborodás miatt kiadott visszaközösítés. Ezek szerint a titoktartás csak a bizalmas, családi ügyekkel kapcsolatban kötelező, a tiltott magatartás továbbra sem tartozik a személyes adatok közé.

A Karolina gimnázium igazgatója szerint jogosan háborodott fel mindenki a törvényen, valószínűleg emiatt dolgozhattak még rajta. *Lépes M. Katalin* az értelmezéssel már egyetért, bár hozzátette: az eredeti törvény

szövege egyáltalán nem ezt jelenti. Közölte, ugyanakkor nem biztos abban, hogy ezután nem születnek majd rossz döntések a törvény különféle olvasata miatt.

A Deák Ferenc Gimnáziumban úgy értelmezik a törvény szövegét, hogy ha a diákok kábítószerrel, dohányzással vagy italozással érintkeznek, az fegyelmi vétségnek számít, amiről tájékoztatni kell a szülőket. Ha viszont a diák maga meséli el tanárának, mit követett el, és segítséget kér, akkor az információt bizalmasan kell kezelni.

*Kiszin Miklós* egy kilencedikes osztályfőnöke. Véleménye szerint nagy felelősség eldönteni, mikor mit kellene tenni. Közölte: amit fontosnak érez, továbbra is el

mondja majd a szülőknél, mert úgy gondolja, felelősséggel tartozik a gyerekekért. *Tóth Julianna* hasonlóan gondolkodik az ügyről, véleménye szerint mindig lesznek olyan problémák, amelyekkel nem lehet megkerülni a szülőket, hiszen nem biztos, hogy egy tanár mindenben meg tudja adni a kellő segítséget. A tanárnó egyetlen esetet tud elképzelni, amikor egy titok nem tartozik a szülőkre: amikor ők nem tudnak a gyerek érdekében együttműködni.

A törvényről talán egyedül a diákok vélekednek egyhangúlag pozitívan. A kilencedikes *Dóra* úgy véli, akinek nincsenek titkai szülei előtt, úgyis megírja az engedélyt. A jogszabály éppen azoknak kedvez, akik nincsenek jó viszonyban családjukkal, hiszen így bátran fordulhatnak segítségért olyan felnőttekhez, akikben megbíznak. A tizenegyedikes *Géza* például azt mondta: ha lenne olyan problémája, amiről úgy gondolja, hogy egyedül is meg tudja oldani, nagyon jól jönne számára, ha tudná, az nem jut szülei fülébe. Ugyanakkor a kilencedikes *Timea* azt mondta, nem tud elképzelni olyan problémát, amit nem szülei, hanem egy tanárával beszélne meg.

TIMÁR KRISZTA

## RÉSZLET A TÖRVÉNYBŐL

A pedagógust és a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottat titoktartási kötelezettség terheli a gyermekkel, a tanulóval és családjával kapcsolatos minden olyan tény, adatot, információt illetően, amelyről a hivatásának ellátása során szerzett tudomást. (...) A titoktartási kötelezettség nem vonatkozik arra az esetre, ha a szülővel történő közlés tekintetében a tanuló, másokkal történő közlés tekintetében a tanuló és a szülő közösen, mindkét esetben írásban felmentést adott.

Gyufagyár – átszervezés után

# Tizenkettővel lettek kevesebben

A költségeken spórol a szegedi gyufagyár, tizenkét embertől megvált a vezetés, de a gyár hosszú távra rendezkedett be a városban.

Újabb elbocsátási hullámról érkeztek hírek szerkesztőségünkbe, ezúttal a gyufagyárból, a Swedish Match Hungaria Kft.-től. *Kocsis Éva* gazdasági igazgató azonban arról tájékoztatta lapunkat, szó sincs jelentős létszámot érintő leépítésről. Átszervezés történt csupán, aminek következtében 12 főtől megválnak, ám nem a termelés, hanem az adminisztráció és a kiszolgálói létszám területéről.

A rossz hírt nemrégiben közölte az érintettekkel a svéd ügyvezető igazgató, az emberektől három ütemben válnak meg. Az elbocsátás oka, hogy a szegedi gyár meghatározó profiljában, a reklámgyufa gyártásban az elmúlt két esztendő során folyamatosan csökkent a megrendelések száma a szállodalánccok és a dohánygyártók részéről, jelenleg 20 százalékkal kisebb mennyiségre van szükség, mint 2001-ben. Szakértők szerint ennek oka az európai gazdasági recesszió, az utazások visszaesése, a dohányzás elleni kampány sikere. Arra a kérdésre, vajon konkurens jelent-e meg a láthatáron, azt a választ kaptuk: erről nincs szó, az anyacég, a Swedish Match uralja a világ gyufapiacát, s ezen belül az összes reklámgyufa-eladás a szegediek nevéhez kötődik. A csaknem száz százalékosan exportra termelő gyárnak alkal-



A közvetlen termelésben dolgozókat nem érinti a létszámleépítés.

Fotó: Karnok Csaba

mazkodnia kellett a megváltozott körülményekhez – mondta *Kocsis Éva* –, ezért igyekeznek a költségeket csökkenteni. A 12 fő elbocsátásával nemcsak az emberek bérét takarítják meg, hanem a munkakörükkkel járó költségeket is: több területet például összevonnak. Így a korábbi 191 helyett a jövőben 179-en dolgoznak a szegedi gyufagyárban, közülük 117-en a közvetlen termelésben, a gépek mellett. Az üzemből a kiszombori *Ara-*

*ny József* szerint a „szatyorrádióknak” köszönhetően augusztusban terjedt el a leépítés híre, s akkor még nem tudták, kiket érint majd. Emiatt először megijedtek, féltették a munkahelyüket. A Baksról bejáró *Kereső Istvánné* is hallott a pletykákról, de állítása szerint ő nem félt az elbocsátástól. Látták, mekkora fejlesztések valósultak meg 1998–99-ben, s tudják, egy gyufagyárt nem olyan könnyű leszerelni és odébb telepíteni. Azt már *Török György* ter-

melési- és anyagbeszerzési vezető tette hozzá, a svéd tulajdonosnak a minőség számít, s mivel elégedett a munkával, nem vinnék az üzemet más országba.

Gyufagyári sajátosság, hogy a dolgozóknak ingyen jár az ebéd és erős a szakszervezet is. Azon viszont külön is érdemes lenne elgondolkodni, miért vidékre jár be a dolgozók nagy része az évi 215 millió doboz gyufát előállító szegedi gyárba.

FEKETE KLÁRA

Frank József: Nem kell föltalálni a kanálban a mélyedést

# Négy éve is jó lett volna összefogni

Jó lett volna, ha a Fidesz-MPSZ már az előző ciklusban az összefogás mellett áll, és nem vonul ellenzéke a megyei közgyűlésben. Akkor talán nem lenne ilyen rossz gazdasági pozícióban a megye – reagált *Frank József*, a megyei közgyűlés elnöke *Nógrádi Zoltánnak* lapunkban megjelent nyilatkozatára.

„Az összefogást én már az előző önkormányzati ciklusban is szorgalmaztam, de – meglehetősen furcsa módon – a Fidesz-kormány ideje alatt a megyei Fidesz ellenzéke vonult, pedig ha már akkor sikerült volna összefogni, talán a Fidesz-kormány részéről nagyobb támogatást kaphatott volna a megye. Nem kell feltalálni a kanálban a mélyedést, hiszen ha az előző négy év során nem zárták volna be a szegedi konzervgyárat, a szegedi ruha- gyárat, a szegedi kábelgyárat és

nem kezdődött volna meg a Plick vesszőfutása, talán jobb pozícióban lenne jelenleg a megye, arról nem is beszélve: ha megépült volna a beígért M5-ös autópálya – írja sajtóközleményében, amelyet a lapunk szerdai számában megjelent egyik cikke reagálva fogalmazott meg *Frank József*, a megyei közgyűlés elnöke. Abban a cikkben *Nógrádi Zoltán*, Mórahalom polgármestere, a Fidesz-MPSZ megyei elnöke mondta el véleményét a megye gazdaságának állapotáról.

Frank kifejtette: a közgyűlés gazdasági kabinetjében fogalmazódott meg az M5-ös Alapítvány létrehozásának gondolata, és a közgyűlés hozzájárulásával – a fideszes képviselők támogatásával – létrejön a mezőgazdasági termékek minőségét vizsgáló innovációs központ. Ez olyan szolgáltatást nyújt majd, amely erősíti a termelők versenyképességét az unióban. Ám azt *Nógrádinak* is tudnia kell, hogy a megyei közgyűlésnek milyen forrásai vannak az utóbbihoz hasonló, önként vállalt feladatok megvalósítására, különösen, ha ehhez nem párosul kormányzati segítség.

„Nem érthető pontosan *Nógrádi Zoltán* kijelentése, mely

szintén a megyei közgyűlés saját intézményeinek botránnyal van elfoglalva. Jelenleg egyetlen intézményénél sem folyik vizsgálat, a testület a szentesi kórház ügyét is lezárta. A döntéseket megelőző vitákat ne minősítsük botránnyal.” *Frank József* úgy véli, „az eredményekhez önmegtartóztatásra és önkritikára is szükség van, és arra, hogy amit közösen harcolunk ki, annak eredményét egyszóval egyik fél se sajátítsa ki”.

Az elnök abban egyetért *Nógrádival*, hogy Csongrád megyében még van esély az összefogásra, mert itt a politikai élet szereplői normális emberi kapcsolatban vannak egymással.

B. A.



## Ne küldd be anyádat!

KALOCSAI KATALIN

Az volt a vég, amikor az osztályfőnök azt mondta: küldd be anyádat! Ehhez nem kellett nagy disznóságot csinálni, elég volt nem aláírni néhány napig az ellenőrzőt, aminek hivatalos neve: szülői értesítő volt, s az osztályzatokon kívül néhány tájékoztató sor-nak is biztosított helyet.

A pedagógus, ha más úton-módon nem is, de legalább a kis könyvecske segítségével kapcsolatot tartott a kedves szülővel. Ha a tájékoztatásnak e módja valami okán nem, vagy nem eredményesen működött, akkor jött az eltitkolható és elodázható behívás, elbeszélgetés a kedves szülővel. Korántsem az otthon kiostandó pojonok érdekében, sokkal inkább a problémák közös megoldása végett.

Szülőként megúsztam a behívást. Önszorgalomból jártam szülői értekezletre, s az azt követő fogadóórakra. Jomagam mindig úgy gondoltam, bizalmi viszonyban kell lennem a tanárokkal, merthogy partnerként vezetjük gyermekemet a felnőtté válás útján. Ők segíthetnek nekem, én meg nekik gyerekeim „értelmezésében”, s ahogyan oly hangzatosan mondani szokás: személyiségének fejlődésében.

Mostantól nem lehet csak úgy behívni a kedves szülőt, s ha önként menne elbeszélgetésre, akkor is tilos elfecsegni neki, hogy a gyerek újabb az iskolában nem olyan, mint régen.

Az iskolai titoktartás szabályozásának diákként nagyon lehet örülni. Egy darabig még a szabadság illúzióját is adhatja.

Am az alapmodell másként lett kitalálva és hosszú távon működött.

A küldd be anyádat felszólítást hallani gyomorszorító, de sokkal később kamatozik.

Nem sértettek személyiségi jogot levelükkel

## Pert vesztett Macskássy Izolda

Macskássy Izolda festő- és grafikusművész elvesztette azt a személyiségi jogi pert, amit egy lapunkban megjelent olvasói levél megjelenése után indított a szegedi közélet néhány képviselője, civil szervezetek tisztviselői ellen. **Macskássy tudomásul vette a határozatot, nem fellebbezett.**

„Medgyessy doktornak olyan gesztusai vannak, mint az előbbi uraknak. Az is tetszik benne, hogy elegánsan, úriember módjára reagált a piszkálódásokra. Medgyessy doktor abban a szerencsés helyzetben van, hogy legkevesebb öt arisztokrata támogatja. Ezt az előző kormány olajos tekintetű bonvivánja nem mondhatja el magáról. Medgyessy túl szép ahhoz, hogy csak négy évig dolgozzon” – **Macskássy Izolda** festő- és grafikusművész nyilatkozta ezt lapunk 2002. szeptember 7-i számában.

„Alulírottak, szegedi civil szervezetek vezetőiként és a város polgársága, a helyi társadalom különböző rétegeinek képviselőiként felháborodásunkat fejezzük ki a Délmagyarország 2002. szeptember 7-i számában (...) **Macskássy Izoldával** készített interjúnk tiszteletre méltó személyeket emberi méltóságukban sértő kijelentései, rosszindulatú rágalmai és az elemi jó ízlést nélkülöző megállapításai miatt. (...) Mindezek értelmében azzal a kérdéssel fordulunk a véleményünkkel egyet értő szegediekhez, hogy a tiltakozás kifejezéséért a jövőben ne vásároljanak **Macskássy-alkotást.**” A levelet aláír-

ták: *dr. Dux László, Futó Antal, Jancsák Csaba, dr. Lázár István, dr. Lázár György és dr. Zakar Péter.*

A történetek után **Macskássy Izolda** személyiségi jogaira hivatkozva beperelte a levél aláíróit. Az ügyet a Szegedi Városi Bíróság tárgyalta volna, ám a közismert festő- és grafikusművész elfogultságot jelentette be, arra hivatkozva, hogy *Dux László*, a Professzorok Batthyány-köre tagjának felesége bíróságot dolgozik a Csongrád Megyei Bíróságon. Az ügyet ezért a Pesti Központi Kerületi Bíróság tárgyalta. A bíróság a közelmúltban első fokon elutasította a kérelmet. **Macskássy** tudomásul vette a határozatot és nem fellebbezett.

Az alperesek jogi képviselője, **Bene Zoltán** lapunknak elmondta: a bíróság azzal indokolta döntését, hogy a személyiségi jogi sérelem, amire a felperes a keresetet alapozta, nem valósult meg a levélben. – Az alperesek a szabad véleménynyilvánítás keretei között nyilatkoztak, a szabad véleménynyilvánításhoz való alkotmányos joguk érvényesült – tette hozzá **Bene Zoltán** ügyvéd. Információink szerint a döntésben az is közrejátszott, hogy a Legfelsőbb Bíróság iránymutatása alapján egy közszereplőnek az ehhez hasonló helyzetekben „többet kell túrnie”, **Macskássy Izolda** pedig közszereplőnek számít.

**Macskássy** jogi képviselője, **Ábrahám László** érdeklődésünkre elmondta, mivel ügyfelétől erre nem kapott felhatalmazást, nem nyilatkozik az ügyben.

A. T. J.

## Elitkutatás Mórahalmon

MUNKATÁRSUNKTÓL

A Homokháti Kistérség társadalmi elitjével kapcsolatos kutatást végez a Szegedi Tudományegyetem szociológia tanszéke. A szociológushallgatók máttól vasárnapig – *dr. Pászka Imre* egyetemi docens és *Rác Attila* tanársegéd irányításával – interjúkat készítenek Mórahalmon, a Homokháti Kistérség központjában. A kutatás bázisa a móraalmi önkor-

mányzat által tavaly augusztusban felújított, egykori királyalmi tanyai iskola, amely ma már Gróf Klebelsberg Kunó Oktatási- és Konferencia-központ. A helyi elit feltérképezése Rösztén, Domaszéken, Öttömösön és Pusztamérgesen folytatódik. A kistérségi elitkutatás, amely a szociológusképzés része, *dr. Feleky Gábor* tanszékvezető egyetemi docens, valamint a helyi önkormányzatok támogatásával folyik.