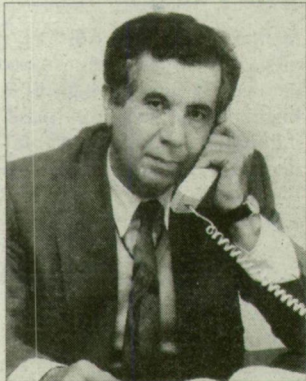


■ **En úgy látom...**

Piszkos-e Szeged, vagy csak az lesz?



Dr. Kasza: A külterületeken rosszabb a helyzet.



Szabó: Egy szűkebb réteg jelentős károkat okoz.

A Délmagyarország legkülönbözőbb fórumain állandó téma Szeged köztisztasága. Felelős vezetők s egyszerű polgárok aggódnak az utcákért, terekért, a Tiszáért, az erdőkért, vagy éppen az utódokért. Többször felmerült már az igény, hogy büntessék meg a szemetelőket, mások pedig inkább akciókon próbálják felhívni a kérdés fontosságára a figyelmet. Két olyan személyt szólaltatunk meg az alábbiakban, akiknek közeli kapcsolata van a város köztisztaságával, csak éppen „másként” közelítik meg az ügyet.

Dr. Kasza Ferenc, bíró, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Beretzky Péter Csoportjának alelnöke):

– Részben pozitívak a tapasztalataim. Úgy látom, a város parkjai, zöldfelületei vonatkozásában javul a helyzet. Rendszeresen megmetszik a fákat, a szárazakat kivágják, takarítják a parkokat. A Környezetgazdálkodási Kft.-hez tartozó területeken rend van, viszont a külterületeken már sokkal rosszabb a helyzet. Például a Tisza-parton a kutyások, a horgászok otthagyják a szemetet. A városlakóknak alapvetően annyit kell tenniük, hogy maguk ne szemeteljenek. Hogy a csikket a csikktartóba, s ne mellé dobálják. Másrészt, aki szemetelt, arra rá kell szólni. Persze, ez olyan dolog, hogy a gyerekeket még merem figyelmeztetni, de egy felnőttet már nem biztos.

Szabó Ferenc, a Környezetgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója:

– Válságos helyzet alakult ki idén a köztisztasági és parkfenntartási szolgáltatások területén. Pénzhiány miatt várható-

an látványos minőségromlás következik be az év végéig. Tavaly a közterületfenntartási ágazat gyökeres átszervezésével és azzal, hogy az önkormányzat is biztosított évközből némi többletjuttatást az eredeti előirányzathoz képest, jelentős fejlődést sikerült elérni. Az idei költségvetés elfogadásakor világossá vált számunkra, hogy a szakmailag indokolt fenntartási program ebben az évben nem tartható. A tavalyi tényleges ráfordításhoz képest a köztisztaság 10 millió, a parkfenntartás területén több, mint 20 millió forinttal kevesebb áll rendelkezésre, s ehhez jön az infláció. A köztisztasági problémák oka – a pénzhiány mellett – az általános környezeti kultúra hiányosságaiból adódó fegyelmetlen környezethasználat. A városlakók és az idelátogatók szűkebb rétege jelentős károkat okoz tényleges rongálással, és azzal, hogy saját hulladékát, vagy gyakran a hulladékgyűjtő edényben összegyűjtött hulladékot a közterületen szétszórja.

(arató)

■ **Véleményem szerint**

Mindennapos bűneink

Egy „emberséges ember” írt lapunknak a Sándor utcából. Azért ragadt tollat, mert mélységesen felháborította az, ami vele történt. Egyik éjszaka valaki, vagy valakik egy követ hajítottak lakásába. Ez már önmagában sem szép dolog, úgy meg különösen nem, hogy az ablak zárva volt. Ki tudja, lehet, hogy legközelebb már emberekre hajigálják a követet – véli olvasónk.

Simity Ferenc rokkantnyugdíjas egy újfajta bűnözésre hívta fel figyelmünket. Sajnos gyakran kénytelen a Forrás Szállóba járni kezelésre, hogy ha már nem is gyógyulhat meg, legalább állapota ne rosszabbodjon. Az ellátással, a személyzettel semmi gondja, sincs Simity úrnak, az viszont bosszantja, hogy állandóan ellopják a betegek vállfáit. A szálloda illetékesei hetente feltöltik a szekrényeket vállfával, de a tolvajok kitartóan kilopják azokat. Simity Ferenc arra is gondolt, létrehoz egy vállfalapítványt a rászorulóknak.

Vass Józsefné báboktató a

Százszorszép gyermekház „En ezt tudom” című vetélkedőjének elődöntőjét bírálta. Csoportjának kétszer is meg kellett jelennie az elődöntőn, közben kicserélődött a zsűri egy része. Nem jutottak tovább, de ezt az oktató korábban sejtette, hisz mint írja: „már a pontozás előtt vigasztalták és biztatták a csoportomat további műsorok előadására”. Vass Józsefné szerint tanulmányozni kellene, hogyan szervezik az országos Ki mit tud-akat, s az sem ártana, ha a bábosokat szakértő bábos bírálná el.

A Rádió Taxi irodavezetője, Sárkány Lukács értesített minket, s rajtunk keresztül olvasóinkat, hogy a megyében elsőként létrehozták számítógépes diszpécserközpontjukat. Ebbe rögzítenek minden adatot, s a későbbiekben jóval gyorsabb lesz az utazni vágyók kiszolgálása. Ezen túl a vállalatok számára bevezették a taxiscsekk intézményét, melynek segítségével havi egy elszámolással, készpénzfizetés nélkül lehet utazni.



Lassan botránnyá duzzad a szegedi parkoló-ügy. Éppen két hete, hogy vitacikkünk nyomán reflektorfénybe kerültek a szegedi parkolók, s tegnapról nem kell fizetniük az autósoknak. A városatyák döntöttek így: ha már a két, egymással vetélkedő vállalkozó megrövidíti a várost, ne fizessenek a polgárok se. Kérdés persze, ki az, aki igazából kivett több mint tízmillió forintot a szegedi büdzséből? Ingyenparkolók már vannak, felelősségre vonás továbbra sincs.

Egy esztendőn át azzal intézték el az ügyet, hogy az apparátus „elfelejtett” válaszolni arra a levélre, amelyre hivatkozva továbbra is birtokban érzte magát az első bérlő, a Park Kft. Jankó Attila, a vagyongazdálkodási bizottság akkori elnöke megerősítette telefonon: a bizottság hiába kért többször is felelősségre vonást, nem történt semmi. Persze a bizottság kevés volt ahhoz képest, hogy az egykori városatyák még egyes közgyűlési határozatokat is elszabotáltak. A bürokrácia darálói végeláthatatlannak tűntek...

A közgyűlés csütörtöki döntése óta újra felizzottak a kedélyek: a bevétel továbbra sem jön, a vállalkozók viszont, híreink szerint, nem is kis összegű kártérítésért fognak perelni. De ha már a számoknál tartunk, kalkuláljunk egy kicsit, hogy tisztábban lássunk: kilencszáz parkolóhellyel, napi tíz órával, óránként negyven forinttal számolva, mindjárt kiderül, mennyire „zsíros üzlet” kitenni a cédulákat a Szegeden parkoló autókra. Számoljunk csak hatvanszázalékos kihasználtsággal, a végeredmény akkor is havi 4 millió 968 forintos bevétel. Ha ebből levonjuk a kiadásokat, tisztán marad 4 millió. Magyarán mondva, ha csak egy vállalkozó lett volna a placcon, felezhetett volna a várossal.

A háborút viszont éppen ez indította el. A Park Kft. jogvitában perelte a várost, miközben újabb pályázatot írtak ki. Az első hibát a vagyongazdálkodási bizottság követte el, mentesgükre szolgáljon: magasabb bevételt szerettek volna a városlakóknak.

– Szerintünk irreálisan magas a havi kétmillió bérleti díj, ennyit a szegedi parkolókban nem lehet nyereséggel kifizetni – állítja a Park Kft. jogi képviselője, **dr. Imre András**. Mindvégig szerettünk volna peren kívül megegyezni: egymillió- háromszázezer forint volt a végső ajánlatunk.

A parkosok szerint viszont „csőslátó” a szegedi önkormányzat: csak a nagyobb bevétel nézte, még akkor is, amikor látszott, kivitelezhetetlen a parkolók újbóli bérbe adása ilyen feltételek mellett, jogvita nélkül.

– Egyébként mi még sokáig fizettünk. Tavaly augusztusban is letétbe helyeztük a bérleti díjat. Természetesen, míg jogi vitáink vannak, nem tudunk fizetni.

■ **Mire alapozzák, hogy önök a bérlők?**

– Egyrészt nem választottak



Ingyenparkoló: az önkormányzat is lesheti a pénzét? (Fotó: Gyenes Kálmán)

■ **Politikusok állnak a szegedi parkolóháború mögött?** ■ **Botka képviselő úr: telefon van, kabátnak se hirt, se hamva** ■ **A vállalkozó korrupciót kiált**

Dagad a szegedi parkolóbotránny?

A piacok mellett pénzért!

Hétfői hírünk, miszerint Szegeden ingyen parkolhatnak ezután az autósok, kivéve a Széchenyi és a Klauzál teret, kis kiegészítésre szorul. Az Ipari Vásár- és Piacigazgatóság közlése szerint a Mars téri és a Szent István téri piacok körül megmaradt a fizetőparkoló rendszer. Ez a két parkoló ugyanis sosem volt vállalkozóknak kiadva, a város káféféje üzemeltette. Így a haszon is az önkormányzathoz folyt és folyik be.

a hosszabbítást bejelentő leveleinkre, másrészt több ízben ráutaló magatartást tanúsított a város: egy ideig elfogadta a bérleti díjat, majd tavaly júniusban felbontotta azt a szerződést, ami szerinte már nem is létezett.

Furcsa. De akkor már égett a ház. Akadt idő, amikor a két vállalkozó emberei valóságos közelharcot vívtak a Belvárosban, ki legyen az úr a placcon.

– Sosem egyeztünk meg a kulisszák mögött a Park Kft.-vel – állítja a másik vállalkozó, **Megyesi Zoltán**. – Én a mai napig azt mondom, tisztességes ajánlat volt a kétmillió forint. De a város nem adta át a parkolókat. Úgy kellett elfoglalnunk egy részt.

■ **Nem is próbált megegyezni a várossal?**

– De. Minden javaslatomra azt a választ kaptam, érdemben nem tárgyalható.

Időközben érdekes pletykák kaptak szárnyra, amelyek összefüggésben állnak a csütörtöki közgyűléssel, ahonnan **Botka László** országgyűlési képviselőt kiutasították. Többször azt állítják, hogy néhány képviselőnek, köztük Botka úrnak is, köze lenne a parkolók bérléséhez, vagyis üzleti kapcsolatban állnak Megyesi Zoltánnal.

– Ez nem igaz – cáfolta telefonon határozottan a képviselő. – Semmilyen üzleti ügyem sincs se Megyesi úrral, se másval. Kabátlopási ügybe szeretnék keverni, pedig nincs is kabát.

■ **Csak rádiótelefon. Állítólag ön a vállalkozó, Megyesi Zoltán mobiltelefonját használja.**

– Nem is tagadom, ez igaz. Régi barátság fűz Megyesi úrhoz, de ez semmit sem jelent. A közgyűlésre pedig nem a

parkoló-ügy miatt, hanem a választókerületemben levő egyik iskola ügyében mentem el. A pletykákkal éppen a lényegről terelik el a figyelmet: ki a felelős a kialakult helyzetért és azért, hogy több mint 10 millió forinttal esett el a város?!

– Már akkor lebüdöskömmunistáztak, amikor régi barátom, Botka László szórólappjait terjesztettem a választás előtt – mondja Megyesi Zoltán. – Igaz, hogy barátságból adtam egy rádiótelefont a képviselőnek, de üzleti kapcsolatban sosem álltunk. Emberi aljasság ilyen hazugságokat állítani. Én biztos vagyok benne, korrupció húzódik meg a parkoló-ügy mögött. Magas kártérítésért fogom perelni az önkormányzatot.

Nehéz ma már kiigazodni a parkolóháború pofonjainak dzsungelében. Ki tudja már, ki is ütött először. A megválaszolatlan kérdések viszont sorjázanak. Kinek az érdeke volt, hogy „elnézzék” a választás határidejét, és így birtokon belül maradhasson a régi bérlő? Miért nem történt egy éven át semmi? Mi lesz a város tízmilliójával? És főleg: találnak-e végre felelőst?

Ehelyett marad az ingyen parkolás és a keringő pletykák. Ha egy kisgyermeket csínytevésen érnek, sarokba térdelteszik. Egy önkormányzattal ezt nem lehet megtenni – tízmillió bakiért sem.

Rafai Gábor