



Fotó: Nagy László

■ Idén megragadt a cukor ■ Rizling-szemelvények

Már leszedni is nehezünkre esik?

(Folytatás az 1. oldalról.)

Pusztamérgelesen a mi kis családi brigádunkon kívül még sokan elfértek a Rajnai rizling, a Jubileum és a Zalagyöngye szőlő többszáz méteres sorai-ban. A Rizling Szövetkezet áfástól, kilónként 10 forintért adta a leszedni valót. Mellet-tünk öt sort fogott ki egy szomszédokkal megerősített mérgesi család. *Fábiánék* 20 hektóra méretezett pincéje kezét elnöke is tisztában van azzal, hogy nekik is a bor lenne az üzlet, s nem a szőlőként elkótyavetyélt termék.

– Még harminc embert se nagyon tudunk összeszedni, hogy nekünk szüreteljen. A munkaügyi központtal is felvettük a kapcsolatot, de az eredmény nulla. Talán a paraszti munkában túlságosan is meg kell dolgozni azért a kevéske pénzért, s ezért nem kap-tak az alkalmon a munkanél-küliek. Az idén 240 hektárról 400 tonna termésre számítottunk. A szeptemberi esős, hűvös idő miatt az addig egészséges fűrtökből sok indult rom-lásnak. A mostani jó időben sietni kéne, hogy minél gyorsabban leszedjük. A számfátunk jó, ha felerészt teljesül. A pince azért teli lesz, csak nem a sajátjal. A bérfeldolgoz-ás és -tárolás iránt nagy az igény.

■ *Eszerint a „szedd magad” csak afféle termésmentés.*

– Szeptember elején 15 fo-rintos almával kezdtük az ak-ciót, majd a szőlő következett. Őszintén szólva nagyobb ér-deklődésre számítottam. Min-den megoldás érdekelt ben-nünket, csak valaki segítsen leszüretelni azt, ami megter-mett.

A minden megoldás egyik változatával kint a szőlőben találkozhattam. Egy szegedi építőipari káéfté dolgozó Ikarussal érkeztek. Munkájuk fogytával az ügyvezetőjük lel-te itt meg az ideiglenes elfoglalt-ságot. A nevüket kérésére nem írom le, mert szerintem e pró-bálkozásért inkább megszólják, mint elismernék őket.

– A mai nap próba. Ha sikerül fejenként 700 forintot megkeresni a szedéssel, akkor jövőnk másfél hétig. Másik ösz-szel is elmentünk szezon-munkára, de akkor még előre hosszabb időt le tudtunk kötni.

Beszélgatésünkkel ide a szőlősorok takarásába is beté-vedt a külvilág. Odakint is van munka, csak vagy pénz nincs, vagy a szabályos számlás aján-latnak rendre aláigérnek a külhoni napszámosokat foglal-koztatók. Itt kisebb a kon-kurencia.

A pincében ezen a napon ismét beindították a feldolgozó gépsort. A városiak segítsé-gével csak meglelt a napi adag.

Tóth Szeles István

Családi események

Házasság

Török-Székely Sándor és Bódi Mária Magdolna, Hódi Zsolt és Cseke Márta, Soós Róbert és Csikós Szilvia, Szalma Gábor és Kotogány Hajnalka Noémi, Csete Csaba és Endrédi Gabriella Anikó, Török Miklós és Márkus Edit Ibolya, Koczás József és Harangozó Anita, dr. Deme István és Barna Angéla, dr. Molnár Attila Csaba és dr. Korom-Vellás Zsuzsanna, Kovács Zoltán és Vástyán Rita, Hajas Gábor Péter és Rutai Ágnes Mária, Ótott Lajos és Szabó Tünde, Pfeiler Christian Johan és Molnár Katalin Ilona, Galiba István és Leó Katalin, Vóneki Attila és Molnár Erika, Szerer János és Vörös Andrea, Ónodi János és Szöllősi Mónika házasságot kötött.

Születés

Táborosi-Gál Imréné és Tóth Editnek Gabriella, Meiszter Árpád Károlynak és Wéber Mónikának Szabolcs, Kovács Zoltán Ferencnek és Óze Erzsébetnek Alexandra, Kákonyi Ferencnek és Bagó Mariann Györgynek Kristóf, Varró Lászlónak és Szalma Erika Margitnak Péter Ármin, Kósa Istvánnak és Szász Szi-dóniának István, dr. Szendrei Gábornak és Varga Ágnesnek Attila, Pálfi Bélának és Hauth Mária Borbálának Gábor, Savanya Imréné és Németh Piroska Katalinnak Zsolt, Csóti Józsefnek és Horváth Erikának Szilvia Barbara, Varga László Sándornak és Acsai Viktória Máriának Szabina, Honti Tamásnak és Czekus Ibolyá-nak Tamás, Barna Antal Ist-vánnak és Király Anikónak Zsolt, Berényi Mihálynak és Kovács Edit Erzsébetnek Tibor András, Biczók Lászlónak és Sebesi Katalinnak Ágnes,

Szakál Zsoltnak és Horváth Adélnak Márk, Tóth Róbert-nek és Pánczél Juditnak Fru-zsina, Terhes Mihálynak és Nagy Györgyi Annának Mária, Kisistók Gábornak és Gera Ágnesnek Anett, Kazi István-nak és Pásztor Andreának Tibor, Bodnár Józsefnek és Zombori Tündének Martin, Zsikai Györgynek és Fülöp Editnek György, Klein Gábor-nak és Boros Tímea Zsuzsan-nának Fanni Tímea, Király László Józsefnek és Pigniczki Ida Katalinnak Nikolett, Na-schitz Jenőnek és Csonka Magdolnának Alexandra, Bori Mihálynak és Macsák Zsu-zsannának Kristóf Róbert, Vastag Sándornak és Kovács Mártának Teodóra, Bohács Zsoltnak és dr. Altmayer Anita Ivettnek Gerda Petra, Farkas Mihálynak és Tóth-Kása Má-riának Martin Bálint, Kiss Sándor Tibornak és Sebők Hajnalkának Kamilla, Gulyás Tibornak és Nadrlyánszki Ottiliának Anna, Zádori Ernő-nek és Mucsi Júlia Zsuzsan-nának Alexandra Júlia, Farkas Zsoltnak és Király Rózsának Zsolt, Pepdi Dezsőnek és Pakai Ibolyának Norbert, Malkócs Sándor Andrásnak és Közák Anikó Helgának Henrietta Anikó, Földi Tibornak és Tóth-Kovács Gabriella Ildikónak Lili, Sziráki Imréné és Balla Erzsébet Etelkának Bernadett, Bitó Istvánnak és Joó Julian-nának István, Zádori Zsoltnak és Jenei Irénnek Ádám Máté, Gombos Árpádnak és Tóth Edit Krisztinának Mercédesz, Szalai Géznak és Ménesi Emesének Valentin, Viharos László Györgynek és Dósa-Rác Évának Andor Bálint, Kéri Lajosnak és Fekete Erzsé-betnek Kitti, Tóth Árpádnak és Patócs Hajnalka Irénnek Haj-nalka Tina, Szalai Imre József-nek és Papós Gyöngyinek Marcell, Kovalcsik László Istvánnak és Ungvári Olgának Tamás, Tóth Istvánnak és Hor-

váth Gizella Ildikónak Csaba, Fülöp Imrénének és Halász Katalin Hajnalkának Imre, Szigeti Andrásnak és Rác Andrea Angélának Noémi nevű gyermeke született.

Halálozás

Rózsa Sándor, Molnár Gyu-láné Nagy Etelka, Andula Já-nos, Todor Elemérné Horváth Etelka, Juhász Istvánné Rác Erzsébet, Cselovszky Jánosné Velki Mária, Kéri Lajos, Ábra-hám István, Császár Gyuláné Kiss Etelka, Simhercz Istvánné Batancs Etelka, Juhos Ferenc, dr. Órsvári Lajos, Tomai Jenő, Tóth József, Göndöcs Erzsé-bet, Papp Zoltán Károly, Bárkai Józsefné Bozó Rozália, Török Károly, Fodor Szilvesz-ter, Simon Mihály, Juhász Józsefné Kovács Piroska, Kó-szó József, Keresztes Árpád, dr. Dombi Józsefné Németh Katalin, Binszki György, Kovács Imréné Bánfi Margit, Török László Antal, Fargó Mihályné dr. Hegyi Etelka, Csóti Mihály Sándor, Koszó Regina, Kalocsai Jánosné Vá-radi Julianna, Tari József, Sütő Csaba, Négyökrű Józsefné Kispál Erzsébet, Kovács Dész-ő, Fekete Péterné Sejben Ilona, Kovács Károlyné Tóth Rozália, Szabó Sándor János, Tóth Tibor, Nyerges István, Egri Györgyné Fabó Anna, Dóda Magdolna, Simon Jó-zsefné Vörös Mária, Bárkányi Ferencné Almási Erzsébet, Barna Kálmán, Bódi Sándorné Kállai Gizella, Lakatos Gyula Mihály, Györgyi Istvánné Nagy Ágnes, Bálint István, Piroska György András, Tóth Jánosné Fodor Julianna, Kere-pési László, Kövesi Olga Erzsébet, Serbán József, Schmidt Antal, Kertész Ferenc Sándor, Lukács Imre Ferenc, Juhász Antal András, Repka János, Landes Margit meghalt.

Orvosi mulasztás nem történt

Nem történt orvosi mulasz-tás a tatabányai kórházban másfél éve végzett gerincfes-tések során – állapította meg a rendőrségi vizsgálat. A Ko-márom-Eszergom Megyei Rendőr-főkapitányság Bünyügi Osztálya befejezte az eljárást a Komárom-Esztergom Megyei Egyesített Kórház- és Rende-lőintézet Idegosztályán a múlt évben végzett gerincfestéses vizsgálatokat követően történt rendkívüli halálesetek ügyé-ben.

Tavaly március 4-én a kór-ház idegosztályán négy sze-mélynél gerincfestéses eljárást alkalmaztak. A vizsgálatokat követően rövidesen rosszul-létek, görcsös rohamok je-lentkeztek a kezeltéknél. Közülük még ugyanezen a napon egy 35 éves tatabányai fiatalember elhunyt, majd március 19-én egy 45 éves tatabányai nő is meghalt.

A rendkívüli halálesetek ügyében a rendőrség állam-igazgatási eljárás keretében folytatta le a vizsgálatot. Széles körben hallgattak meg tanúkat, hazai és nemzetközi igazságügyi orvos- és egyéb

szakértőket is bevontak az eljárásba. Az ügyben beszer-zett adatok – fokozott figye-lemmel az igazságügyi or-vosszakértők összegező véle-ményére – alapján megállá-pították, hogy a gerincfestéses eljárások során orvosi mulasz-tás nem történt, az orvosi szakma szabályait nem szegték meg. A gerincfestéseknél használt Omnipaque nevű kontrasztanyag mindenben megfelelt a gyógyszerészeti törzskönyvben rögzítetteknek. Az államigazgatási eljárás során olyan adat, tény, körülmény, amely megalapozta volna a büntetőeljárás kezde-ményezését, nem került a hatóság birtokába.

A vizsgálat egyéb vonatko-zásban feltárt néhány hiányos-ságot, azonban ezek sem köz-vetlen, sem közvetett okozati összefüggésbe nem hozhatók a rendkívüli halálesetekkel. A hiányosságok jövőbeni meg-szüntetése érdekében a hatóság külön intézkedéseket kér a kórház orvosigazgatójától.

■ *Felszállt a füst a fűszért körül?* – kértztük Jójári Miklós privatizációs biztos-tól.

– Soha sem voltak titkaink, de az elmúlt időszak olyan volt a cég történetében, amelyet a csendes, kicsit befelé forduló munka, a vállalat átalakítása jellemezett. Már cégjegyzés alatt vannak az új társaság ok-iratai, ezután kerülhet sor a cégbírószági bejegyzésre.

■ *Kié a Tisza Fűszért Rt.?*

– Száz százalékos állami társaságként alakultunk át, 490 milliós alapítói vagyonnal. Az önkormányzatok földingatlanra vonatkozó rész tulajdonát külön tartják nyilván.

■ *Tavaly július 1-jén von-ták államigazgatási fel-ügyelet alá a fűszértet. Mi történt a másfél év alatt?*

– A vállalat gazdasági ered-ményei abban az időben nem voltak megfelelőek.

■ *Ez veszteséges gazdálko-dást jelentett?*

– Igen. Az előző vezérigaz-gatót ezért függesztették fel.

■ *Ekkor jött Ön. Túl sok jóra nem számíthatott...*

– Az szabta feladatomból az ÁVÜ, hogy olyan kondíciókat teremtsen a Tisza Fűszértnél, amelyek alkalmassá teszik a céget az átalakulásra, majd a privatizációra.

■ *Mit talált tavaly nyáron?*

– Jó néhány évet már dolgoztam a második vonalban a fűszértnél, így belülről is ismertem a céget. Igaz, tavaly a Délröviköttől jöttem vissza és kívülről nem is láthattam

■ Részvénytársaság lett a Tisza Fűszért Viharok után - csendes átalakulás A privatizáció sem várat már sokáig magára

Az elmúlt évek viharai után mostanában keve-sebb szó esett a kétféle élelmiszer nagykereske-delmi vállalatról, a Tisza Fűszértről. Márpedig nem akár mekkora cégről van szó, hiszen az idei vállalati top-lista 63. helyén álló, országosan is kiemelkedő árbevételű produkáló Tisza Fűszért a legnagyobb kereskedőházak közé tartozik. A cég az elmúlt egy évben csendben belső átalakuláson esett át. Az eredmény: szeptember 30-ától részvénytár-sasági formában üzemel a fűszért, s a privatizáció sem várat már túl sokáig magára.

pontosan, mekkora napi gon-dokkal is küzdenek itt.

■ *Hogyan fogott munká-hoz?*

– Az érezhető volt, hogy a fűszérték monopóliuma meg-szűnt. Új piaci módszereket kellett keresni a talponmara-dáshoz. Első dolgom volt, hogy szakértőkkel átvilágítas-sam a vállalatot.

■ *Mit mutatott a „rönt-gen”?*

– Nem sok jót. Kiderült, addig nem eléggé rugalmasan reagált a cég a megváltozott piaci viszonyokhoz. Túlzott fejlesztéseket hajtottak végre, nem tudták kifizetni időben a szállítókat. Válságmenedzse-lési programot kellett kidol-goznunk.

■ *Eredmény?*

– Fél év múlva nyereséget mutatott a mérleg. Ezután az ÁVÜ már megfelelőnek tartott bennünket arra, hogy átala-kuljunk. Így jött létre az új társaság.

■ *A Tisza Fűszértnak azonban egy teljesen új ver-senyhelyzettel is szembe kell néznie!*

– Valóban változott a lap-leosztás a nagykereskedele-mben is. Sok kis családi társaság lépett a piacra. Nálunk is hihe-tetlenül megnőtt a vevők szá-ma az előprivatizáció után. Ké-szítettünk egy felmérést, amelyből kiderült, hogy a for-galmunk nyolcvan százalékát ötven – főleg multinacionális cég – termékei teszik ki. A

fűszért így a kiskereskedelem-ben a bankok szerepét tölti be. Ezért is erősítjük a Standard áruházi láncot.

■ *Mikorra várható a tár-saság privatizálása?*

– Még az idén megjelenik a pályázati kiírás. Kicsit újszerű a technika, hiszen az ÁVÜ maga értékeli a Tisza Fűszér-tet, nem adja ki valamelyik tanácsadó cégnek.

■ *A részvények hány szá-zalékát kínálják majd el-adásra?*

– Természetesen a többségi tulajdont, azaz 50 százalék plusz egy szavazatnak megfe-lelő arányt. De ez csak az első kör. A másodikban várhatóan újabb 10 százalékot kínál majd fel az ÁVÜ az önkormány-zatoknak – kárpótlási jegyért.

■ *Mi lesz a maradék közel negyven százalékkal?*

– Azt egy harmadik körben kívánja értékesíteni a vagy-onügynökség, de a részletek még nem tisztáztak.

■ *Tervezik-e, hogy a dol-gozókat is tulajdonhoz jutassák?*

– Igen, de ehhez a köz-gyűlés jóváhagyása szükséges.

Rafal Gábor