

A ruzsai köztársaság

A faluban most bukott el végleg a tanácsrendszer, s született meg a köztársaság, mondta a napokban egy idős ruzsai, ám igazán csak akkor lesz igazi, ha a köztársasági megbízotti hivatal is ráteszi pecsétjét, mint ahogy a hamisról is ezen a módon derült ki, hogy nem az igazi. Itt a hamis, hol az igazi? Ezt a játékot lehet játszani papirgalacsinnal is, de kártyával is. Hogy kerül viszont a pakliba a törvényesség öre? Ruzsán nem várnak – írjuk pontosan egy esztendője –, idejében elkezdtek a falu átállítását az új rendszerre. Fájdalom, ma is ugyanott tartanak – az iskolánál: volt igazgatójának dossziéja már a köztársasági megbízotti hivatal iróasztalainak poltáján is koptatta. A nagy körforgásban aztán kihullott belőle valami papír, s amivel a polgármesteri hivatal helyettesítette, arra mondják a ruzsaiak, hogy hamis.

De miért nem vették ezt észre a kmb-nél? Haladjunk csak sorjában. Sajnálják régóta a ruzsaiak, hogy gyermekeiket Szegeden összekeverik a mucsaiakkal, s csak legyintenek rájuk. Minőségi oktatást, stabil tanterületet, kifogástalan szakmai vezetést akarnak. Csupa olyan dolgot, ami szerintük ma még nincs meg. A meglehetősen nagy lakossági nyomásra a képviselők úgy döntöttek (május 30.), hogy napirendre tűzik az iskola ügyét: megszondázzák a tantestületet. A kérdőívek alapján meglehetősen siralmas képet rajzoltak fel: a tanároknak csupán 37 százaléka tartja kedvezőnek a szakmai előrehaladás lehetőségeit. 16 százaléka ítéli jónak munkahelyi körülményeit, s 31 százaléka emberileg is elfogadhatónak a vezetést.

A szenátorok bizalmi szavazást rendeltek el,

s arra ad hoc bizottságot delegáltak, megfigyelői joggal. Az időpont megválasztását a tantestületre bízták.

Az önkormányzati ülést követő napon azonban felgyorsultak az események. Ördög Illésnek, a bizottság elnökének a képviselő-testület elé terjesztett jelentése az alábbiakról tájékoztat: az eddig gyengélkedő igazgató azonnal felgyógyult, s még aznap reggel sürgős megbeszélést tartott a polgármesterrel. Utóbbi rögvest kitűzte a bizalmi szavazás dátumát (június 3.), egyúttal közölte, e napig visszartartják a pedagógusok jutalmát, s csak ekkor, a munkabérral együtt fizetik ki. Oly hirtelen történt mindez, hogy még a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének elkészültét is megelőzte. A tanárokat azonban csupán szóban értesítették a bizalmi szavazás időpontjáról. Nem csoda, ha egyharmaduk nem is volt jelen – valami különös véletlen folytán éppen azok, akiknek fizetése a legalacsonyabb. Őket szűrőpróbaszerűen kérdezte az ad hoc bizottság: egyikükhöz sem jutott el a hír a rendkívüli tantestületi ülésről – amelyen egyébként a polgármester (!) volt a levezető elnök. Ily módon aztán a tanári kar abszolút létszámának fele (16) erősítette meg az igazgatót pozíciójában. Ha mindenki jelen van, mondják Ruzsán, ez kevésnek bizonyult volna az egyszerű többséghez.

Igy ért véget az első menet. Közben az akták természetesen jártak a maguk államigazgatási grádcsait, s eljutottak a köztársasági megbízotti hivatalba. Ennek vezetője visszajelzésében nehezményezte, hogy az iskolai igazgató,

nem fejthette ki álláspontját a szülők előtt.

De a bizalmi szavazás elrendelését is jogszerűtlennek ítélte, tudniillik az önkormányzat saját hatáskörében bármikor folytathat vizsgálatot, s kellő alátámasztással visszavonhatja az igazgató megbízatását. Megállapítja azt is, hogy az ad hoc bizottság a bizalmi szavazás lebonyolítását kiengedte a kezéből, noha ez a határozat szerint az ő feladata lett volna.

S ez szűrt szemet a ruzsai önkormányzatnak. Ismét Ördög Illéstől citálunk: az „ac hoc bizottság jelentésében kétszer is utal arra, hogy megbízatása csupán a megfigyelésre szorítkozik, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint pedig ő lenne a bizalmi szavazás lebonyolítója; a megfektetés: a köztársasági megbízotti hivatalba olyan önkormányzati határozat jutott el, amelyet Ruzsa képviselői sohasem hoztak meg. S a hivatal nem vette észre, hogy előbbi pontos határidőt tűz, az alhatározat nem, sőt még azt sem, hogy az ad hoc bizottság tagjainak névsora nem egyezik a beküldött jegyzőkönyvvel. Lehetséges-e ennyi véletlen, ennyi figyelmenlenség?”

Ruzsán eközben

nőttön-nőtt a harag és az elégedetlenség.

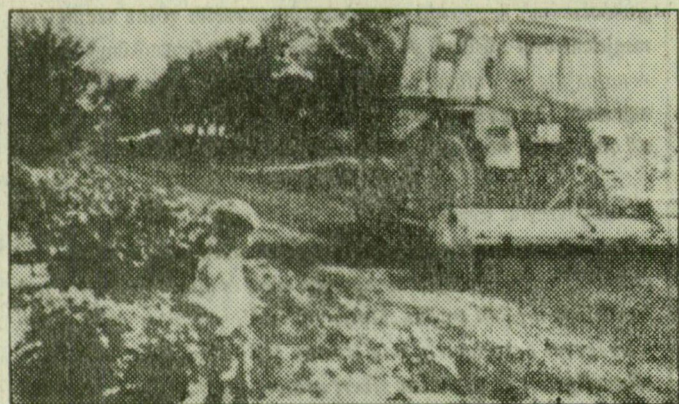
Az önkormányzat két tagja 170 szülői kéredezett meg. A vélemények a legfontosabb kérdésekben megegyeztek: színvonalas alapoktatás szükségeltetik, stabil tanári kar és rátermett igazgató. Nem kell viszont letelepedési segélyt adni, míg ezeket Ruzsa népe nem látja biztosítottak, s amíg nincs komoly helyi oktatási program.

A múlt hónap végén a tények tisztázására „rekonstrukciós” ülést tartott a képviselő-testület. Megsemmisítette az alhatározatot, és pontosan megállapította az eredeti, május 30-i szöveget, s újbóli törvényességi véleményért folyamodott a köztársasági megbízotti hivatalhoz. Az igazgató pedig jobbnak látta, ha lemond, közmegelegedésre utódot is talált már.

Íme, a „köztársaság” – bizunk benne: igazi – története.

Ruzsa immár a ruzsaiaké?

ÓDOR JÓZSEF



Simul az utca

A nyár elején elkezdett útépités a második ütemben folytatódik Üllésen. Három utcában készülhet még el az ideai költségvetés lehetőségei nyomán az aszfaltozott út: A József Attila, Wesselényi és a Radnai utcában jelenleg a simítás és cementes szilárdalapozás folyik.

„A beteg szájában elrepül a fogászfúró feje”

Az ülés elején Kordás István polgármester két folyamatban lévő községi építkezés helyzetéről számolt be, a fejleményekhez illően – röviden. A csengelei tornaterem öt éve tervbe vett kibővítéséről szólva elmondta, hogy a korábban készült kivitelezési terv mára a községi költségvetéshez mérten „monumentálisnak” számít, ezért módosításra szorul. Az átalakításhoz viszont még nem sikerült megfelelő szakemberrel megegyezésre jutni. A polgármester augusztus 20-ig haladékokat kapott (!) egy egyeztető tárgyalás megszervezésére a képviselők és a munkára esetleg pályázó tervező vállalkozók között. Nem áll sokkal jobban a 2-es orvosi rendelő új épületének felújítása sem. Az elhangzottak szerint ez még idén befejezhető, de nem tudni, novemberben-e vagy később.

A községi fogorvosi rendelő működéséről szóló tényszerű beszámoló Dénesné dr. Balikó Katalin fogszakorvos szakmai expozéján kívül egyebet is tartalmazott. A fogorvosnő ebből az alkalomból reagált a májusi testületi ülésen személyét (távollétében) ért „intrikákra”. Az említett ülésen Tóth Tibor képviselő lakossági panaszokra hivatkozva megkérdőjelezte a szakorvos hozzáértését. Az ügyről Kordás István polgármester utólag elmondta, hogy a felvetés nyomán 24 csengelei lakosnál érdeklődött, s ennek eredményeként az állítás nem igazolódott be. Dénesné dr. Balikó Katalin beszámolójában kifogásolta, hogy a testület – ugyancsak egy korábbi ülésen – nem hagyta jóvá a rendelő fogászati berendezésének 13 éves elavult fűrófejének kicserélését, holott ez mindössze

A fogorvosi rendelő működésének és a féléves községi költségvetés értékelésének témáit tűzte napirendre augusztus 7-i ülésén a csengelei önkormányzat képviselő-testülete. Az esemény mindkét pontja – mint kiderült – korábbi megoldatlan vagy megoldottnak vélt kérdéseket is felvetett, s ez a bizonytalankodásban amúgy is jeleskedő csengelei vezetéstestület témáit még szerteágazóbbá tette.

50 ezer forint kiadást jelentett volna, ami igazán nem nagy összeg, ha az ember arra gondol, hogy a régi alkatrész fúrás közben „egyszerűen kirepül a beteg szájában”. A bejelentés láthatóan megrögzött a jelenlévők képzeletét – Juhász József képviselő (mint szvendő alany) javaslatot tett az alkatrész beszerzésére; s ezt a testület egyetlen tartózkodás (Varga Ferenc képviselő) mellett meg is szavazta. (Még a szavazás előtt hangzott el Lengyel János képviselő részéről az ülés ritka eseményeként egy lényegretörő kérdés: ha a testület szakmai – fogorvosi – ügyben hoz döntést, vajon miért nem kéri ki szakember véleményét is? Ahogy ilyenkor lenni szokott, szó szót követett, s volt aki, a tudósító számára érthetetlenül, a szakorvosnak a község dolgai iránti érdeklődése hiányával magyarázta ezt.)

A fogorvosi rendelő ügye kapcsán újabb adminisztratív kérdések is felmerültek, s ezek a féléves költségvetés értékelésének napirendi pontját is kiszínezték. Varga Ferenc képviselő az ülés folyamán több ízben bírálta a költségvetési

könyvelés szerkezetét, mondván, hogy abban nem mutathatók ki részletesen az elköltött tételek, s az áttekinthetőség érdekében javasolta a számviteli átrendezését. Az észrevétel több képviselő helyeslésével találkozott, így végül egyezség született egy külön, „házi használatra” való kimutatás elkészítéséről. (E mellékkérdés megintcsak hiábavaló vitát hozott: Varga Ferenc a dolog kapcsán, a testületi ülés többi résztvevőjéhez mérten szokatlan modorban jelentette ki, hogy „legyen már vége az etetésnek”. A szót a polgármester és a gazdasági előadó egyként visszautasította.) A féléves költségvetés vizsgálatakor ugyancsak Varga Ferenc hívta fel a figyelmet az iskola költségűhaladásaira. A kimutatás szerint a csengelei iskola fél év alatt felhasználta egész éves telefon-támogatási és túlóra-fizetési összegét, mindkettőt a jelenlévők számára többé-kevésbé ismeretlen okokból. Elhangzott, hogy az iskolában tavasszal vezetőváltás történt, s – Török Péter képviselő észrevétele szerint – míg a költségvetés tervét a régi vezető dolgozta ki, az elosztás gondja viszont már az új igazgatóra hárul. Megjegyzendő: az indokolatlan költségeltérés még a vezetőváltás előtt történt. Ilyen bonyodalmak után jutott szavazásra a féléves beszámoló. S nem csak szavazásra, elfogadásra is. Mert hát, tettek fel a képviselők a csengelei önkormányzat legjellemzőbb kérdését: mi mást lehetne tenni?

S. P. S.

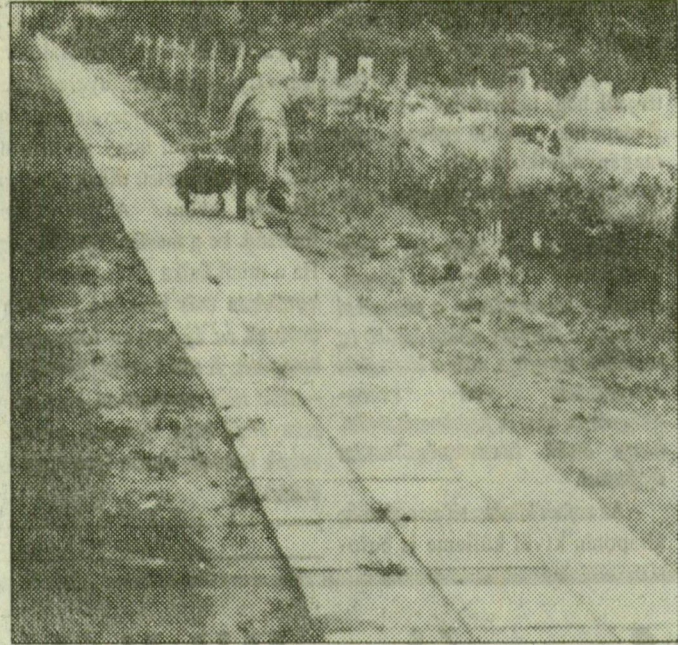
Megyeszélen, Ásotthalmon

A járható út

háborús emlékművet. Az önkormányzat pénzügyi lehetőségei – a községi sportszámok mellett, amelyről szó volt már e hasábon – a buszforduló kialakítását tették lehetővé.

Illetve: elkészült egy tervrajz-sorozat, amely a vállalkozóknak tett természetes gesztus. S itt egy új terü-

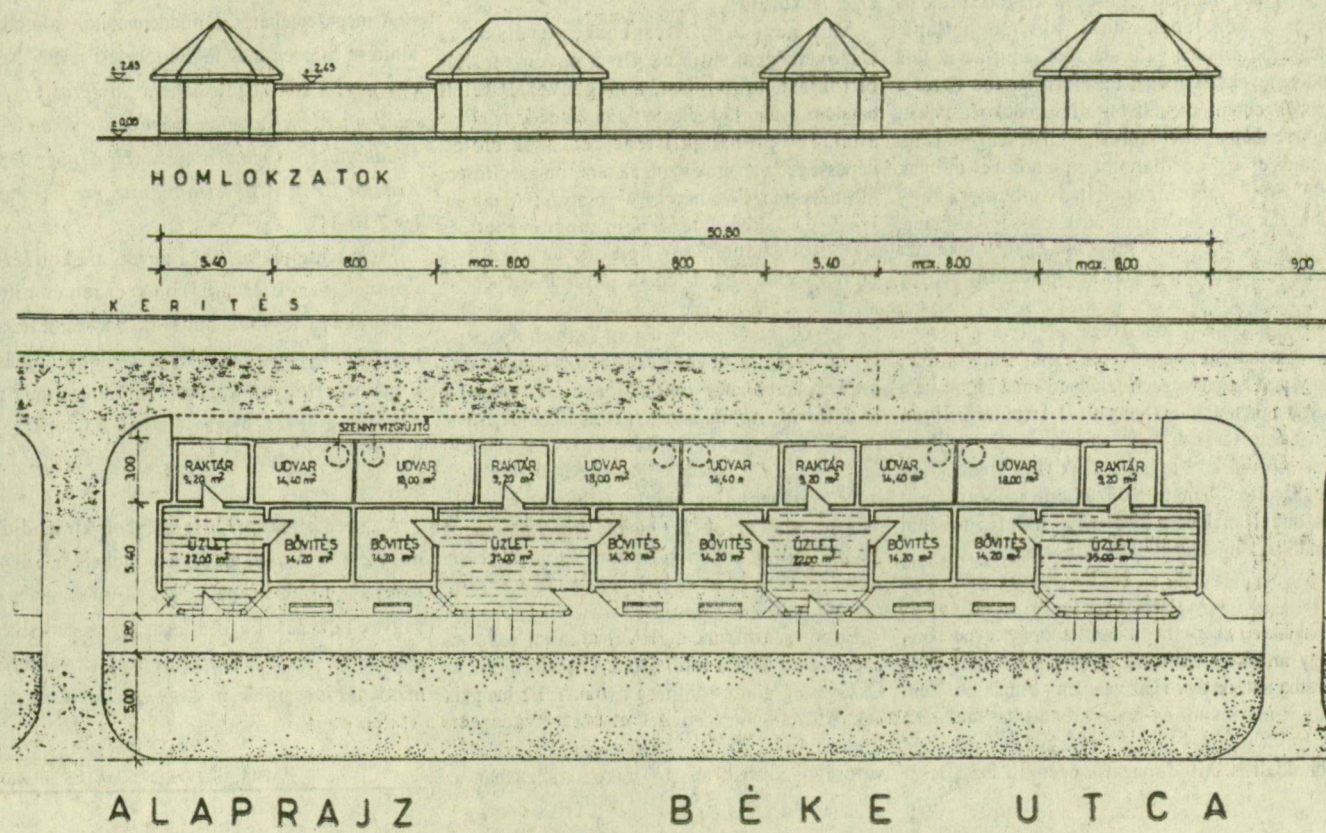
letre léptünk... Minden üzletelni óhajtó helybéli a falu központját célozta meg; ennek tudatában butiksor felhúzására van lehetőség a régi kisvasút nyomvonalán, a templom és polgármesteri hivatal között. Ez utóbbi helyszínen tanulmányozhatók a tervek; ízelítőül közöljük egy részletét. A tizenkét üzlethelyiséget



FOTÓ: SOMOGYI KÁROLYNÉ

PATAKI SÁNDOR

PAVILONELHELYEZÉS „B” VÁLTOZAT M = 1 : 200



ALAPRAJZ

BÉKE UTCA