

OLVASÓSZOLGÁLAT

LEVÉLCÍMÜNK: DÉLMAGYARORSZÁG SZERKESZTŐSÉGE,
SZEGED, SAJTÓHÁZ, PF.: 153. 6740.
TELEFON: 12-825.

A sorkatona munkaviszonya

Egy leszerelés előtt álló sorkatona arról írt a DM július 11-i számában, hogy vállalata sorkatonai szolgálata alatt mondta fel munkaviszonyát. Az esettel kapcsolatban arról szeretném tájékoztatni levélírójunkt és olvasóinkat, hogy a Munka Törvénykönyve 26. paragrafus (4) bekezdése kimondja, hogy a munkáltató a jogszabályban meghatározott ideig nem mondhat fel a sor- vagy tartalékos katonai szolgálatra bevonult és az onnan leszerelt dolgozónak. A 48/1979. (XII. 1.) MT rendelet 22. paragrafus (2) bekezdése szerint ez a tilalom a sorkatonai szolgálat és az azt követő három hónap alatt áll fenn. Az említett jogszabályokba ütköző felmondás érvénytelen. A Munka Törvénykönyve 29. paragrafusa értelmében a dolgozó kérelmére a munkaügyi vitát elődöntő szerv a felmondást hatálytalaníthatja, ha a felmondásban megjelölt indok valótlan, a felmondás jogszabályi tilalomba, illetőleg korlátozásba ütközik, vagy egyébként nem a megszabott módon történt. A 31. paragrafus (1) bekezdése szerint ha a munkáltató a dolgozó munkaviszonyát jogellenesen szünteti meg, a dolgozót olyan helyzetbe kell hozni, mintha munkaviszonya meg sem szűnt volna.

Ha azonban a dolgozó a munkaviszony megszüntetése elleni panaszt hat hónap után nyújtotta be, a 19/1979. (XII. 1.) MüM rendelet 10. paragrafus (4) bekezdése értelmében nem követelheti munkaviszonyának helyreállítását és az eredeti munkakörben, vagy munkahelyen történő foglalkoztatását, továbbá munkabérkövetelést is csak a kérelem benyújtását megelőző hathónapi időre támaszthat. A munkáltató felmondása ellen tehát célszerű minél előbb benyújtani a kérelmet a munkaügyi döntőbizottsághoz.

DR. PÁL LAJOS
MUNKAÜGYI MINISZTERIUM
MUNKAJOGI FŐOSZTÁLYÁNAK
VEZETŐJE

Palackozott italárúsítás

– a másik oldalról

Az elmúlt napokban több cikk is megjelent a Délmagyarországban a polgármesteri hivatal véleményéről a palackozott italok árúsításáról. Kérem, jelentessék meg a másik fél véleményét is.

A polgármesteri hivatal és a közgyűlés valóban vállalkozás-ellenes. Először bizonyították ezt a magas béreletti díjakkal. Most pedig az történt, hogy a központi rendelet önkényesen megváltoztatták és megtagadták, beszüntették a palackozott italok árúsítására szóló vállalkozói igazolványok kiadását.

Tudom, hogy sok helyen valóban tiltott italmérés folyik, szennyeznek a környéket. Az az indok még elfogadhatatlanabb, hogy az ABC-k dolgozói is reklamálnak, mert a

Játék az utcanevekkel

Nemrég pecsétes papír hívott a Torony alá. Mentem, mert kívánták, mondjam el gondolataimat Tápé utcanev-változtatásaival kapcsolatban. Mentem, Tápé részönkormányzatának megbízásából. Jeles személyiségek között nem érzem jól magam a magamfajta, ha azok egyszersmind – bár meghallgattak –, szinte kifogattak (volna) mindenestől, mindenből. Mentem pedig azért, hogy a Tápéi erösszakkal elvezett, ránk kényszerített utcaneveket megváltoztassuk.

A Majakovszkij tér megszűnik, merthogy soha nem is volt ilyen terünk. Az iskolát és az óvodát ölelő utcák számozása alakul át, és volt (kitalált) tér, nincs tér. A közelben levő Zsukov tér helyett Gyékényes teret javalltam (mondom, Tápé testületének és a falufórumnak jóváhagyását követően, s az előbbiekből megbízásból!). „Nem lehet, mert Szegeden már van ilyen!” – szól az elutasító válasz. Mondom erre, hogy legyen Ingyenes tér. Merthogy a tér a hajdani Ingyenes dülön van ma. Azt elfogadták, azzal a módosítással, hogy maradjunk a fonetikánál és legyen Ingyenes. Mosolyogtam, minek is szótlan volna. A következő a Dobi István utca, aminek Ágas utca nevet javalltam. Jelentése: a hagyományos ágasos-csöpölyeges építkezésmódot megjelölésének részbeni megmentése. Nem kell bosszantgatni megint, mert bosszantoghat az Ág és az Árnyas nevekkel. Nem fértem a bőrdömbe, hát nagyon szelíden – bár ez a visszafogottság ilyen szituációban egyáltalán nem jellemző reám! – fölsóhantam. Mondván, hogy akkor magyarazzák meg nekem,

alapján az engedély kiadásának más területen dolgoztam 35 éven keresztül.)
„Ídősen kezdő vállalkozó”
(név és cím a szerkesztőségben)

A folyó védelmében

Érdeklődéssel olvastam a Délmagyarországban a Tiszáról szóló írásait (Inkább a Szikín, július 8., A Tisza az egy tenger is, július 12.). Azzal a kérelem fordulok Önökhöz, hogy készüljön egy harmadik cikk is e témakörben. E cikket a folyó védelmében kellene megírni. Mi történik a folyó védelmében Szegeden?

Szükség lenne egy szennyvíztisztító berendezésre, ami tudna javítani a víz minőségén, de erre még terv sincs – vagy tervpályázat sincs kiírva!

A Vízművek, mint illetékes, tudomásom szerint sorba bünteti a vállalatokat a csatornába engedett szennyvíz miatt. Azonban ettől még

nem lesz tisztább a folyó! Érdekes lenne megtudni, hogy a büntetésekből befolyt összeg hogyan segíti a szennyvíztisztító felépítését?! A visszatüszasztott folyó csak fokozza a városi szennyvíz pangását a város körül, ami előbb vagy utóbb az ivóvíz ellátásában is érezteti a hatását.

Munkám során jártam a felújított Gyulai Vágóhíd víztisztító berendezésénél. Az olasz gépsor ivóvíztisztaságú vizet enged ki az őzem területéről. Van tehát megoldás!

JÓZSA DÁNIEL
SZAKÜZEMMÉRNÖK

„Ottfelejtett” táblák

Szegeden több helyen is „ottfelejtették” a várakozni tilos táblákat. Például a Szent Mihály utcában, a Szent István tértől jövet alig 50 méterre. Ezt régebben azért tették oda, mert kenderátvevő, illetve kenderszármazék-raktár volt az egyik udvarban. Tíz méteres kiegészítő jelzés is volt. Miután a raktár megszűnt, a jelzést leszedték, csak a tábla maradt ott.

Logikátlan egyébként, hogy az utca Szent István tér felőli végén körülbelül négy kocsi „várakozhat”, az utca hosszabb részén nem. Ezt használta ki a rendőrfőnök és sorra fizettette a tilosban parkolást, illetve várakozási díjat. Miért nem az egész utcában tilos a várakozás? A Vidra utcából jövet épp ezen a rövid szakaszon akadályozzák a behajtást a várakozó kocsik. Ez a tábla felesleges, mert az utca másik

oldalán (Juhász Gyula utcai) a várakozni tilos tábla az egész oldalra vonatkozik! A Juhász Gyula utca elején van várakozni tilos tábla, azonban ezt eleve nem tartják be, mert egyrészt bútorraktár, másrészt egy italkiadó raktár van ott, ezek előtt szinte egész nap állnak kocsik, amikkel a rendőrfőnök még soha nem foglalkozott, mintha ez az utca nem is létezne.

A Szilléri sugárúton a Háló utcánál van várakozni tilos tábla, ami a lottózó utáni utcáig nincs feloldva – de nem is lehet látni, így a rendőrfőnök itt, mondhatni „aratanak”!

Ha az illetékesek bejárnak időnként az utcákat, bizonyára tucatjával találnának a fentiekhez hasonló, felesleges táblákat.

CSENKEY ISTVÁN
SZEGED

Meleg van az áruházakban is

Idős, nyugdíjas ember vagyok és az egészségem is, mint az ilyen időskorú embereknek, már fogytán van. Kevés nyugdíjamból, ha vásárolok, igen sok boltot be kell járnom, hogy a legolcsóbbat és számomra szerényen megfelelő árut találjam. De nehogy azt higgyék, csak a pénztelenség a megpróbáltatás a bevásárláskor! A közelmúltban a Szeged Nagyház emeleti részén vásárolni akartam, de az elviselhetetlen hőség és levegőtlen

leparancsolt az áruházból, vásárlási szándékomat feladtam és távozni voltam kénytelen.

Úgy gondolom, hogy a vásárlók érdekében nemcsak az árukiadás és a figyelemmel való kiszolgálás kellene, hanem lényegesek a vásárlási körülmények minél jobb megvalósítása, amely ebben az áruházban kritikán aluli volt.

DR. KATUZMAN ERNŐÉ

Köszönet

A Hallássérültek Makói Csoportja nevében köszönetet mondunk a Tisza Füzért Vezérigazgatójának és Szakszervezeti bizottságának, amiért június 1., 2., 3-án üdülőjüket csoportunk rendelkezésére bocsátotta – térítésmentesen.

Vezetőség

„Tiltakozom a zárt ülés ellen!”

Szatymaz község képviselőtestületének és tanácskozási joggal rendelkezőknek!

Lelkiismereti szabadságommal élve tiltakozom a jelenlegi szociálpolitikai rendszer, ezen belül pedig a helyi képviselőtestület azon döntése ellen, miszerint „zárt ülés”-en fogják (fogjuk?) az ilyen jellegű kérelmeket elbíralni.

Községünk vagyonának kezelése igenis közügy, legyen az bármilyen jellegű. Minden szatymazinak legyen meg a lehetősége meggyőződni arról, hogy kiknek a szájába repülnek a sült galambok. Félreértés ne essék: az önhibájukon kívül rászorultakat én mind erkölcsileg, mind anyagilag maximálisan támogatom! Meggyőződésem, hogy ha mindez nyilvánosan történik, akkor tényeken alapuló kritikának és nem a különböző intrikáknak lesz kitéve testületünk.

Célom, hogy az információk az érdekeltekhez eljussanak, valamint az, hogy a ténylegesen rászorultak és ne az örökösök kapják meg a támogatást.

A szociális egészségügyi és művelődésügyi bizottság július 19-én, délután 2 órai kezdettel ülésezik, melynek 4. napirendi pontja: „Lakásépítési, -vásárlási hitelrészlet támogatására benyújtott kérelmek elbírálása.” Erről történő kérdéses távollétemmel kívánok indítványomnak nyomtatékot szereznii, s elmozdítani egy jobb szociálpolitika kialakulását.

Kérem az érintetteket, hogy indítványomat vegyék figyelembe a szociálpolitika további alakításához. Szatymaz, 1991. július 15.

Tisztelettel:

CSÁNYI SÁNDOR
HELYI KÉPVISELŐ

A lift a betegeké

Július 11-én az „Olvasószolgálat”, rovatban „Kié a lift?” című írásra reflektálok illetékeséktől.

Intézményünkben a lift természetesen a betegek mentőszállításának megkönnyítését és a szakrendeléseken megjelenő betegek szállítását szolgálja.

A cikkben jelzett napon a lift nem szorult javításra és a liftekező nem tudott magyarázatot adni a szállítás megtagadására. Tekintettel arra,

hogy már érkezett hasonló esetről bejelentés, saját dolgozóink részéről is, akkor a liftekező szóbeli figyelmeztetésben részesült; ezért a kulturált betegellátás biztosítása érdekében szerződéses munkaviszonyát a szerződés lejártakor nem hosszabbítjuk meg.

DR. NEMETH GIZELLA
ORVOS IGAZGATÓ HELYETTES

SZERETNÉM MEGTUDNI

ROVATUNKBAN OLVASÓINK KÉRDÉSÉRE ADUNK VÁLASZT, ILLETVE
SEGÍTSÉGET.

LEVÉLCÍMÜNK: DÉLMAGYARORSZÁG SZERKESZTŐSÉGE,
SZEGED, SAJTÓHÁZ, PF.: 153. 6740.

A vagyonőri szolgálat díjazása

K. M. Szeged. Vagyonőri munkakörben dolgozik, ezzel kapcsolatban néhány munkajogi szabályozásról kér tájékoztatást.

A munkaviszonyról összefüggő egyes kérdésekről szóló rendelet kimondja, hogy az éjszakai pótlék – ha jogszabály annak fizetését nem tiltja, illetve mértékét eltérően nem állapítja meg – 10 százalék. Kollektív szerződés – különösen huzamosabb időn át végzett éjszakai munka esetére – ennél magasabb értékű éjszakai pótlékok is megszabhat. Ha a munkavállaló rendszeres napi munkaidőjének csak egy része esik éjszákára, részére átalány is megállapítható.

A több műszakos munkaidőbeosztásban, valamint a folytonos munkarendben foglalkoztatott munkavállalók munkapótlékáról külön jogszabály rendelkezik.

Munkaszüneti napokon (MT. V.

45. paragrafus) a dolgozónak nem kell munkát végeznie; az emiatt nem teljesített munkaidőre az átlagkeresete megilleti. Ha a dolgozó ilyen napokon mégis munkát végez, a munkavégzés nélkül is járó díjazáson felül az adott napra munkabér is megilleti. Mivel a vagyonőrök általában munkaszüneti napokon is dolgoznak, ezért a munkaszüneti napon is jogosultak díjazásra.

Jogszabály rendelkezik arról, hogy a dolgozónak – a munkaidő megszaktításával – lehetőséget kell nyújtani az étkezésre (munkaközi szünet). A rendelkezések azonban azt is kimondják: nem jár munkaközi szünet annak a dolgozónak, akinek munkakörében lehetősége van arra, hogy bármikor étkezzen. Az örök munkaidője ilyen, tehát külön étkezési időre nem jogosultak.

Az alapítványról

T. P.-né Szeged. Azt szeretné tudni, ha valaki alapítványt akar létesíteni, kihez kell fordulnia, ki adhat ehhez engedélyt, s hol található meg a vonatkozó rendelkezés?

Alapítványt – alapító okiratban tartós közérdekű célra – magán- és jogi személy is létrehozhat. Az alapító okirat érvényességéhez az alapítvány célja szerint illetékes állami felügyelő szerv jóváhagyása szükséges. Ha az alapítvány célját tekintve országos jelentőségű, akkor az illetékes miniszter vagy országos hatáskörű szerv vezetője illetékes erre. Ha pedig helyi jelentőségű alapítványról van szó, akkor a cél megvalósulásának helye szerinti városi (községekre kiterjedően is), fővárosi önkormányzati szakigaz-

gatási szerve, illetve a megyei városi hivatala adhatja meg a jóváhagyást.

Az alapító okiratban meg kell jelölni az alapítvány nevét, célját, az alapítvány céljára rendelt vagyon, annak felhasználási módját és székhelyét. Az alapító okiratban az alapítványhoz való csatlakozás lehetőségéről és egyéb feltételekről is lehet rendelkezni. Az alapítványt az alapító vagy a felügyelő állami szerv által létrehozott kezelő szerv képviseli. Az ismertetett rendelkezéseket az 1987. évi 11. törvényerejű rendelet tartalmazza, amely a Magyar Közlöny 1987. évfolyamának 38. számában „Egyes polgári jogi szabályok módosításáról” címszó alatt jelent meg.

DR. V. M.