

## Alapszabály-ellenes volt az elnökválasztás a Szeged SC-nél?

A megbeszéltek találkozóán kettő vártak, **Bodó Antal** első számú helyettese, **Rácz Mihály** is jelen volt társalgásunkon. Mielőtt a dolgok közepébe vágunk volna, jegyzőkönyvek halmaza került az asztalra, mondván, jó ha kéznél vannak a dokumentumok.

*Kinevezésének jogosságáról mendemondák keringenek a városban, ezeknek vagy van alapjuk, vagy nincs. Az viszont bizonyíthatóan igaz, hogy azon az ominózus vezetőválasztó elnökségi ülésen több résztvevőnek nem volt szavazati joga. Mi erről a véleménye?*

Tudomásom szerint minden jogszerűen történt! Öten igennel, ketten nemmel szavaztak, egy elnökségi tag pedig tartózkodott. A kilencfős elnökségből hatan voltak jelen az ülésen, a férfikosarasoktól senki nem vett részt, két szakosztály az általuk kijelölt személyek képviselték. Egyikük borítékban hozta el a rám adott voksot, a másik ellenem szavazott.

*A sok egyéb (szakosztályok pénzügyi és személyi önállóságát sértő intézkedései) mellett ugyancsak vitatják azt a döntést is, miszerint helyetteseit a vezetőség tudta, beleegyezése nélkül nevezte ki, mégpedig igen gyorsan. Holott az alapszabályban ez áll: „Az egyesület elnökségének feladata és hatásköre a sportegyesület elnökének és elnökhelyettesének (!) megválasztása.”*

Az alapszabály szerint az elnökhelyetteseket az elnökség nevezi ki, illetve hagyja jóvá. Kineveztem helyetteseimet, mert a munkáltatói jog összes tézisével kapcsolatban megkaptam a cég-bíróskától, illetve a polgári irodától, mi az, ami nem felel meg az alapszabályban foglaltaknak. A pontatlanságok tisztázása után félreérthetlenné vált részemről, hogy az elnök egyszemélyben gyakorolja a munkáltatói jogot!

*Szavaiból ítélve, minden törvényes és jogszerű.*

Furcsállanám, ha az elnökség

Névtelen levelekben irttak, anonim telefonálók bejelentéseivel, észrevételeivel nem ildomos foglalkozni, mert – kevés kivételtől eltekintve – legtöbbször a rosszindulat irányítja a tollat fogó kezét, mozgatja a tárcsázó ujjakat.

Most mégis kénytelenek vagyunk eltekinteni ettől az irratlan „szabálytól”, ugyanis tényleg közérdekű dolgokra hívták fel figyelmünket. Nevezetesen arra, hogy a Szeged SC vezetése **Bodó Antalt** alapszabály-ellenesen ültette az elnöki székbe! Ez azonban még nem minden. Az egyesület első számú embere „trónfoglalását” követően tisztogatásba kezdett, többgyermekes anyák rettegnek a létbizonytalanságtól, az előző vezetés „kiszolgálóit” bizalmatlanság övezi, gyanúsítgatják őket...

– így a névtelen levél és a telefonáló. Szó mi szó, becsületbe vágó feltételezések. Minden további szóbeszédet kerüldő kerestük meg a legilletékesebbet, **Bodó Antalt**, hogy elmondhassa véleményét: szerinte történt-e jogsértés kinevezését illetően, avagy „fúrásról” van szó csupán.

Beszélgésünket megelőzően átadtuk neki a szerkesztőségünkhez érkezett levél másolatát, hogy tanulmányozhassa állításait.

határozna meg, kivel, kikkel dolgozom, ezt különben az elfogadott pályázatomban is jeleztem.

*A Szeged SC szegénysége a templom egerének sorsával vetekszik, ugyanakkor – a híresek szerint – az elnök és helyetteseinek évi bére a járulékokkal 3 millió forintnál is több...*

Nevetséges amit állítanak, az a bizonyos összeg a másfél milliót sem éri el.

*Bodó Antal „tisztogatással” kezdte ténykedését. Dr. Kónya Sándor vállalkozási igazgatót fegyelmivel elbocsájtotta, és ahogyan beszél, ez nem elégzik meg.*

– Erre nem tudok mit mondani... **Dr. Kónya Sándor** fegyelmijét kinevezésem előtt, pontosabban azzal párhuzamosan indította az elnökség. Nekem az volt a dolgom, hogy aláírjam a határozatot. Mielőtt megtettem, kikértem a klub jogi képviselőjének véleményét, indokolt-e a fegyelmivel történő elbocsátás? Egyértelmű volt az igenlő válasz. Ehhez annyit, mindenki azt hiszi, elődeimet mindenáron a betonba akarom döngölni. Szó sincs ilyesmiről! Más kérdés, amikor

munkához láttam, intézkedtem, mert a szükség úgy kívánta.

*A szülési szabadságon levő gazdasági igazgatóhelyettes, Czifra Lászlóné is keresheti új munkahelyét...*

– Beosztása a mostani struktúrában megszűnt, de nem azért, mert ő a Czifráné, hiszen se jót, se rosszat nem mondhatok róla. Helyére, mivel szabadságon van, mást neveztem ki, de az ő munkaviszonya nem szűnt meg. A klubnál belső pénzügyi revízió van, mert tisztában akarok lenni anyagi helyzetünkkel. Esetében két variáció lehetséges. Ha az ellenőrzés nem talál szabálytalanságot, meg lesz a helye, amennyiben rendellenességet észlelnék, a továbbiakban nem tartunk igényt munkájára!

*Nyílt titok, elképzelései között szerepel a labdarúgó-szakosztály átszervezése, ami egyenlő Zádori Gyula szakosztályvezető menesztésével, bár ő – igaz, ideiglenes megbízással – jelenleg a labdarúgók első számú képviselője.*

– Szó sincs ilyesmiről! Tudott, hogy a labdarúgók a kiválás gondolatával foglalkoznak, önálló futballklubot akarnak létrehozni. Részemről úgy tekintem ezt az

ügyet, hogy a Szeged SC-nek van egy NB I-ben játszó csapata, tehát az elképzelésüket, bármivel is indokolják, nem támogatom semmilyen formában! Ha mégis belevágnak, hosszú jogi folyamat lesz kísérője – az érvényes szerződések miatt!

*Ha lehet és nem titok, ismeresse Zádori Gyulával kapcsolatos véleményét is...*

– Többször, több órán át beszélgettem **Zádori Gyulával**, aki elmondta, az általam vázoltak ismeretében nem szívesen maradna tisztában, mert nem ért egyet koncepcióimmal. Tehát valótlán az állítás, miszerint én nem akarok vele dolgozni. Ez éppen fordítva igaz! Nekünk egymással vitánk soha nem volt, ezért mondtam neki, közösen találjunk megoldást.

*Már neharagudjon, amit mond, az „kendőzés” és nem konkrét választ!*

– Magánemberként mondom, ennek a labdarúgó-szakosztálynak, ebben a formában, nem hiszem, hogy szüksége van **Zádori Gyulára!**

\*

*Nézőpont kérdése, hogy a történetet ki, hogyan értékeli. A magyar jog, de még a klub alapszabálya szerint sem lehetséges olyasmí, hogy a kijelölt személyt az éppen megtalált, ráérő illető szavazzon, netalán „borítékoltva” közvetítse megbízója álláspontját. Olyan procedúra sem létezik, amely alapján így lehetne a hivatalos aktust meg nem történné tenni, illetve módosítani: „Azok szavazatait ne vegyük figyelembe, akik csak tanácskozási joggal vettek részt ama bizonyos ülésen.” Az megint csak szegénységi bizonyítvány az egyesületre nézve, hogy amikor olyan kérdésben kell döntenie – amelyről függ, függhet a Szeged SC léte vagy nem léte –, képtelen valamennyi érdekelt megjelenni, noha e pozíciót senki sem kényeszerítette rájuk!*

GYÜRKI ERNŐ

## Kistelek már bajnok

LABDARÚGÓ MEGYEI II. OSZTÁLY

A megyei II. osztályú labdarúgó-bajnokság 28. fordulójában eldőlt a bajnoki cím sorsa. Két fordulóval a pontvádaszat vége előtt a Kistelek öt pont, tehát behozhatatlan, előnyvel vezeti a tabellát. Ugyanakkor nagy a tülekedés a dobogó második helyéért. Az ezüstérmes pozíciót most az Üllés foglalja el, de a Csanytelek és az UTC is pályázik erre a helyre. A két sereghajtó, az Algyó és a Forráskút most is vereséget szenvedett. Köztük a sorrendet valószínű az egymás elleni találkozójuk eredménye dönti majd el.

**Forráskút-UTC 1-3 (0-1)**  
Forráskút, 200 néző. Vezette: Péter Á. A vendégek kapu előtti határozottsága döntő volt. Góllövők: Szilágyi, ill. Tóth Z., Kakuszi (a mezőny legjobbjá), Kovács.

**Ásotthalom-Szegedi Postás 3-1 (1-0)**  
Ásotthalom, 300 néző. Vezette: Bodó. Az újjászervezett hazai együttes magabiztosan játszott. Góllövők: Tóthszéles, Hevesi, Gárgyán S., ill. Vadászi.

**Ásotthalom-Postás 1-3**

**Szatymaz-Kistelek 1-7 (1-4)**  
Szatymaz, 300 néző. Vezette: Molnár. A gyors kisteleki csapatok megoldhatatlan feladat elé állították a hazai védőket. Góllövők: Muhel (3), Tóth I. (2), Czírok (2, mindkettőt 11-esből), ill. Buka (11-esből).

**Szatymaz-Kistelek 5-3**  
**Szegvár-Földeák 3-2 (1-1)**  
Szegvár, 200 néző. Vezette: Sóti. A helyzeteit jobban kihasználó csapaté lett a két pont. Góllövők: Németh I. (2), dr. Lancsa, ill. Guba (öngól), Tóth I.

**Szegvár-Földeák 2-2**

**Rúza-Üllés 1-0 (0-0)**  
Rúza, 300 néző. Vezette: Vezér. Nagy küzdelemben Kazi góljával megérdemelten nyertek a hazaiak.

**Íffuságiak: Rúza-Üllés 2-2**  
**Kiszbombor-Algyó 3-1 (1-0)**  
Kiszbombor, 200 néző. Vezette: Serfőző. A játék képe alapján a hazaiak akár nagyobb különbséggel is nyerhettek volna. A kiszombori gólokot Siket és Koczás (2) szerezte.

**Íffuságiak: Kiszbombor-Algyó 2-3**  
**Csanytelek-Nagymagocs 1-0 (0-0)**

Csanytelek, 200 néző. Vezette: Varró. A helyzetek alapján egy góllal mindenképpen jobbak voltak a hazaiak. Góllövő: Bartus.

**Íffuságiak: Csanytelek-Nagymagocs 2-4**

**Mártély-JATE SC 3-0 (0-0)**  
Mártély, 150 néző. Vezette: Bajnóczi. A hazaiak főlénye a második féldőben gólokban is jelentkezett. Góllövők: Herczeg (2), Sepeši.

A bajnokság állása:

1. Kistelek	28	20	3	5	89-24	43
2. Üllés	28	17	4	7	55-42	38
3. UTC	28	16	5	7	56-26	37
4. Csanytelek	28	15	7	6	48-35	37
5. Postás	27	12	6	9	43-33	30
6. Rúza	28	12	6	10	39-31	30
7. JATE SC	28	11	7	9	48-47	29
8. Kiszbombor	28	13	1	14	52-53	27
9. Ásotthalom	28	10	7	11	39-42	27
10. Földeák	28	9	7	12	37-42	25
11. Nagymagocs	28	8	8	12	45-54	24
12. Szatymaz	27	7	10	10	32-42	24
13. Mártély	27	7	8	12	45-55	22
14. Szegvár	28	7	8	13	41-66	22
15. Algyó	28	6	3	19	39-72	15
16. Forráskút	27	4	6	17	27-71	14

## Megyei döntő

LABDARÚGÓ MK

Az 1992. évi labdarúgó Magyar Kupa helyi elődöntői befejeződtek, szerdán és csütörtökön már a megyei döntőt tartják. A párosítás a következő. Szerdán: Kiskundorozsma-Metripod, Csanytelek-

Makói FC. Csütörtökön: Röske-Üllés, Szegedi Postás-Csongrád. Valamennyi találkozó 17 órakor kezdődik.

Amit tudni kell még a kiírásból: döntetlen esetén továbbjutó az alacsonyabb osztályban szereplő csapat, ha megegyezik az osztály, akkor pedig a vendégegyüttes.

## Ezüstérmesek a szegedi főiskolások

KOSARLABDA NB II.

A női kosárlabda NB II-ben véget ért az 1990-91-es „rendes” bajnoki év, már csak a rájátszás van hátra. A Juhász Gyula Tanárképző Főiskola csapata ősszel négyszer kikapott, tavasszal viszont veretlen maradt, így a második helyen végzett, függetlenül a hátralevő mérkőzések eredményétől. (Amennyiben egy

vereséggel kevesebbet „szednek” össze a főiskolások – ösztől az NB I-ben játszhattak volna...)

A tanárképzősök együttese (**Fehér, Hoffmann, Lengyel T., Tóth, Rádi, Sajti, Tímár, Fodor Á.**, edző: **Vér László**) tavasszal Kiskunfélegyházát 66-56-ra, Kisújszállást 88-24-re, Mezőberényt 63-42-re, Nyíregyházát 68-65-re, Békéscsaba 82-76-ra, Gyulát 71-41-re, NYTK-t 83-82-re, a DASE-t 75-46-ra, Nagykőröst 64-45-re verte.

CSELGÁNCOS

A napokban több korosztály versenyzői számára is rendeztek rangsorversenyt Budapesten. A gyermek A,B,C kategóriába tartozó judokák viadalán a szegedi Csomor Benny és Máté László az első, Kis Péter a második, Makra Zsolt, Papp Attila és Peleskei Csaba a harmadik, Varga Péter, Sebesi János és Rigó

Norbart pedig az ötödik helyen végzett. Az ifjúságiaknál Petrovics Milán és Farkas Attila a harmadik, Szabó Konrád és Szabó István az ötödik helyet kaparintotta meg. A junioroknál Buresch Györgyi bronzérmel nyert, míg Kovács Gabriella negyedik, Kurucz Krisztina ötödik lett. A serdülők versenyében Fehér Adrienn és Gerebecz Timea a dobogó legfelső fokára állhatott, Kispál Brigitta pedig ezüstérmet vehetett át.

## Totónyeremények

A Szerencsejáték Rt. tájékoztatása szerint a Totó 22. játékhetére 3 105 403 darab szelvény érkezett be.

13 plusz 1 és 13 találatos szelvény nem volt. A következő hétre átvitt nettó jutalomösszeg 5 973 875 forint.

A nyeremények: 12 találatos szelvény 32 darab, nyereményük egyenként 290 355 forint,

11 találatos szelvény 488 darab, nyereményük egyenként 7 616 forint, 10 találatos szelvény 4946 darab, nyereményük egyenként 1 127 forint.

**DM 80**

**VOLANSPOORT KFT**

**EMKE**

**RENT A CAR ÜZLETÁG**

**2+1**

Az elmúlt héten rekordmennyiségű tippszelvény érkezett rovatunkhoz, de 2+1 találatot egyetlen olvasónk sem ért el. Szabályaink értelmében így a kéttalálatosok között osztottuk fel a 120 db kéthasábos totószelvényt. A nyertesek (Maróti Tibor, Nagy Vendel, Gátay Antal, Fehér László, Balogh Györgyné, Dobai Gábor, Pető László, Farkas Vilmos, Salánki István és a „311-es áruka”) a Tisza Volán Dugonics téri totóüzletében vehetik át a 12-12 db totószelvényt. A helyes tippek egyébként ezek lettek volna: Szeged SC-Vác 1-0, Mórahalom-Tápi 2-1 és a +1 mérkőzés: Sándorfalva-Móráváros 0-0.

Név: .....

Lakcím: .....

	Végeredmény
1. Szegedi Dózsa-Kiskőrös	-
2. Kiskundorozsma-Határőr Dózsa +1	-
Móráváros-SZVSE	-
Pótmérkőzés:	-
Tanárképző-Makó	-
A postára adás határideje: június 7.	
Címünk: 6740 Szeged, Tanácsköztársaság útja 10. A borítékra kérjük ráírni: 2+1.	

## Három továbbjutó

RÓPLABDA

Szeged adott otthont a röplabda sportág területi diákolimpia döntőjének. A „hazai” pálya előnyét élvező Tisza-parti résztvevők egy együttes kivételével sikert arattak. A III. korcsoportos lányok és fiúk küzdelmében a Felsővárosi általános iskola csapatai diadalmaskodtak. A Dózsa Erzsébet testnevelő által felkészített leány gárdában a következők szerepeltek: Rácz Judit, Kiss Emőke, Barcsi Erika, Kozák Anikó, Láng Erika, Dombvári Zsuzsi, Kiss Katalin, Horváth Boglárka, Bálint Szulamit, Hollósi Ágnes, Rumpf Melinda, Kiss Eszter. A győztes fiú csapat pedig a következő összeállításban küzdött: Csík Gábor,

Székely Róbert, Miklós Ferenc, Torma Péter, Mokhult Zoltán, Elekes András, Szendrei Zoltán, Árvai Zsolt, Gárgyán István, Tóth B. János, Piros Endre. Edző: Katona János.

A IV. korcsoportos leány csapatoknál a Szegedi Deák Ferenc Gimnázium együttese a 4. lett. A fiúk között szereplő Szegedi Csonka János Gimnázium és Szakközépiskola azonban szintén nem talált legyőzőre. Nusser Elemér testnevelő csapatában a következők szerepeltek: Takács László, Fritz Péter, Csábi Zsolt, Piros Dénes, Paulik Krisztián, Sóki Zoltán, Kókay Péter, Vörös Péter.

A szegedi játékosok közül a következők kaptak különdíjat: Barcsi Erika, Torma Péter, Takács László, Kókay Péter. A győztes csapatok, az országos diákolimpia döntőjébe jutottak.

## Olimpiai rajzpályázat

Nemes kezdeményezést hívtak életre a „Becsületés játék az egyetlen út” mozgalom szellemében a Békés Megyei Hírlap munkatársai és a Békés megyei MOB-tagok.

A Magyar Olimpiai Akadémia októberi, békéscsabai vándorgyűlése alkalmából, valamint a jövő évi barcelonai olimpia tiszteletére országos gyermekrajzpályázatot és kiállítást hirdettek meg. A kezdeményezést támogatja a Békés Megyei Szabadidős Klubok Tanácsa, a Nemzeti Sport, a MOB és a Magyar Olimpiai Akadémia.

A pályázat kiírása szerint olyan képek beküldését várják az ország általános iskolásaitól, amelyek kifejezik az olimpiai eszmét, a népek közötti barátság és megértés szellemét, a mozgás és a sport örömeit. A rajzokat tetszés szerinti technikával készíthetik el a gyerekek, fél- vagy negyedéves rajzlap méretben. Legfeljebb egy oldal terjedelemben a pályázók meg is írhatják az ábrázolt jelenettel kapcsolatos gondolataikat. Két korcsoportban, az 1-4. és az 5-8. osztályosok között dönt a szakzsűri a munkákról, amelyeket a Békéscsabai Tanítóképző Főiskola címére (5600 Békéscsaba, Bajza u. 33.) kell eljuttatni szeptember 30-áig.

A legjobb alkotásokból az olimpiai vándorgyűlésen, Békéscsabán kiállítást rendeznek, és tervezik a legszebb munkák könyvalakban történő megjelentetését is. A legsikeresebb alkotók sportpálya- és uszoda-belépőket, sportfelszereléseket, játékokat nyernek.