

# „Sajnálom az elszalasztott lehetőséget!”

A főépítész a telefonközpontról

Sokféle vélemény hangzott már el a Rókusi körútra tervezett telefonközpont és adótorony ügyében. Akadtak szélsőséges megfogalmazások is. Az objektum szükségességét senki sem vitatta — helyét és megjelenési formáját annál inkább. Az építészszakma kritikája eddig hiányzott a sorból. Kiss Lajos városi főépítész arra kéri, fejtsse ki álláspontját.

A főépítész szerint a kialakult állapot nem olyan drámai és veszélyes, mint ahogyan ellenzői, bírálói állítják — de nem is olyan rózsás, mint a Szegedi Távközlési Igazgatóság illetékesei mondják. Úgy véli, hogy az elmúlt hónapok eseményeinek időnként viharossá kavardásában jó néhány „nem szakmai” jelenlét is szerepet játszott. Ezek között említette a szakértelem le- és ártékelődését (a laikusok előítéleteinek felerősödését), a „hagyományos”, túlhatalos beruházási módszerek továbbélését, a közvélemény bizalmatlanságát a régi struktúrák iránt, és bizonyos politikai megfontolásokat (a helyhatósági választás és a tiltakozó lakossági fórum egybeesése).

A helykiválasztás kompromisszumos eredménye, amelyet szakmai és hatósági feltételek határoztak meg. Kétségtelen, hogy a jelen döntéssel háttérbe szorultak a városkompozíciós szempontok, hiszen egy rangos épület, amely jelentős hangsúlyt, súlypontot ad egy városrésznél, kiemeltebb helyet érdemelne. Ezért gondoltak például a Makkosházi körút és a Csongrádi sugárút sarkára, ahol a rávezető utak iránya kedvezőbb feltételeket adhatott volna a lehetőséget.

Egy rangos épületgyűjtemésében ez fontos szempont lenne — hangsúlyozta Kiss Lajos. A leendő telefonközpont (és most nem a toronyról beszélünk!) azonban sajnos nem illethető ezzel a jelzővel. Úgy tűnik, a tervezésből — sajnálatosan — hiányzik az a minőségi többlet (invenció, formai gazdagság, szellemesség?), amely — ekkora ráfordításból — igazán értékes lehetne volna a toronyt koszorúzó központi épületet.

A tekintélyes építészekből összeállított Építéstervezési Szakértői Bizottság (ÉSZB), a „szakmai zsűri” szigorú kritikát mondott a tervről, s azokat átdolgozásra javasolta, mondván: ha a jelenlegi formában épül meg a központ, akkor az eredmény egy középkeresetű épület lesz, amely alatta marad saját lehetőségeinek.

A főépítész kiemelte: nem lehet államigazgatási eszközökkel megakadályozni egy fantáziaszegény, közepes terv megvalósulását. Szépséget, arányosságot lehetetlen előírásokkal szabályozni. Az építész-városépítész nem kizárólag „száraz mérnöki tudomány”,

sok benne a nehezen meghatározható, spirituális elem.

Igazi garanciát csak az jelent, ha az igényes megrendelő tehetséges és korrekt tervezőt választ az együttműködésre. Az államigazgatás csak ritkán kerül olyan helyzetbe (mint például a Hanza-városok, vagy a Viz utáni Szeged esetében), amikor a szakmai bizottságok szükség esetén szubjektív „izlésterrorral” kényszerítik ki az értékes megoldást.

A jelentéktelen homlokzati módosítással ismét benyújtott tervet végül a főépítész ellenjegyezte, azaz elfogadta. Hogy miért? Erre a kérdésre így válaszolt: „Nem volt más diplomáciai megoldás. Eddig lehetett feszíteni a húrt. A tervem nem annyira rosszak, hogy teljesen elutasíthatnánk. Be kellett érnem ennyivel, nem hátráltathattam tovább a beruházás megvalósítását — nem is az volt a célom. A módosított tervet azonban nem vittem újra az ÉSZB elé, nem akartam szakmai megalkuvásra kényszeríteni a kollégákat. Sajnos, a városépítészetbe néha ilyen döntések is beletartoznak...”

Nyilas Péter

## Csörgő fülke

Minden második szegedi telefonfülkébe hívható — vagy hamarosan az lesz. A leleményesebbek eddig is kifürkészték már egy-egy fülke kapcsolási számát, és vidáman hívták magukat — ahogyan ezt Molnár Franciska, a távközlési igazgatóság munkatársától megtudtuk. Február 11-étől tehát azok is várhatnak hívást, akiknek otthon nincs telefonjuk. A társasági fülkéket már meg is jelölték figyelemkeltő feliratokkal — és persze a hívható számmal.

Figyelem! Ha a beszélgetést katonák zavarja, be kell dobni egy telefonálásra alkalmas pénzérmét. Ezt a beszélgetés végén, a kagyló visszacsatolásakor a készülék visszadobja. Ugyancsak fontos, hogy lehetőleg ne kerekidőpontra beszéljék meg a hívásokat, mert ellenkező esetben azoknak lesz igazuk, akik szerint ezután kétszer olyan hosszú sor áll majd a fülké előtt: az emberek egyik felé hívásra vár, a másik hívni akar... (nyilas)

## „Volt egy kávém és két telefonom!”

A Szegedi Távközlési Igazgatóság referenciaképek létrehozását tervezi, amelyeken bemutathatja, mit tudnak a berendezései. Az elsőnek kiszemelt hely a Forrás gyógyszálló. Jelenleg a telefonálni vágyó vendégek kénytelenek sorban állni a társalgó fülkéjénél.

A távközlési vállalat viszont kidolgozza a szálló új telefonrendszerét, négy-öt millió forintot alközpontot épít, amelynek segítségével a szobákból ki-ki maga telefonálhat — személyi hívórendszer, számlázás,

nyilvános telefon szerepét még a tervezett szolgáltatások Rözött.

És egy másik terv: vezeték nélküli telefonnal látják el a legforgalmasabb éttermet, szállodákat. Így ha valakit éppen kávézás vagy ebéd közben keresnek, a pincér tálcán szolgálhatja föl a telefonkészüléket (mint a filmekben). A berendezéseket nem erőltetik a referenciaképekre, csak bérleti díjat kérnek. Ha rászoknak, úgymint megveszik... Ny. P.

## Életet menthet

Miként lehetne a nyilvános telefonokat és azok használatát megkímélni a telefonrongálók okozta kártól? Minden fülke mellett nem állítható rendőr. A riasztóberendezések felszerelése tetemes összegeket, forintmilliókat emésztene fel. Mégis: a Magyar Távközlési Vállalat rászánhatná magát e beruházásra, mert a feltört telefonok üres perselyei (a bevételkiesés) bizonyára rákényszerítik erre.

Most, a telefonálási díj kettőről öt forintra emelését követően a nyilvános

telefonok perselyeinek tartalma az eddigieknél jobban vonzza majd a bűnözőket.

A használhatatlan készülékek létfontosságúakká válhatnak. Mindannyiunk érdekében csak a távközlési vállalat tehet: anyagi érdekeltségén túl, életet menthet.

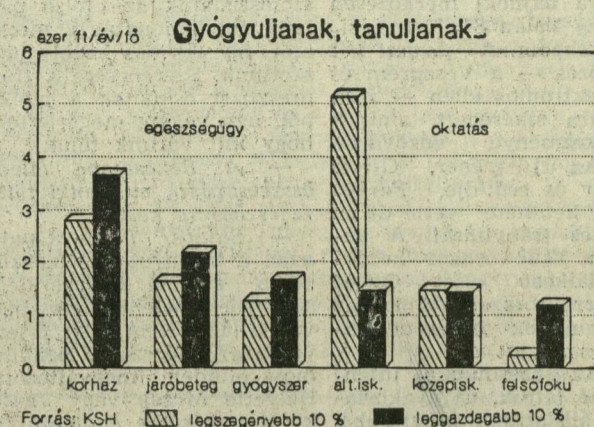
Törvényeinknek pedig nagyobb, elrettentő súllyal kellene büntetnie a telefonrongálót, piti bűnözőket, mert városunkban naponta átlagosan 2-3 fülkét tesznek használhatatlanná! V. I.

## Állami támogatások

# A szegények többet kapnak?

Miért betegbb ma Magyarországon a népesség legmagasabb jövedelmű 10 százaléka a legszegényebb tizednél? A KSH adatai szerint mindenesetre az elvont jövedelmek — nem titkoltan támogatás célú — újraelosztása során a legkisebb jövedelmű, 10 százaléka sokkal kevesebbet költ a társadalombiztosítás kórházi, illetve járóbeteg-ellátás, gyógyszer-támogatás címén, mint a felső jövedelmű tizedre.

Az abszolút különbség azonban nem minden; s mielőtt bárki elhamarkodottan véleményt mondana, szükséges leszögezni, hogy a fenti tételek az újraelosztás rendszerében így is kiegyenlítő hatásúak. Mégpedig azon matematikai összefüggésnek köszönhetően, hogy az alsó tized saját jövedelmi részesedésénél, 4,7 százaléknál nagyobb arányban kap ilyen jellegű támogatásokat, míg a felső tized, amely az összes személyes jövedelem 20,7 százaléka fölött rendelkezik, ennél az aránynál sokkal kisebb mértékben jut hozzá ezekhez a támogatásokhoz. Ez pedig már, ma-



Forrás: KSH. Legszegényebb 10%, leggazdagabb 10%

tematikailag legalábbis, kiegyenlítősi.

Az oktatásban ennél sokkal árnyaltabb a kép, s különösen az általános iskolai tanuláshoz kapcsolódó támogatásoknál látszik óriási különbség. Az alsó jövedelmű 10 százalék egy személyre vetített juttatása évente 5100 forint, ugyanez a felső tizednél csak 1500. Ezt minden bizonnyal a sokgyermekes, egyke, vagy gyermektelen — családok nagysága is alakítja, s talán az is igaz, hogy mire eljut valaki a kiemelkedő jövedelemig, addigra a gye-

rek is kinő az általános iskolából. A középfokú oktatás támogatásainál nincs érdemi különbség, az nem függ a jövedelmi helyzettől, s így akár esélyegyenlőségről is beszélhetünk.

Az egyetemi, főiskolai tanulmányokhoz kapcsolódó támogatásoknál már nem a kiegyenlítő, hanem a differenciáló hatás érvényesül. Egészen pontosan az alsó tized még jövedelmi részesedésénél, 4,7 százaléknál is kisebb arányban kap egy személyre vetítve ilyen jellegű támogatásokat.

(Kovács)

## Pályázat tanszékvezetésre

Hét tanszéke élére belső pályázat útján kíván vezető oktatót találni az Elmészervező Főiskola. A kari tanács eme döntése azt jelenti, hogy immár nemcsak a főigazgató-választás lett nyitott a szakmai feltételeknek megfelelő oktatók előtt, hanem az oktatási reformban főszerephez jutó, önálló tanszék élére is a legvonzóbb programokkal jelentkező vezetők juthatnak. Erre a későbbiekben szükség is lesz, mert a tavasszal megjelenő új oktatási törvény valószínűleg az eddiginél jóval nagyobb döntési szabadságot engedélyez a felsőoktatási intézményeknek. A nagyobb szabadság nagyobb felelősséggel is jár; az intézmények saját felelősségükre részesíthetnek bizonyos tanszékeket előnyben a költségvetés kidolgozásánál, ha azok olyan terveket készítenek, melyek nemcsak az oktatás számára, hanem gazdaságilag is előnyösek.

A vezetőkre pályázók elképzeléseiket előbb a tanszéki dolgozók összerögzítésén kell, hogy ismertessék. Több pályázó esetén pedig az értekezlet titkos szavazással dönt, kit támogat. A végső döntést — szintén titkos szavazással — a kari tanács hozza majd meg. P. J.

## A rend megbicsaklott

110 éves a Somogyi Könyvtár alapítványi oklevele (2.)

Nem véletlenül emeltem ki éppen ezeket a pontokat az okirat szövegéből. Lásuk, 110 év múlva elmondhatjuk-e, hogy mindenben eleget teszünk a hálás, lelkiismeretes, szakmailag szigorú, s mégis lelkesedéssel áthatott alapítvány szövegének?

A város kétszer is épített megfelelő „örök” emléket a könyvtárnak. 1896-ban a „Közművelődési palotát”, a mai múzeumépületet. 1984-ben készült el, lekésve a könyvtár megnyitására centenáriumi a Dóm téri könyvtárépület. A „vizes veszmertesség” feltételének a Tisza-parti épület-étvezedekig megfelelt, csak a tetőzet öregedése miatt fordult elő beázás, orv. csapadékeszivárgás, csak a legutolsó 15 évben keletkezett vízkár a raktár kötetiben.

A modern technológiával megépített új épület már az első évben kiadós beázással figyelmeztette a raktárossokat, az új fedél alatt nincsenek (vízkár szempontjából) nagyobb biztonságban a könyvek, folyóiratok. Ha látna valaki, milyen fondorlatos csapadékelvezető „csapdát” eszkábáltak a nagyobb károok elkerülésére a könyvtárban, lehet, hogy nem hinne a szemének.

Már az első naptól kezdve megszegték azt az előírást, hogy az alapítványi gyűjteményt egy egységként helyezik el, más könyv nem kerülhet közé. Az adományozás híre ugyanis másoktat, s mivel helyi méltóságok, közismert polgárok adományai voltak ezek, így azonnal feldolgozták, polcra tették a köteteket, hogy láthatók is legyenek. Azonkívül az első igazgató, Reizner János „felülbíráta” Somogyi könyvtárrendezési elveit, bizonyos szakokat előnyben részesített, így a tervezett (és ígért) könyvtári rend megbicsaklott.

Hosszú ideig betartották azt az előírást is, hogy a könyveket, folyóiratokat, csak a könyvtár olvasótermében lehetett olvasni, te-

hát a kölcsönzés tilos volt. Az 1908-ban Lázár György polgármester által aláírt, nyomtatott könyvtárhasználati szabályzatban már bizonyos kivételek is olvashatók, igaz szigorú feltételek mellett, szűk körre kiterjedő kölcsönzést engedélyez, de nem a törzsanyagból. Mivel a korábbiakban már utaltam arra, hogy az alapítványi gyűjtemény nem különült el a későbbi gyarapodástól, így annak megállapítása sem lehetett mindenkor egyértelmű, hogy a „törzsanyaghoz” tartozik-e a kérdéses kötet vagy sem. Móra Ferenc igazgatósága alatt feloldották a kölcsönzési korlátokat. Móra maga vallja be, hogy ez súlyos veszteségeket vezetett, a könyveket nem hozták vissza.

Az alapítványi gyűjtemény egyes részei tudományos intézmények tulajdonába, illetve használatába mentek át az 1950-es évek elején. A múzeum szakkönyvtára ennek egy részére épült; a tudományegyetem egy tanszéke is 32 éven át használt több száz kötetet „letétként”.

A város köztisztviselőiből polgáraitól, tisztviselőiből választott könyvtári bizottság kezében igen lelkesen tevékenykedett. A könyvtár egyetlen kódexét is ez a bizottság vásárolta meg a várossal, hogy a millenniumi kiállításon méltón reprezentálhassa Szeged könyvtárát. Szeged kulturális életének színvonalát akkoriban a Somogyi Könyvtár jelképezte. A bizottság tagjai egyben használói és mecénásai is voltak a könyvtárnak, adományaikkal magánemberként is gyarapították a gyűjteményt.

A könyvtár a városé, működtetéséről továbbra is a város gondoskodik, de vajon lelkesülten vallja-e magának az önkormányzat a Somogyi Könyvtár szellemiségét, ahogy egykoron is, Alapítványi Oklevélben tette.

N. E.

## Táncosok tavasza

A Szeged Táncgyűjtemés meghívója a tavaszi rendezvényeire invitál, melyeket a MÁV Petőfi Sándor Művelődési Otthonban nézhetnek meg a tánckedvelők. Az áprilisi tartó sorozat első — még téli — előadásán, ma este 6 órától az Ebenguba és a Guzsaly utánpótlás csoportok produkcióit láthatja a nagydíjazott. A csoportok vezetői: Gombos András és Juhász Zsolt. Jövő szombaton a Motolla, a Kisbojtár, a Berkenye táncosai lépnek színpadra. Márciusban a Kiss Mátyás, a Csillagfürt és a Lajtorja, áprilisban pedig a Nyisztor György és a Szeged Táncgyűjtemés felnőtt csoportja lép fel a Vasutasban.

## Egy este Pompejiben

Amikor a Nap alábukik, sötétség száll az utcákra, terekre, a szem elveszíti a távlatokat, nem a világra, hanem befelé az emberre „figyel”. A sötétség meditációra készíti az embert, és sokkalta inkább a hangra, a beszédre, a gondolatra összpontosít, mint a látványra. Ezzel is magyarázhatnánk, hogy nem felolvasó reggelt vagy felolvasó délutánt rendeznek, hanem felolvasó estét. Ebből a szempontból kitüntetett szerepet kapott a csütörtöki este, mikor a Pompeji című folyóirat számos szerzője két felvonásban olvasott.

Műfajok, arcképváltogatták egymást, de — köszön-

hetően a pazar műsorvezetésnek — nem csak egyes művek hagyhattak nyomot a közönségben, hanem a szépen megkomponált szerkesztés valóban egységes irodalmi élménnyé formálta az elhangzott szövegeket. Mindig is lelkesen hangoztatták a megfelelő helyeken, hogy egyik büszkeségünk Szeged irodalmi hagyománya. Azt hiszem, a csütörtöki felolvasóest után belátható, hogy a közönség egy újabb, az eddigiektől eltérő irodalmi hagyomány alapkövetéjének lehetett szemtanúja, pontosabban fültanúja. Ez a hagyomány az egységben, az egymáshoz tartozásban rejlik. Hisz bármennyire is fájdalmas, az utóbbi években

ugyan voltak „estek”, de többnyire a spontaneitás zászlaja alatt, az egyszerűség természetével. Most viszont kibontakozni látszanak az erővonalak, a szerzők helyei, legalábbis a szerkesztés bizonyította, sőt bizonyosság eddigi hiányérzetünk is, ami azt jelenti, hogy születtek ugyan művek a „városkapu” belül, de itt nem kelthettek életre, nem volt életük. Ez azért is lényeges, mert egy város irodalma, irodalmi élete nem az, amelyik a városról szól, hanem az, amelyik a városban él, engedi a város élni. Hát legyen így: a megértő figyelem az, amely élni enged. P. Sz.