

Tévéműsor a reggeli kakaóhoz?

Egyelőre marad a rádió

Október 24-i számunkban röviden hírtünk, hogy november 11-én, azaz ma, a Magyar TV Szegedi Körzeti Stúdiója reggel 6-tól 8 óráig műsort sugároz. Bán Jánost, a stúdió vezetőjét kérdeztük: lesz-e reggeli műsor.

— Egyelőre nem.

— Mi ennek az oka?

— Mivel a kormány életbe léptette az adóhálozat moratóriumát, az indulás anyagi feltételei nem biztosítottak. A kezdeményezés még a moratórium előtt indult. Amíg ezt nem oldják fel, nem sugározhatjuk a reggeli műsort. A moratórium hosszában nem tartható, és a reggeli műsort is előbb-utóbb meg kell csinálni. Egyébként legalább 20-25 külföldi tévé-társaság áll ugrásra készen, hogy akár a reggeli műsorba vagy más hullámhosszon bekerülhessen a magyar televíziózába.

— Mi lenne a reggeli műsor koncepciója?

— Abból indultam ki, hogy jó lenne egy szórakoztató, rengeteg információt hordozó, egy adott réteget megcélzó reggeli műsor, amely egyrészt az itt dolgozó társaság fantáziáját is megmozgatja — mert sokan szeretnék pluszban is bizonyítani —, másrészt nekünk kellene az adáshoz szükséges pénzt is kigazdálkodni, vagyis a gazdálkodói területünket is megmozgatni. A leendő műsorba szeretnénk több külső helyszíni munkát is beemelni, ezért pályázatot írunk ki, ha eljön az ideje.

— Úgy látom, nem adta föl a kezdeti nehézségek ellenére sem a reggeli adás tervét. Miben lenne ez más, mint például a jugoszláv reggeli műsor?

— Abban térne el, hogy rövidebb anyagokat, több információt tartalmazna, vagyis pergőbb, úgymond fiatalosabb műsort akarunk.

— Van-e egyáltalán igény egy ilyen reggeli műsorra?

MIT SZÓL HOZZÁ?

Benzinespalackok

Az ismeretlen tegnap többször telefonált — írójuk a Mit szól hozzá? a kormány — követelte. — És azt írja meg benne, hogy ha meg merik csinálni az újabb benzináremelést, akkor számíthatnak arra, hogy nemcsak szóban tiltakozunk ellene.

A fenyegetés okozta első sokból ocsúdva, beszélgetni próbáltam az elkészített hangú férfival. Nyögdecselem, hogy ugye, ez az áremelési hír még állír is lehet, hogy talán csak a jól értesült és mostanság divatos fitogtatása a forrása, vagy a rémhírtérjesztés, s hogy a fenyegetőzés nem biztosan a célra vezető tiltakozási módszer... — Szóval, gyáva megírni? — kérdezte, és levágta a kagylót. Aztán még néhány sorra újra hívott. Szóbirkozásunkat végül én adtam fel. Azzal, hogy — képletesen szólva — a törlőkőz helyett olvasom véleményét „dobom be”.

— Most már naponta azt érzi a kisember, hogy vele, ellene itt akármint meg lehet csinálni. Teljesen kiszolgáltatottak vagyunk?! Azoknak, akik azért kapják fizetésüket, hogy minket, az országot szolgálják. Milyen muna az, hogy minden a lakosságra hárítanak? Már az adóbevezetés is nyögve nyelős volt. A gyógyszeráremelésről hányingert kaptunk. A mindenféle élelmiszer- és közszükségleti cikkek felfelé „kerékített” árának változásaitól idegrángásunk van naponta a bolti pénztárhoz. A benzin nyári áremelése „gőzös” gondolatokat szabadított el. A „valutaszabályozási” cirkuszról pedig, ugye, már ne is beszéljek... Ezek nem benzinespalackok, amiket a kormány hajgál? A béremeléseket meg halasztgatják. Azt nem mondanák meg, hogy miből fizessék többet mindezt? De magyarázatot mondanak, mert a pénzügyi szakemberek az országban nem értik. Sőt ha a zsebből való újabb pénzkihúzás magyarázatára használják, nem is akarja érteni! Csak tiltakozni akar ellene. Mert nem bír már el a több terhet. Értik? Nem veszi észre — egy „szakértő kormány” —, hogy ezzel az életszínvonal-visszaszorító politikával a tiltakozás gonoszabb szellemét is kiengedik a palackból? Annál nem lehet a józan belátásra avellálni! Igenis rombolni társad. kedvem attól a hírtől, hogy 3 forinttal emelik literenként a benzin árát. Mert annyira nekem már nem futia, a félig béna zverekemet az óra. Skandámmal mégis naponta iskolába kéne vinni. Higgyék el, másoknál is végén a türelmésség. És akkor?

Szabó Magdolna

Párbeszéd az olvasóval

Jogi „rövidzárlat”

„A lap október 25-i számában megjelent, A Démász és adósai című cikket én is olvastam. Ebből valahogy úgy tűnik, mintha a Démász mindig áldozati bárányként venne részt a küzdelemben, hiszen valódi küzdelmet ábrázol írásuk. De a figyelmes olvasónak, főként ha még hozzá jogi szakember is, a valóság másik oldala is megjelenik az írás hátterében” — így kezdte levelét Rostás Gergely nyugdíjas olvasónk, s további jogi fejtegetéseivel oly annyira fölkelte a cikk írójának érdeklődését, hogy személyes beszélgetésre invitálta a paragrafusok világában is jártas olvasót. Hallgattassék hát meg az ő véleménye is!

— Ön a törvényesség megsértésére hivatkozik levelében, amikor az áramszolgáltató vállalat eljárásának jogosságát vitatja.

— A Démász ismertető szálalabehajtási módszereivel, a villanyórák önkényes lezárásával sérti elemi állampolgári jogainkat. Nem tesz ugyanis különbséget jó és rosszhiszemű adósok között. Nem értem továbbá, hogy a rendőrség honnan veszi a jogalapot a Démász áramkikapcsolást végző dolgozóinak kíséretére. Ha törvényesen a Búza utca lakói, nevezzük néven őket, a cigányok valóban megtámadják a pénzbeszedőt, a három szerelőt és még a beavatkozó rendőrt is, akkor egy, ez ideig békés szituációból bűnügyi láncolat keletkezik. Az ügyesség elemzi a tényeket, s megállapítja, hogy magánlaksértés történt, hogy ezt követte el a rendőr is. Hiszen ha nem volt jogviszony, milyen alapon lépett be idegen lakásba? Az „inkasszási körmenet” így bűnhalmazattá alakulhat át. Ez a büntetőjogi oldala a dolognak.

— Ön a polgári jogi oldalról is kétségessé teszi az eljárás jogosságát?

— Hogyne. Hiszen a Démász és a fogyasztó között szerződéses viszony áll fön, s a megállapodást bármely fél — adott esetben — megsértheti. De maradjunk az eredeti példánál: a fogyasztó azzal szegheti meg a szerződést, hogy nem fizet.

— Ez esetben jogtalan, ha a másik fél meg — válaszol — nem szolgáltatja tovább az áramot?

— Figyelmen kívül hagyja a vállalat: vannak esetek, amikor joggal tagadja meg a fogyasztó a fizetést.

— Például?

— Ha az óra nem jó. Ha valaki lopja tőle — illegális rákötéssel — az áramot. Aztán gyakori a berletcsere: a lakás — és az óra — átírása után vita keletkezhet, mert esetleg nem az a fogyasztó, akin a számla összegét követeli a vállalat. Arról már nem is szólok, hogy valakit történetesen elszállított a mentő, azért képtelen fizetni, s később hazaér az esetleg fűthetetlen, sötét lakásba. Ezek mind tisztázandó kérdések, ám az igazság kiderítésére nem a Démász a hivatott. Honnan veszi a batorságot bármely szolgáltató vagy egyéb intézmény, hogy jogvita esetén önbíráskodjék? Jogalamban a szerződő felek nem dönthetik el az államhatalom azért hozza létre — az alkotmányra alapozva — az igazságszolgáltatást, a bíróságokat, államigazgatási vonalon a tanács szakigazgatási szerveit, hogy ők folytassanak igazságszolgáltatási és hatósági

gyakorlatot. Az említett esetekben a Démász átvette a bíróság szerepét.

— Tehát amíg a „semleges” harmadik, a bíróság nem dönt, csupán egy vitás ügy részese a vállalat és a fogyasztó, nem tudni, kinek van igaza. Mi történik akkor, ha megszületett a jogerős ítélet, amely szerint a fogyasztó a vétkező?

— A jogi rend szerint megindulhat a tartozás letiltása. A rendszeres jövedelemből a munkáltató köteles levonni a tartozást.

— S ha munkahely hiányzik, vagy sorozatos egyéb követelések — például gyermekmunka — miatt mégsem jut pénzéhez a Démász?

— Külön jogszabály rendelzi a különböző tartozások megfizetési kötelezettségének sorrendjét. Valóban megeshet, hogy nem kerül sor az áramszolgáltató vállalatra, mert addigra elfogy az adós pénze. Ezekben az esetekben kérheti a felperes a bíróságot olyan határozatra, amely alapján kizárhatja az alperest a fogyasztók közül.

— És akkor ön szerint már joggal jelenhet meg a helyszínen a rend őre?

— Igen. A végrehajtási eljárás keretében, egy törvényes jogi aktusban részt vehet. Egyébként az önkényeskedés vádjá érheti...

— A pénzbeszedők, a villanyyszerelők személyi biztonságuk érdekében miért nem kérhetnek hatósági védelmet?

— Annak nincs joga hatósági védelemre, aki maga is jogellenesen kíván valamilyen eredményt kikényszeríteni.

— Ön szerint milyen esetben lenne jogos a „rendőri kíséret”?

— Életvédelem címén például...

— ?!

— Ha például egy kontár szabálytalanul szerelt, és ezzel életveszélybe sodort valakit, vagy valakit. Ez esetben baleset, vagy bűncselekmény elhárításáról van szó.

— Térjünk vissza a polgári jog békésebb vizeire! Amit ön elmondott eddig, az rendkívül hosszadalmas procedúrának tűnik. Valószínű, azért sem választja ezt a jogi utat a Démász, mert így nagyon soká jutna pénzhez, no és a bírósági akták is föltornyosulnának. Szóval, egyszerűbb, ha a Démász imiguen „rövidre zárja” az ügyet.

— A vétlen állampolgárt azonban így — ismétlem — jogtalanság éri. A szerződésből eredő fizetési kötelezettség elmulasztása esetében egyébként a polgári perrendtartás lehetőségeit kínál a rugalmas gyorsított eljárásra. Létezik ugyanis a fizetési meghagyásos eljárás jogintézménye.

— Ennek mi a lényege?

— A fogyasztó fölszólítást

kap, hogy 8 napon belül fizesse ki tartozását. Egyben figyelmeztetik, ha ezt megtagadja, annak jogkövetkezményei lesznek. Nevezetesen: polgári peres eljárással kényszerítik ki a fizetést.

— Az adós azonban ennek ellenére nem fizet.

— A Démász akkor kéri a bíróságot, ő bocsásson ki fizetési meghagyást. Ebben figyelmeztetik a címzettet, ha a megadott nyomtatványra nem reagál, nem fizet, akkor 8 napon belül jogerőre emelkedik a fizetési meghagyás. Tartozását letilthatják a fizetéséből, vagy megjelenhet nála a végrehajtó. Ha azonban a fogyasztó 8 napon belül tiltakozik, azaz ellentmond, akkor indul meg a per, s az ítélet dönti majd el a további teendőket.

— Ön igen alaposan és indulatosan fejtette ki véleményét, sorolta el érveit. Kizárólag igazságérzete diktálta mindezt?

— Meglehetősen tájékozott vagyok ebben a témában, mint hajdani Démász-dolgozó, de engem — mint jogot végzett embert és állampolgárt — mindig fölháborít, ha egy magát nem jogállamnak, hanem csupán civilizáltnak nevező országban az erősebb igazsága győz. Ha a paragrafusok révén nem tudjuk megvédeni jogainkat, akkor jön az erőszak, az önbíráskodás, késleltetés, baltával, avagy seprűnyéllel... De, könyörgöm, ha kikerüljük a törvényt, elszabadul a pokol!

Chikán Ágnes

Új MSZP-alapszervezetek

A Földváry utcai párthelyiségben a JATE-n dolgozó MSZMP-tagok nyilvános értekezletet tartottak. Az értekezlet célja szakmai érdeklődés szerinti alapszervezetek alakítása volt. A mintegy hatvan jelenlévő a következő alapszervezeteket hozta létre:

A Reformszövetség felsőoktatási alapszervezete — szervező: Fábrián György (28-137), Bolyai János alapszervezet — titkár: Klukovits Lajos (23-336), Bölcsész alapszervezet — szervező: Varga Ilona (54-073), Hallgatói alapszervezet —

szervező: Szabó László (13-155), Jogász alapszervezet — szervező: Szondi Il-dikó (56-936), Nyelvtanári alapszervezet — szervező: Zánthó Róbert (15-997), Társadalomelméleti alapszervezet — szervező: Kocsodi András (15-947).

Az alapszervezetek tagjai között JATE-dolgozókon kívül SZOTE-oktató, tanárképző főiskolai hallgató, ügyvéd egyaránt találhatók. További érdeklődők a megadott lakástelefonszámokon jelentkezhetnek. Az alapszervezetek működési székhelye: Földváry utca 3.

A hegyek Szegedre jöttek

Ausztria ismét bemutatkozik a tegnap délelőtt megnyitott Forrás SZOT-üdülöbéli kiállításon. A jó kiállítású, színes poszterek és prospektusok ezúttal is a szomszédos hegyek országának csodálatos tájait reprezentálják, a jórészt csak a bécsi bevásárlóutcákig elmerészkedő dél-alföldiek számára.

Ezúttal — a négyéves hagyományoktól eltérően — az ausztriai Alpok szinte minden régiója képviseltette magát.

A kiállítás ígérete: azon kisebbségben lévő magyar állampolgárok, akik ezt megtehetik, szívesen ven-

déglátásban, mérsékelt árak mellett tölthetik szabad napjaikat e magaslati vidék vendégváró üdülöhelyein. Sípályák, gasztronómia, me-sevárosok, ... — csak tessék, csak tessék!

Az Alföld Tours utazási iroda egyelőre azzal kecsegtet: az 50 dolláról túl saját keretere plusz költőpénzt biztosít. Ha Ausztriába nem is, az idegenforgalmi kiállítást bárki eljuthat: öt-tíz percre képzeletben beutazhatja az Alpepek csodás tájait.

Talán a kiállítás megnyitóján elhangzott mondat is erre biztat: „A hegyek Szegedre jöttek”...

V. I.

Továbbtanulási lehetőség

A bajai Tóth Kálmán Szakközépiskola technikusminősítő tanfolyamot indít: területi vízgazdálkodási, település-vízgazdálkodási, vízipítési és építőgépész szakon.

Felvilágosítás: Baja, Katona J. u. 3. 6500. Telefon: 79/12-154.

Töltse az év utolsó napjait a hegyekben, a Volántourist szilveszteri útjain!

Részletes felvilágosítás: Szeged, Dáni J. u. 7. Telefon: 21-341