

Az Országgyűlés elfogadta

Ki- és bevándorlási törvény

Segítség kisnyugdíjasoknak

Kedden 10 órakor m. 26. vk.) igazolták országgyűlési képviselőnek.

Ezután az újonnan megválasztott képviselők nevében Roszik Gábor kapott szót.

Ezt követően az Országgyűlés tudomásul vette a Népköztársaság Elnöki Tanácsának jelentését a júniusi ülésről, az alkotmányos törvényekről.

Az ülés megkezdését követően az Országgyűlés tagjai megemlékeztek az előző ülésről, az elhunyt képviselőről: Kádár Jánosról, az MSZMP egykori elnöke, a kiemelkedő államférfiről, politikusról, az Elnöki Tanács volt tagjáról; Raffai Sarolta József Attila-díjas író, a Petőfi Irodalmi Múzeum nyugalmazott igazgatójáról, az Országgyűlés egykori alelnökéről; Gajdócsi Istvánról, az Elnöki Tanács tagjáról, a Bács-Kiskun Megyei Tanács nyugalmazott elnökéről.

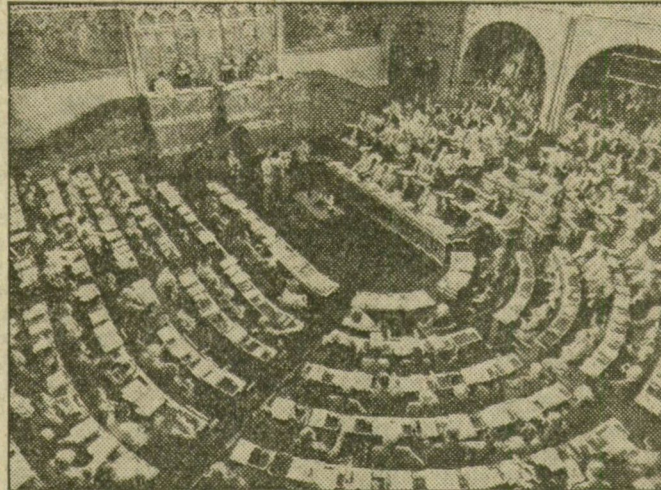
Az Országgyűlés elfogadta Hamvas Katalin (Hajdú-Bihar m., 16. vk.), Mondok Pál (Pest m., 26. vk.) és Várkonyi Péter (Budapest, 14. vk.) képviselői mandátumáról való lemondását. A képviselők Debreczeni Józsefet (Bács-Kiskun m., 3. vk.), Fodor Erzsébetet (Hajdú-Bihar m., 16. vk.), Marx Gyulát (Zala m., 2. vk.), Raffay Ernőt (Csongrád m., 1. vk.), Roszik Gábort (Pest m., 4. vk.) és Varga Lajost (Pest

m. 26. vk.) igazolták országgyűlési képviselőnek. Ezután az újonnan megválasztott képviselők nevében Roszik Gábor kapott szót. Ezt követően az Országgyűlés tudomásul vette a Népköztársaság Elnöki Tanácsának jelentését a júniusi ülésről, az alkotmányos törvényekről.

A napirend elfogadása előtt Szűcs Mátyas szolt a háromoldali tárgyalások és a Parlament viszonyáról, majd Németh Miklós miniszterelnök felszólalása következett.

Világtörténelmi esélyt kapunk a magyar történelmi és kulturális hagyományokból táplálkozó, ugyanakkor a kor követelményeinek is megfelelő új rendszer kiépítésére — kezdte beszédét a kormányfő. Ennek kell alárendelni mindent: párt és egyéni érdeket, választási időpontokat, egyéni vagy csoportos érdekeket! A kormány — a Parlamentre és a társadalomra támaszkodva — feszített tempóban dolgozik.

Ezt a kormányt a Parlament választotta, a Parlamentnek tartozik felelősséggel. És ha változott is a politikai helyzet, változott is a magyar társadalom politikai értékeit, az új választásokig ez a Parlament képviseli Magyaror-



szágot. A világ minden civilizált államában ez a rend.

Gyorsan kell dolgoznunk, de nem szabad megkerülnünk semmiben sem a törvényes Parlamentet. Ezt a pártoknak, az ambiciózus új vagy régi politikai csoportosulásoknak is tudomásul kell venniük.

A kormány alkotmányos felelősséggel tartozik azért, hogy a közjogi intézmények rendeltetésszerűen működjenek, a Parlament el tudja látni alkotmányos feladatát.

Nemzeti felelősségünkötl vezette javaslatom ezért: gondosan megvizsgálva az ügynevezett sarkalatos törvényeket, mielőbb emeljük azokat törvényerőre!

Az utóbbi hetekben a beszélgetések sokaságából mind pontosabban érzékelem, hogy egyre többen érzik meg: biztonság és kiszámíthatóság csak a változás által teremthető meg. Azt is tudom és látom, hogyan élnek, milyen nehéz gondokkal küzdenek milliók ebben az országban. Töreked-

tünk ugyan az átlagnyugdíjak romlását, súlyos értékvesztését az év során többször adott nyugdíj-kiegészítésekkel megfékezni, s bár ez az országnak milliárdos többletkiadást jelentett, ettől sajnos a szegények még szegények maradtak. Törekedünk kell, mert ez a helyzet méltatlan.

Ezért javaslom a Tiszelt Háznak, hogy bizottságaiban vitassa meg az alacsony összegű nyugdíjjal rendelkezők egyeztetési támogatásának az évi lehetőségét. Ismereteim szerint a rendelkezésünkre álló összeg — tartalékpénzes mellett is — módot adna arra, hogy meghatározott nyugellátási szintig (például hat-hétezer forintig) decemberben egyeztetési összeget (például kétezer forintot) juttassunk.

Ez nem érintené azt a kötelezettségünket és terünket, hogy a jövő évi ár-emelkedéseket legalább az átlagnyugdíj színvonaláig január elsejétől ellentételezzük.

(Folytatás a 2. oldalon.)

„A bizalmat az veheti vissza, aki adta”

A tanács tag egyéni visszahívását választóinak tíz százaléka kezdeményezheti

Tegnap lapunkban tudósítottunk az SZDSZ és Fidesz szegedi szervezete kezdeményezte hétfő esti városi politikai fórumról, melynek végén a jelenlévők többsége úgy döntött, lemondásra szólítja fel valamennyi szegedi tanács tagot, és ezúgyben aláírásgyűjtési akciót is szervez. Mik egy ilyen lemondási kezdeményezés jogi feltételei? — kérdeztük Dékány Gézát, a városi tanács tagok által választott, ügyrendi kérdésekkel foglalkozó bizottság elnökét, aki egyébként 1985 óta tanács tagja a Gutenberg utca—Lenin körút—Tolbuhin sugárút—Nagykörút által határolt terület, körülbelül 1200 választópolgárának.

Mint előjában megtudtuk, efféle állampolgári kezdeményezések esetében az 1983 óta érvényben lévő — változtatás előtt álló, de máig hatályos — választási törvényt kell alapul venni. A törvény a tanács testületi lemondásának intézményét nem, csak az egyes tanács tagok visszahívásának lehetőségét tartalmazza, egyebek között abban az esetben, ha a választópolgárok szerint tanács tagjuk a megbízatásának nem tett eleget, vagy arra méltatlanná vált. A visszahívást az érintett (tehát az adott tanács tag körzetében lakó) választópolgárok tíz százaléka (helyi tanács tag esetében a Hazafias Népfront is) kezdeményezheti — megjelölve a visszahívás indokát. Innentől kezdve a visszahívási folyamat csaknem azonos a választásiival: kell elnökség, választópolgárok címjegyzéke, értesítése, a döntés napjának kitűzése és végül titkos szavazás, melyen a szavazásra jogosultak legalább felének meg kell lennie. Az érvényes szavazatok több mint felének kell a visszahívást igényelnie ahhoz, hogy a tanács tagság megszűnjön.

A technikai részletekről még annyit, hogy a törvény a választási elnökségnek határidőket is szab, s a tanács tag és választói tájékoztatásának kötelezettségét is előírja — már tudniillik a visszahívás indokairól. A szegedi ügyrendi bizottság elnöke úgy véli, tehát, valamennyi tanács tag együttes lemondása helyett az egyenkénti visszahívás a járható út a kezdeményező kezdeményezők, a szemszögből. De igazán csak abból-e? Mint vélekedik Dékány Géza az ügyrendi bizottság elnökeként a visszahívás(ok) indokoltságáról? — kérdeztük tőle

már csak amiatt is, mert tanúi voltunk, amikor több ízben szóvá tette a testület ülésein az együttes munkával kapcsolatos kifogásait.

— Valóban több alkalommal nehezményeztem: érdektelenség (és az utóbbi időben határozatképtelenség) jellemzi üléseinket. Tanács tagtársaim egynémelyike évek óta nem nyilvánít véleményt — mások ugyanakkor a többiek türelmével is viszályra nyújtott, a témához nem kapcsolódó hozzászólásaikkal tesznek tanúbizonyságot a vitakultúra hiányáról. Véleményem szerint a munkaterv összeállításakor és elfogadásakor kellene kritikusabban megítélni a majdan megtárgyalandó napirendeket, s nem amikor már elénk teszik a jelentéseket. Amelyekhez egyébként — noha ebben korábban megállapodtunk — 15-20 perces szóbeli kiegészítéseket sem kellene fűzni. Ez már a tanács apparátus döntéshozói munkájával van összefüggésben, melyet mostanában több kritikai megjegyzés is véleményezett. Sőt, szerintem az érdektelenség — egyes esetekben — a tanács tagoknak a tanács vezetői munkájával kapcsolatos bizonytalanságát tükrözi. Nem szeretném, ha sértenék bárkit, akit e bírálat nem illet, de szerintem a tanács szervezeti és működési szabályzatát is jobban illene ismernie annak, akinek az tulajdonképpen a tanács tagi „munkaköri leírása”. Hogy mennyire felel meg a tanács tag, vagy mennyire nem, azt minden egyes tanács tag választóinak kellene eldönteniük, s nem az egész testület alkalmasságát megkérdőjelező, alkalmilag egybegyűlt összejövetel hetvenegyházi, vagy akár kétszer annyi résztvevőjének.

— Úgy értékeljük szavait, hogy effajta megméretésnek Dékány Géza tanács tag állna elébe?

— Természetesen, de csak a választóim véleményét tudnám érdemének elfogadni. Hiszen ők adták a bizalmat, ők is vehetik azt vissza. Gondolom, mérlegelni fogják, van-e mit szégyellnünk. Hiszen tanács tagtársunk kérdése indította el az első összeférhetlenségi ügyet, a lakásosztály tevékenységének vizsgálatát, a jelenlegi tanácselnök pedig maga kezdeményezte a személyével kapcsolatos vizsgálatot. Vagyis mi is tisztá közeletet szeretnénk.

P. K.

Újra sztrájk a JATE-n

Csata, döntés előtt

A felek: a jogi kar oktatói és a rektor

itt a JATE-belháború az új helyekért.

Tegnap késő délután az Állam- és Jogtudományi Kar oktatói által megbízott 6 tagú sztrájkbizottság jutatta el közleményét a szerkesztőségbe, amelyet az alábbiakban teljes terjedelemben olvashatnak:

„A József Attila Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának oktatói 1989. szeptember hó 27-én 11.00 órakor egyórás figyelmeztető sztrájkot tartanak. Tiltakozásukat kívánják kifejezni a rektor azon tervezett döntése ellen, hogy az egyetem kezelésébe került Rákóczi téri épületbe (az MSZMP megyei bizottsága volt székházába), az eredeti megállapodástól eltérően, az egyetem gazdasági igazgatóságát szándékozik elhelyezni. Az előzetes megállapodás szerint az épületet kizárólag oktatási célokra terveztek hasznosítani. Három szintet az Állam- és Jogtudományi Kar, egy szintet a Bölcsészettudományi Kar, két szintet pedig az Idegennyelvi Lektorátus kapott volna. Az új, tervezett elosztás szerint az Állam- és Jogtudományi Karnak szánt három szintből a gazdasági igazgatóság kapna két szintet, cserébe pedig a gazdasági igazgatóság részére jelenleg átépítés alatt álló, volt Irinyi kollégiumban — majd az építkezés befejezése után — kapna az Állam- és Jogtudományi Kar tantermeket. Ezeket azonban az egyetem másik két karával megosztva használnának, és a tanterem sem kértetben, sem befogadóképességben nem alkalmasak a tervek szerint mintegy 40 százalékkal növekvő jogászhallgatói létszám elhelyezésére.

A kar oktatói azért döntöttek a lépés mellett, mert úgy ítélik meg, hogy a tervezett döntés súlyosan veszélyeztetni a kar társadalmilag elvárt továbbfejlesztését a lehetőségét.

Amennyiben tiltakozásuk eredménytelen marad, a továbbiakban is készek minden rendelkezésükre álló törvényes eszköz igénybevételére.”

A „közlemény” kézhezvétele előtt két perccel telefonált Csáky Béla, a JATE rektora, hogy a mára tervezett jogi kar sztrájkjól szeretne informálni. A rektori hivatalban fölolvasta a sztrájk törvénynek azt a passzusát, mely szerint a dolgozók gazdasági és szociális érdekek védelmében sztrájkot szervezhetnek. Majd kifejtette, hogy a tervezett döntés oktatási-irányítási természetű, és nem sérti senki gazdasági, vagy szociális érdekeit. Következésképpen a mára tervezett sztrájknak nincs jogalapja.

— Miért változtak meg az eredeti elképzelések a Rákóczi téri épület felhasználásáról?

— Most alakítjuk ki a volt Irinyi Kollégium épületének három szintjét, a felújítás első szakasza január 30-ig befejeződik. Mivel itt a helyiségek egymásfél méterrel szélesebbek és jóval magasabbak, mint a Rákóczi téri, irodaház céljait szolgáló épület helyiségei, természetesnek tűnt az ötlet, hogy szeminárium- és tantermi célokra inkább az Irinyi helyiségeit vegyük igénybe. Ez a megoldás olcsóbb is, gyorsabb is. A jogi kar tudniillik úgy nyert volna tantermeket, hogy a tanszékek költöztek volna a Rákóczi tere és a kar jelenlegi, Lenin körüli épületében jelentős belső átalakításokat kellett volna elvégezni. Pontosan kiszámoltam; ha a gazdasági hivatal költözik a Rákóczi tere, a jogi kar pedig az Irinyiben kap helyet, 80 négyzetméterrel és további 520 légköbméterrel bővülnének az oktatást szolgáló helyiségek.

— Igen ám, csak hogy a másik két karral kell osztani az Irinyiben létesítendő termeket.

— Így igaz, és alighanem ez fáj a jogászoknak. Tervezett döntésem befolyásolására ezért szervezték meg a sztrájkot. Bár nem lepott meg, de azért, bámulattal adózom Cúcz Ottó dékán ügyességének, hiszen nagyhirtelen majdnem összehozta értekezletet sikerült megszerveznie. Amikor az elmúlt pénteken beszéltem vele, az a variáció, melytől len tiltakozni fognak, csak egy volt — három közül. Döntés még mindig nincs, de mint az egyetem felelős vezetője ígérhetem, hogy rövid időn belül meglesz.

— Mi olvasóinknak ígérjük, hogy meghallgattatik a másik fél, a jogi kar oktatók képviselője is, reményeink szerint a mai sztrájk órájában.

Sulyok Erzsébet