



## A tévé Kékszakkallúja

A televízióknak pedig kifejezetten kapóra jött a centenáriumi Hajlamos hínni az ember, hiszen a *Kékszakkallú herceg vára*, Bartók misztérium-operája, valóságos kiáltást a megjelenítésnek olyan szabad asszociációs formáimódszerei után, melyre színházi közegben aligha gondolhatunk. S most, az alkalomra, képernyőnk is fölfelezte magának „Szendvicsként” találva, a szombat estjé fő műsoridőben: előtte a rendező, *Szinétár Miklós*, utána a karmester, *Solti György* mondta el, mit lát benne, mit gondol felele. S ez a kalauz sok olyan körülményre hívta föl a néző figyelmét, amelyek közelebb visznek az értelmes műveltséghez.

Szinétár például megpendítette a Kékszakkallú-előadások örök dilemmáját: mit, mennyit láttasson a hét ajtóból. Egyáltalán, mutasson-e valamit, hiszen a nő belső látomásairól van szó, amivel ajtóról-ajtóra közelebb kerül a férfi titkaihoz, míg az azoknak „teljes megismerésért” a testetlen örökletbe

való átköltözés, az örökkévalóság tragikumával fizet. Természetes, hogy a nő belső látomásainak naturalista reprodukciója kikezd, megcsontkítja, földre húzza a mű elvont gondolatiságát. Ugyanakkor a televízió nem térhet ki a vizualitásnak bizonyos kényszerre elől — az ellentmondás föloldására. Szinetár szürrealista kompozíciókhoz folyamodott. A látvány ereje partnerül szegődött a zenéhez, s minthogy Szinetár okosan használta ki a tévé előnyeit a pszichológiai ábrázolásban (az arc a lélek tükré), sikerült összekapcsolnia intimitást és grandiozitást, fölmutatnia a művet a maga komplexitásában. Meg lehet, más operákat elszegényít, ha képileg látódobozra szigorítják — a Kékszakkallú ez a tévé-változat inkább gazdagította. Olyan rétegeit tárta föl, hová élő színházi előadás, annak valamennyi pótolhatatlan személyességével együtt is, tulajdonképpen képtelen lejutni. (Mást is említsek, az utolsó ajtóból előlépő allegorikus asszonyo-

kat Judittal azonosítani, vagyis az örök nő tulajdonságaira utalni bennük — színházban elképzelhetetlen. Szinetár koncepciója viszont éppen így érdekes: a nő, aki nem méltó a férfi bizalmára.) *Kováts Kolos* és *Sass Sylvia* kitűnő szerepfarmálását némileg rontotta szövegmondásuk időnkénti fogyatékosága. Érdekes volt hallgatni Solti Györgyöt, bár anyanyelvüket erősen törli már. Londonban fedezte föl *Sass Solyvit*-et, ő ajánlotta neki *Kováts Kolost*: odakint koncertszerűen mutatták be három a Kékszakkallú, s föltehetően innen az ötlet, hogy a Magyar Televízió az UNITEL-lel szövetkezett rá (a zenei anyagot Londonban vették föl, a DECCA stúdiójában). Még érdekesebb volt azonban, ahogyan Solti magát Bartókot véli fölismerni a Kékszakkallúban — „5 is mindig egyedül maradt” —, s azok a párhuzamok és különbségek, melyeket Sztravinszkij és Bartók, illetve Schönberg és Bartók között lát.

N. I.

## Ifjú kémikusok versenye

Szegeden, 42 középfokú iskolai tanuló részvételével rendezték meg az Irinyi Jánosról elnevezett kémiai verseny megyei döntőjét. A versenyzők felkészültsége kiemelkedően jó volt, színvonalas eredmények születtek annak ellenére, hogy igen igényes elméleti és gyakorlati feladatok voltak. A legjobb eredményt kategóriánként a következő tanulók érték el:

I. kategória, középiskola I. osztálya: 1. Zsótér András (Radnóti gimnázium), 2. Selyben István (Gsteleki gimnázium), 3. Solti Csaba

(Batsányi gimnázium, Csongrád), II. kategória, speciális kémiai osztály I. évfolyam: 1. Németh Sándor, 2. Horváth Dezső, 3. Gertner Zoltán (Radnóti gimnázium), III. kategória, szakközépiskolák: 1. Paulik Attila, 2. Palkó Péter, 3. Horváth Gábor (Kossuth szakközépiskola, Hódmezővásárhely), IV. kategória, középiskola II. osztálya: 1. Solti József (Radnóti gimnázium), 2. Szécsi Mihály (Bethlen gimnázium, Hódmezővásárhely), 3. Sebők Imre (Horváth Mihály Gimnázium, Szentes), V. kategó-

ria, speciális kémia tagozat II. osztály: 1. Kádár Sándor, 2. Martinek Vilmos, 3. Kárpáti Zoltán (Radnóti gimnázium).

Az országos döntőre május 1-3 között kerül sor Győrben, ahol minden kategóriában az 1-2. helyezettek vesznek részt. A Szép magyar beszéd Szeged városi döntőjének első-második helyezetteje, Kocsis György és Csarnai Gábor, ugyancsak Győrbe utaznak az országos döntőre, melyet május közepén rendeznek meg.



## Riporter, miniszternél

Őszintén szólva, miniszteri szobában eddigi életem során még nem fordultam meg. Viszont egyszer-másor ültem már különféle funkcionáriusok elő, fogadó- és dolgozószobáiban. Így elmondhatom, hogy a riporternek is fogadó helyiségek többnyire mindent inkább sugallnak, mint a bensőségesség, az életszerűség föloldódását, könnyen okozó atmoszféráját. A dolog — ki zárólag az adott partnereket múlik, minden esetben. S mivel kettőn áll a vásár, s a helyiség adottságaitól maximálisan függetleníthető minden beszélgetés, nem árt tudni, milyen képet is ad az, ha egy rádióriporter — miniszterhez megy látogatába. A Kossuth adó keddi esti *Egy ország — úton című műsora, Kondor Katalinnak Pullai Árpáddal folytatott beszélgetése* pedig éppen erre szolgáltatott példát. A KPM-tárca „körüljárása” számomra a tévé egykori megkérdeztük a minisztert... sorozatának legsikerültebb perceire emlékeztet.

Am a tévés „miniszteradások”, ha jól emlékszem, legalább egyórás időtartamúak voltak. A rádióban a Pullai Árpáddal készült beszélgetés viszont csak kevesen harminc percig tartott. Ilyen rövid idő alatt egy minisztérium összes lényeges ügyes-bajos dolgát, egy ország közvéleményét különböző mértékben érintő aktualitásait fölvetni, össze-

foglalni, szerkezeti-logikailag sorrendbe tömöríteni, mindezt egyetlen röpké beszélgetés keretében illeszteni — verbéli riporterfeladat.

A kiindulópont az volt, hogy az ország jelenlegi gazdasági nehézségei sokszor éppen a közlekedés és a hírközlés fejlesztésével lennének enyhíthetőek. S mintha ördögi kör zárulna be: ha a nadrágszíjmeghúzás követelménye általános, mit tehet a KPM? A hatodik ötéves tervnek hogyan vág neki a tárca, hogyan látja a miniszter a mai Magyarország újtájak, közlekedésének milliókat érintő, sokszor összegubancolódtónak látszó fonálrengetegét? Ekképpen rengeteg hasznos, eddig nem is túlságosan ismeret információ került napvilágra: például, hogy a 110 ezer kilométer hosszú magyarországi úthálózat 30 ezer kilométernyi főútvonal-mennyiségére a forgalom 70 százaléka jut. A tömeg- és

az egyéni közlekedés 50-50 százalékos aránya nálunk szintén csak akkor mond valamit, ha nyugati-keleti összehasonlításban egyaránt szemléljük. S Pullai Árpád éppúgy sorolta a számokat ez esetben, mint amikor a vásárolandó személyautók éves mennyiségéről, a hazai ingázók számáról, vagy egy kilométer hosszú metrószakasz áráról volt szó. Es csodák csodája — e számok nem hatottak sem „telefongönyv-effektusnak”, sem érdektelennek, sem túlzottan hivataloskodónak. Az ok: a riporter jövőtől a legközérdekűbb s egyben legkritikusabb gondok röviden, pontosan, frappánsan és őszintén úgy kerültek mind-mind terítékre — hogy nem számíthatnak nem érdekesnek.

Dolgozószobák ide vagy oda: csak nagyon jó, ha olykor riporter is jár egy magyar miniszternél.

D. L.

## Közlekedési balesetek

### A rendőrség kérése

Személygépkocsival Bordány felől Kiskundorozsma felé tartott vasárnap, az éjszakai órákban a 20 éves Farkas István, Dorozsma, Bence utca 19. szám alatti lakos. A 43. kilométerköz közlekedésében egy jobbra ívelő kanyarban elvesztette uralmát az autót felett. Többször balra, majd jobbra sodródott,

végül a bal oldalon egy kerítésnek ütközve állt meg. A balesetben a gépkocsivezető és az autót vezető utas, a 20 éves Harmath Péter, Dorozsma, Pék utca 2. szám alatti lakos könnyű sérülést szenvedett. A kocsit hátsó üléshelyet foglaló 33 éves Gyuris Sándor, Rúza, Tanya 221. szám alatti lakos viszont olyan súlyos sérüléseket szenvedett, hogy a helyszínen életét veszítette.

Ittasan vezetett vasárnapról hétfőre virradó éjszaka személyautóját a 30 éves Móczer Lajos József, Szeged, Szőregi út 67. szám alatti lakos. Szeged felől Szőreg felé haladt, amikor az 5. kilométerköz közlekedésében, egy erősen balra ívelő kanyarban felborult járművel. A balesetet súlyos nélkül úszta meg, kocsijában viszont jelentős anyagi kár keletkezett. Az ittas vezető jogosítványát a rendőrség bevonta.

Még március 2-án délután 4 órakor történt egy közlekedési baleset Szeged-Kiskundorozsma és Bordány között a sziklás-tó kanyarban, a strandbejáróhoz vezető út közlekedésében. A piros színű, Ford gyártmányú, ZU 59-07 forgalmi rendszámú személygépkocsi Szeged felé haladva a vizes úttesten megcsúszott, áttért a bal oldalra, ahol előtűt egy leve szemben közlekedő kerékpárost. A kerékpáros négy nappal később a kórházban belehalt sérüléseibe. A baleset körülményeinek tisztázása érdekében kéri a rendőrség, hogy akik a balesetet látták, jelentkezzenek a Szegedi Városi és Járási Rendőrkapitányság Közlekedésrendészetén (Szeged, Moszkvai krt. 14-16.), a földszint 8. számú szobában, vagy a 12-011-es szegedi városi telefonszámon, a baleseti ügyeletet kérve.

## Szegedi Rézfúvós Kvintett Zenei naptár

*Erich Kleiber*, a hírneves karmester kérdezte egy ízben a Bécsi Filharmonikusok egyik szólamvezetőjétől, mert a zenekar színvonaláról óhajtott információt kapni. „Hány vonósnégyes működik a zenekaron belül?” Ha még élne, s most történetesen Szegeden tenné fel ezt a kérdést szimfonikusainknak, sajnos vonósnégyesekkel nem dicsekedhetnénk, viszont a fúvósokkal annál inkább. Két együttes is alakult a zenekaron belül; a Szegedi Fúvósötös s a Szegedi Rézfúvós Kvintett. Ez utóbbi társulás adott vasárnap délelőtti hangulatos koncertet a Móra Ferenc Múzeum matinéján.

A Szegedi Szimfonikus Zenekarnak előnyére válik az a tény, hogy ilyen jó képességű, ambiciózus, fiatal rézfúvósokat tudhat tagjainak sorában. Minden szem-

pontból támogatásra érdemesek, továbbá kitarató munkával figyelemre méltó eredményeket érhetnek el. A kvintett tagjai — *Bánhegyi László* (trombita), *Krupicz Ferenc* (trombita), *Szelezsán István* (harsona), *Grimm Mihály* (harsona), *Masa Ferenc* (tuba) — valamennyien jól kezelik hangszereiket, összjátékuk fegyelmezett, hangzásuk kiegyenlített. Különösen tetszetek J. Pezel: „Renezsász táncok és toronyzenék” kis darabjai közül a lassúbb, cantilena jellegű tételek (sara-bande-ok). A szép ívűen megformált dallamok úgy szordultak, mint a méz, sima, sűrű, fényes hangszínnel. *Lochmann: Bajor polkájában Szelezsán István virtuóz szólót játszott. S. Joplin ragtimezenészkáját kissé illedelmesen szóltatták meg. Mind az Elíte*

*Syncopations*, mind a *The entertainer* (A kabarészi-nész) művekben a dzsesszes ritmikái elemeket még kiéleztetebben hozhatnák, hangszínen és a művek hangvételében általában több dzsesszes zamatot keverhetnének. *P. M. Dubois: Babszínház* című zenei paródiájának előadása sejtette leginkább, hogy milyen igényes, minőségi megoldásokra lennének képesek, ha mai komponistáink irnának számukra technikailag virtuóz, tartalmas zenei mondandóval bíró, színvonalas, kimondottan rézfúvós zenéket. Gazdagítani kellene a rézfúvós kvintettek irodalmát, hogy kevesebb átiratra szoruljanak. Elsősorban természetesen szegedi zeneszerzőinktől várnánk el, hogy segítsék, s megajándékozzák ezt a tehetséges kis együttest — meg a közönséget is.

Berényi Bogáta

## Gémes Eszter

## Történetek Rúza Sándorról

### Kisteleki „híros bál”

A lányok visítani kezdtek, de nem engedték őket. Táncoztatták, már az egész lábuk szárán véng futott le a csúnyaság. Volt bűz, de nem törődtek vele, mindenki tudta, hogy kibánás lesz, csak ők hatan nem.

— Uram, Istenöm, segíts! — kiáltoztak az asszonyok.

A tánc egy volt, vége nem szakadt, a táncost otthagyni nem lehetett, ha csak el nem engedte. Hajnal felé engedték el őket. De nem vitték haza lóháton, mint a többieket. Gyalog indultak el tíz kilométerre, csatákosan, bűzösen.

— Kistül a szömöm! Talán tán életömbe sē mék embör elébe!

— Ehurcökodunk innét, rábeszélöm a hékám, emögünk ára a vidékre, ahun nem úsmernek.

Mónika lánya a zsebkendője sarkából apró, kis gyöngyszemfélet old ki?

— Ercsanyám! Mi ez?

— Rátékiné Mónika.

— Hun vötted?

— Imre zsebiből esőt ki, miko a zsebkendőjöt kivölté.

— Kényeső! Hashajtó! Hopp, mögvan! Ez vót a mi ételünkbe téve. Nem a hús csánta ē a húsunkat. Mógálljatok, betyárok! A fehércselédnek is van ám esze! Hányszor tagadtam lē a perzékütörök előtt, ha előttem mōntek is a nádásba. Ezt köllött veitök cselekedni?! Beszél már Mōrványi Mōnika, majd beszél ezután! Nem bánom.

akárhogy tjesztgetnek, hogy szélrül laksz. Nem bánok én sēmmit, ha szélrül, ha nem szélrül, ha betyár. „Lē a vasútrul!” Enné a szegyvōnné még a halál is jobb lönné!

Dühöngött a két asszony, hát még, amikor megtudták Tar Máriától, hogy Deli Annus vette a kenesőt. Ették egymást az asszonyok, a „kisteleki híros bál” miatt.

### Nyugodalmas jó éccakát!

Egy alkalommal a szegedi urak összefogtak, kirándultak a szeged-alsótanyai erdőkre vadászni. Úgy volt eltervezve, hogy az erdészháznál lesz a vacsora. Meg is rendelték már reggel, mikor odaérték. Köztük volt a főkapitány is, az ügyész, a polgármester, egy városi tanácsos, a főkapitány hivatából kötelessége lett volna üldözni a betyárokat, de amennyire lehetett, ezt mellőzte. Csak ha nagyon zaklatták fentről, akkor köröztette őket. A főkapitány rendben volt azzal, ha ő szigorúan üldözteti a betyárokat, akkor ő a várost el nem hagyhatja. De még ott is megtalálják a betyárok. Félt Rúzsától, mert elszánt, vad fickó volt. Leginkább fiákerrel, batárokkal érkeztek az urak, jócskán gebe lovakkal. Fogadták a hajtókat, még a betyárok közül is mentek haitani. Nagy körvadászatot csináltak, de nem sok eredménnyel. Estére a hajtók behozták a lött vadakat az erdész házához, kifizették őket, és elment mindenki haza. Egy kis italozás után — amelyről az erdész gondoskodott — megkezdődött a vacsora. Két takaros fehércseléd szolgált fel. Megmeccsüpdesték piros arcukat az urak Kariukba csüpdestek, még azt is megengedték maguknak, hogy a farukra paskoljanak. A puskák rakásban voltak a szoba sarkában.

Vacsora végétével már jól be vannak állítva”, henegeve beszélnek beállít két paraszt.

— Jó estét kívánunk a tekintetős uraknak!

— Kentőnek is! — felelik.

— Engödelmet kérünk, hogy mögavartuk a mulatságot, de Halasra indultunk a vásárba, és

félünk a betyároktól. Engedjék mög kivélmédék, hogy éjféltáig itt lögvünk.

— Maradjanak kendők egész nyugodtan, semmi baj nem érheti kendőket, a város vezetőségének oltalma alatt állnak. Hogy ide mernének jönni a betyárok? Hát olyan aztán nincs! (De azok már ott voltak.) Még csak az kellene! Mire valók a jó vadászpuskák? (Hogy a sarokba legyenek!) Többet érne a vad a vadászatnál! Szinte kívánatos lenne egy ilyen találkozás.

Nagy legények voltak az urak, az itóka beszélt belőlük. A két paraszt meg a szür alól, kulacsból iszogatott.

Rúza Sándor ez idő alatt odakint intézkedett. Egy háromliteres szilkebe birkaaprikást tett, tízliteres kishordó bort meg egy fehér cipót betett a főkapitány ülésládjába. Imre a két legszébb pejt fogta a főkapitány batárijá elébe. A két szürös paraszt közben odaandalgott a szobában a sarokba lerakott fegyverek elé. Négy legény belép, odamennek a két cimborához, kihúzták a pisztolyt a szür alól és célba veszik az asztal mögött ülőket. Azt mondja egy legény:

— Főkapitány úr! Mōg ügyész úr! Tisztölteni Rúza Sándor. mōjniének ki.

A két úr kiment. Rúza már a batárnál várta őket.

— Tekintetős urak! Üjenek fő! Nem engedhetöm ē kivélmédéket csak úgy éhön! Az ülésládjába van a porció. Otthon nyugodtan elfoivasztatnak, van annyi, hogy mind a két családnak futja.

— De ezek nem a mi lovaink! — szól a főkapitány.

— Mos mán a kivélmédéké! Nem nézhetöm, hogy Szeged város első urai sebékön iárnak! Ezek osztán rōpünek! Nyugodalmas jó éccakát kívánok!

Akitül Rúza Sándor így köszönt el, azt baj nem érhet.

— A fegyvereink? — kéri a főkapitány.

— Üdöbe otthon lösznek!

(Folytatjuk.)