

DM

magazin

Símai
Mihály

KÉPEK — TÉLIRE

Zöld lázesillapító fűzek
S pipacspiros és kalászsárga
Virághab Gyümölcszédület
Lengés a tavaszról a nyárba

Átforrósodó ég-üveg
Fehérben forrongó akácfa
Sziromszikrák Kőkénytűzek
Mályvák első fellángolása

Zöld-zöld pagodák susogó tornyok
Csönd amit énekelni kell
A tányérarcú napraforgók
vakációs gyerekek
boldog
sugárzással forognak el

NOSZTALGIA

a cölöplábú madár
a tölgy-agancsú gím
fák gyűrűje
nagyvadak vonulása
csillag a varázslókunyhó fölött

ahol a lábad forrást fakasztott ahonnét
lépteid kiszorítja a víz

NÉGYSOROS

hová futsz lángpillés mező
gyerekkor zöldben rebbenő
hová sárgulnak mind a fák
mivé fehéredsz ifjúság?

TÁJ

Bekerítettél
kítőrtet
gyalog biciklin lovas kocsin
motorvonaton hagytalak el
repülővel szálltam a lúdbörző
dülök, a fölborzolt mező felett
kítőrtet
bekerítettelek

gyűrűt törtünk gyűrűt cseréltünk
egymás ellen is hűségesek

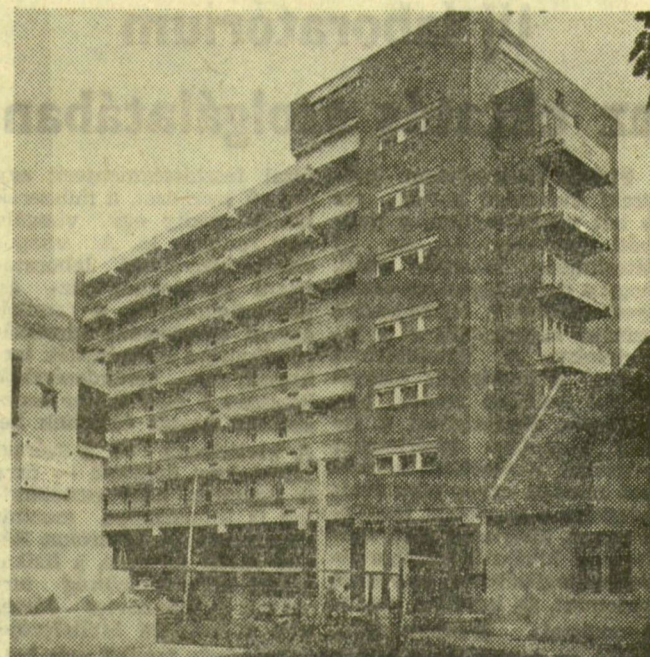
futók
fehérrel integetők
ti láttatok

öt érzékkel és száz emlékekkel
és tízezer előérzettel
sejtelemmel ág-bog reménnyel
magasban mélyben körülvevők egymást

mi elvált elválaszthatatlanok

Csongrád megye szépen fejlődő városainak új arculatából mutat be egy-egy villanásnyit mostani képsorunk. Teljességre törekedni lehetetlen volt, arra csak egy ilyen célból készült újabb képeskönyv vállalkozhatna. Ez a nyolc felvétel csupán illusztrálni szeretné azt a fejlődést, melyet Csongrád, Hódmezővásárhely, Makó és Szentes az utóbbi néhány évben elért — s a következő néhány évre, sőt évtizedre célul tűzött ki. Erről szól a Városépítési Csongrád megyében című közelmúltban megjelent cikksorozatunk is. Ezért azután már felépült házakról készült fényképek, s még csak a tervekben élő létesítmények modellfotói közül választottunk néhányat — de ezek is jól bizonyítják, hogy érdemes újra meg újra felfedező útra indulni Csongrád megyébe, a megye városaiba, hiszen gyorsan változó, egyre szépülő szűkebb hazánkat kötelességünk és érdemes is alaposan megismerni.

A bemutatott létesítmények tervezői többnyire a Csongrád megyei Tanácsai Tervező Vállalat építészei, csupán a szentesi kertészeti kutatóintézet tervezői készültek a Szegedi Tervező Vállalatnál.



SZENTES, KOSSUTH UTCA MAÁR MÁRTON

UGYAN MEDDIG MÉG?

A statisztikát böngészem: a teljes kiskereskedelmi forgalom tavaly 14 százalékkal, a szövetkezeti szektorban 17 százalékkal növekedett. Az élelmiszer-ipar-cikk-forgalom 48,52 arányban alakult. A kereskedelmi dolgozók száma a forgalomnál jóval kisebb mértékben, csak hat százalékkal gyarapodott. Ez utolsó adatot azért citáltam, hogy lásuk, nem könnyű a pult másik oldalán sem. De, ne sértődjek meg egyetlen becsületes kereskedő sem, ha most a felsorolást egy most elkészült tanulmány néhány számával megtoldom.

Az Országos Kereskedelmi Felügyelőség az elmúlt esztendő során több mint huszonnégyezer vizsgálatot végzett az ország területén. Ennek az eredménye, hogy száz esetből átlagban tizenhét helyen tártak fel szabálytalanságot; összesen 4153 esetben.

Milyen okokra vezethető vissza? A „dobogó” legfelső csúcsán a „saját zsebre” elkövetett árdragítás kerül, több mint 23 százalékkal; ezt követi a hamis mérés, mintegy húsz százalékkal, és „bronzérmes” a minőségreöntők igen tekintélyes táborra, majd 19 százalékkal. Ne feledjük ki a felsorolásból a hamisan számolókat sem, ugyanis minden nyolcadik vizsgálatra jutott belőlük is egy!...

A fogyasztók megkárosítása — büntetett! Ezért nagyon lényeges a felelősségrevonás is. Ahol az ellenőrzések során hiányosságot tapasztaltak, mindenütt megtették a kellő lépéseket. Több mint kétezer-ötszáz esetben vetettek ki pénzbüntetést, együttes összegük meghaladja az 1,4 millió forintot. A vállalat felelősségrevonását 500 alkalommal javasolta a főfelügyelőség. Természetesen

a vizsgálat alapján az árdragításból, illetve a minőségrontásból származó többletbevétel elvonták, ez több mint négymillió forint. Mindezek mellett elgondolkodtat, hogy csak 45 esetben történt büntetőfeljelentés. Hiszen a fogyasztók megkárosítottai ellen nem csupán az anyagi fegyelmezés módszereivel kellene élni. Ide kívánczik viszont az a tény, hogy a megkárosított vevőknek — ahol vissza lehetett keresni, hogy ki vásárolta az árut — az ellenőrök kezdeményezésére 840 ezer forintot visszatérítettek, a kereskedelmi vállalatok.

A tanulmánykötet, külön fejezetben, beszámol a panaszirodához érkezett bejelentésekről is. 1970-ben 3770 (háromezer-hét-százhetven) panasz érkezett. Fel-tűnő, hogy minden második észrevétel iparcikkkel kapcsolatos, az élelmiszerek húsz százalékkal szerepelnek, a vendéglátás és a ruházat „holtversenyben” 15—15 százalékkal képviselteti magát.

A számszerűségénél azonban sokkal több tanulságot rejtene az indokok, és ebből nem csak a kereskedelmi vállalatok okulhatnak, hanem a gyártó cégek is. Ténnyelóra sürgető ugyanis, hogy milyen sok a panasz a tartós fogyasztási cikkek minőségére és a garanciára. A háztartási gépek sokasodása automati-kusan megköveteli, hogy ezzel párhuzamosan fejlődjön a szolgáltatás is. Sajnos, gyakori jelenség, hogy a meglevő rendelkezéseket sem tartják be sokhelyütt, és nem tudnak cserekeszüléket sem adni a szervizekben. Figyelemébreztető az is, amit az élelmiszer-vizsgálatok mutatnak: 2000 laboratóriumj elemzés 300 minőségi kifogást fedezett fel.

Országos jelenség az óvatos megrendelés következménye: az áruhiány is. Akár az üveg visszaváltás, amely mindenütt szócsatákkal és idegeskedéssel párosul. A vendéglátóiparban a megkárosítás „hármás fogata”: az adagok, az árképzés és a számolás. De, meddig?... Hiszen évek óta visszatérő gondok ezek, és úgy tetszik, csak a törvény szigorának mindennapi érvényesítése hozhat gyökeres változást. Ennek, gondolom, a becsületesen dolgozó kereskedelmi és vendéglátóipari alkalmazottak örülnének a legjobban, mert így bizony ártatlanul is a gyanakvás légkörében kénytelenek élni.

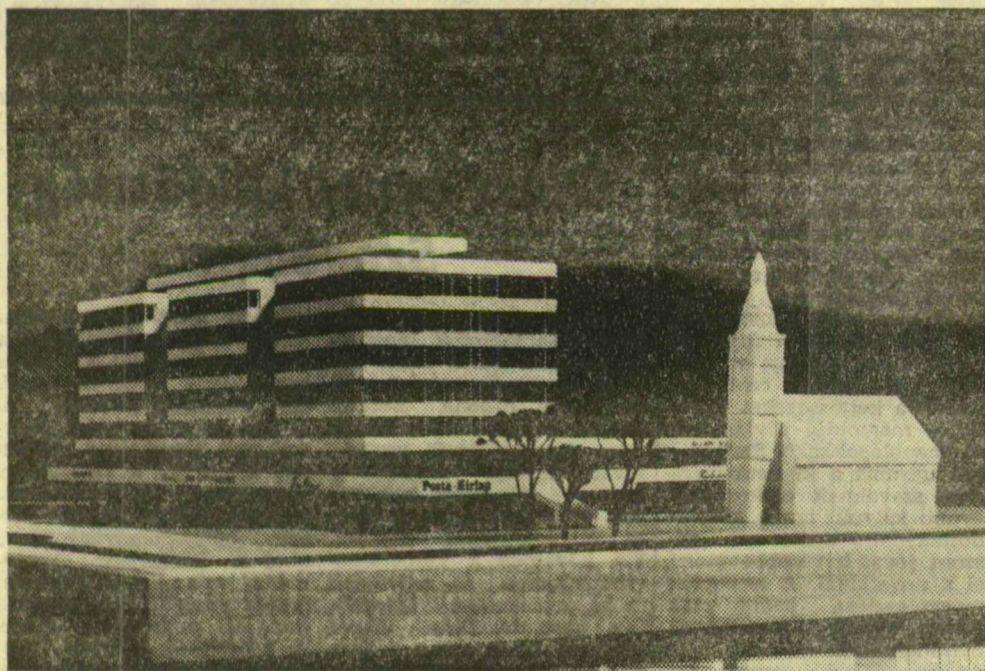
A közgondolkodásunk sokszor el is fogadja, hogy az élelmiszerboltban egyes eladók kevesebbet mérnek és többet számolnak, úgy veszik meg a készleket, hogy már ott sejtik a hibát, nem szólnak az indokoltan áremelések ellen. Nekünk, vásárlóknak is többet kellene tenni — és jobban élni a jogainkkal. Mert nem lehet mindenki mögött egy ellenőr és egy vizsgálatot végző ember.

Egyrészt nem szabad a közvéleménynek elfogadni a vásárlói jogok megsértését, másrészt, ha a tanulmányban felsorolt okokat nézzük, arra is rá kell jönnünk, hogy az elemzés a megoldás kulcsát is adja.

3770 panasz tanulsága szerint: 33 százaléknál az ok visszavezethető minőségi reklamációra (ez egyaránt asztala az iparnak és a kereskedelemnek) (!), 23—25 százaléka a fogyasztói megkárosítás (ez az üzletek „háztáját” érinti) és 20—22 százaléka áruellátási panasz (erre a kis- és nagykereskedelemnek együttesen kell válaszolnia.)

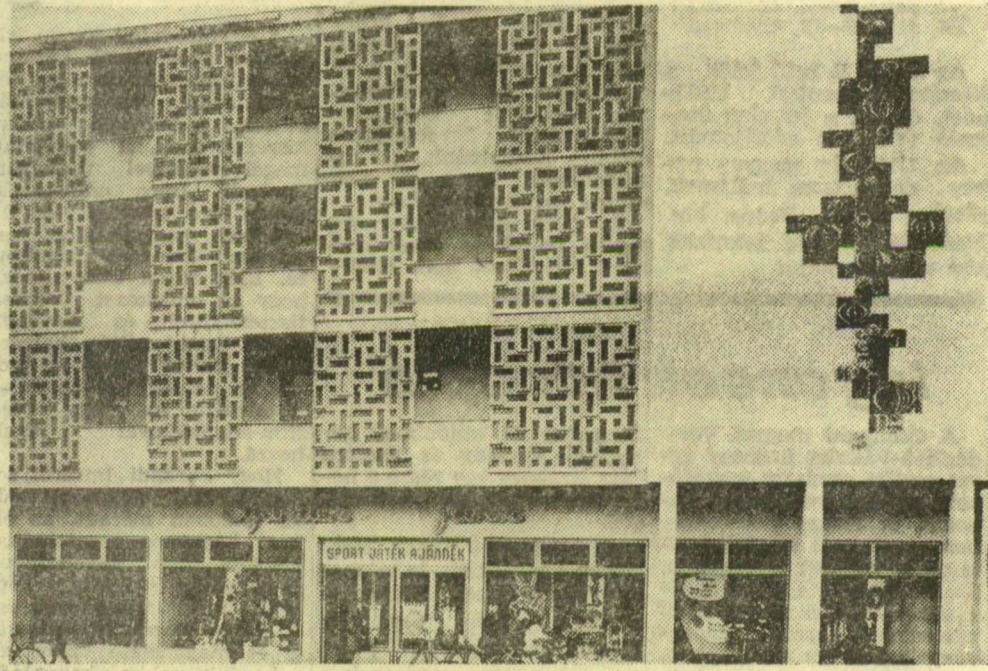
E három fő indok megoldása, valljuk: nem pénz kérdése. Csak egy kicsit jobban oda kellene figyelni a munkánkra; hol az üzletben, hol az áruháznál, hol az eladóknál. A fogyasztókat tudatosan megkárosítókról nem beszélnek most már, hiszen ez már a bíróságok dolga, de, ami a miénk, abban nem ártana keresni a magunk szerepét...

BÁN JÁNOS



SZENTES, KOSSUTH TÉR,

NOVÁK ISTVÁN, NOVÁK ISTVÁNNÉ



MAKÓ, LENIN TÉR

NOVÁK ISTVÁN, RÁTKY GYÖRGY