

## Waltner Mihály MUNKÁSSZÍNPAD SZEGEDEN

Ezernyolcszázkilencvenben minden szegedi szakszervezet alakított egy-egy színjátszó csoportot, melyek közül a legerősebbek voltak a vasmunkások, a fások és az építők csoportjai. Közösen működtek a Laudon (ma Mikszáth Kálmán) utcában. Az 1910-es években Juhász Gyula több ízben javasolta a város elöljáróságának egy Munkásszínpad létesítését. 1918-ban, amikor a szakszervezetek megkapták a körüli honvédelktanyát és ott egy 450 személy befogadó előadótermet létesítettek. Juhász Gyula javasolta a szakszervezeteknek, hogy most már ők vegyék kézbe a Munkásszínpad ügyét. Ez meg is történt. A bemutatkozó előadást 1919-ben tartottuk. A forradalmi nász című francia színművet mutattuk be.

### Csak a moziban

A direktórium menesztette az akkori városi színigazgatót és helyére Juhász Gyulát ültette. Juhász lehvita Pestről Szegő Endre színművészt rendezőnek. Szegőnek színiiskolája volt Budapesten, s addig nem jöhetett, míg a növendékek le nem vizsgáltak. Mire leért, a Direktórium elmenekült Szegedről és Palágyi színigazgató visszakunyerálta magát. Juhász ekkor a szakszervezetekbe ajánlotta Szegőt, aki át is vette a Munkásszínpad irányítását. Kikötötte, hogy nála csak azok kaphatnak szerepet, akik végighallgatják dramaturgiai előadásait. Azt szeretné — mint mondotta —, ha megtanulnánk mindazt, amit iskolájában tanít. A színjátszók szorgalmasan jártak vasárnap délelőtt Szegő előadásaira. A hallgatók közül ma már csak öt-hatan élnek Szegeden, javarésztük túl van a hetvenen. 1919-ben egyebek közt játszottuk Gárdonyi Bor-át, Bródy Dadáját és Tanítónő-jét.

Mikor Horthy hadügyminiszterre visszaigényelte a laktanyát, a munkásszínpadnak megfelelő helyet kellett keresni. De a színpadnak sehoh sem jutott hely. Emiatt a színpad a Dugonics moziba költözött. A Tanácsköztársaság bukásáig 104 taguk volt, a bukás után nehezen tudtunk 10-12 tagot szervezni.

### Éjjeli menedékhely

A szakszervezet vezetősége odaküldött hozzánk egy szb-tagot, Jenei Sándor elvtárs személyében. Ebből annyi hasznunk volt, hogy jött utána az öccse, sőt két unokatestvére is. A létszámunk szaporodott, de nemcsak létszámot nyertünk, hanem jó színjátszókat is. Téli ére az Apolló mozi kaptuk meg. A 250 személyt befogadó nézőtér állandóan megtelt kíváncsi nézőkkel. Igaz, a helyáratat is a munkások akkori jóvedelméhez mérten állapították meg: egyszécsen 40 fillér.

A következő hónapban helyet biztosítottak a munkásszínpadnak és az énekkarnak a Munkásszínházban. Itt Juhász Gyula javaslatára műsorra tűzték Gorkij Éjjeli menedékhely című drámáját. A darabból 11 előadást rendeztünk. Minden előadáson jelen volt egy rendőrtiszt, s mivel rendezést nem észlelt, engedélyezte a további előadásokat is. Volt olyan előadásunk, amit csak egyszer engedtek: Barta Tavaszi mámor című darabja volt ez. Az ügyeletes tiszt másnapra berendelte a kapitányságra a színpad vezetőit és ott tudomásunkra hozta, hogy többet ilyen darabot nem engedélyeznek.

### Téglaszelvények

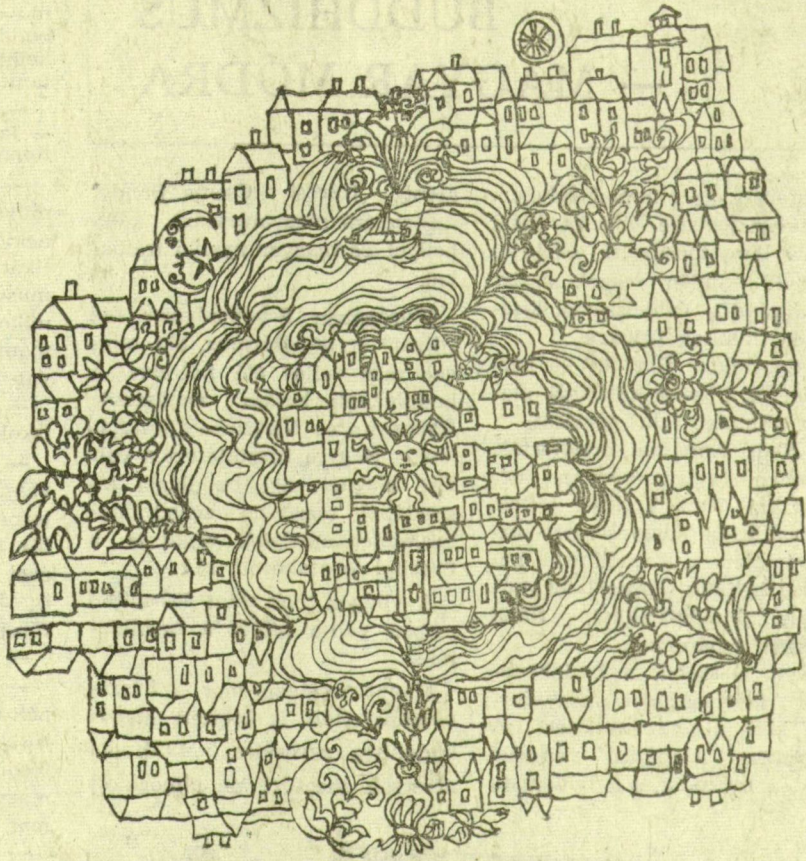
1919-től 1926 májusáig volt a szakszervezet a Maros utcában. Ekkor vették meg a Hétvezér ut-

ca 9. sz. házat. Az 1919-ben kibocsátott filléres téglaszelvények 450 ezer koronát jövedelmeztek. A ház vételára azonban 900 ezer korona volt. A hiányzó összeget Tauszig Ármin kölcsönözte egy évre. Egy év után fizetni kellett és az összevezetőségi ülés kioroszakolta a 10 pengős Munkásotthon-részvény befizetését. A szervezett munkások egy összegben voltak kötelesek a részvényt kifizetni. Elképzelhető, mit jelentett egy 2-3 gyerekes apának heti fizetésének felét, vagy még annál is többet Munkásotthon szövetkezeti jegyre kifizetni.

1944 tavaszán a katonaság lefoglalta a Hétvezér utcai Munkásotthont, tolfeldolgozó üzem részére. A felszabadulás után senki sem vizsgálta meg, hogy az épület alkalmas-e famegmunkáló gépek üzemeltetésére és az államosítás során hangszerüzem lett belőle.

Matkó Katalin

A vizek városa



Gál György Sándor

## KÉP ÉS VARÁZSLAT

### Művész, mesterember, anyag

Anyagszerűség. Afféle bölcselkedő problémának látszik, pedig egyáltalán nem az. Ha átfordítjuk egyszerű, magyar beszédre, mindjárt megértjük, miről van szó. Réteslisztből nem kívánatos kenyeret dagasztani. És fordítva: kenyérlisztből — almásrést. Miért? Mert nem anyagszerű! Mert amely alapanyag jó az egyik tésztahoz, nem megfelelő a másikhoz.

Talán folytassuk az egyszerű példabeszédet: a vályog, amiből nagyon alkalmas csöszkunyhót lehet építeni, nem alkalmas arra, hogy az Országház falait húzzuk fel belőle. Áll a fordítottja is: ugyancsak elámulna öreg Jóska bátyánk, a szőlőhegy csősze, ha vaskóját márványlapokból faragott kőpilasztérből és keresztbóltíves építészetű csodákból fabrikálnák össze. Ide vályog a megfelelő — amoda márványlap. A két anyag föl nem cserélhető.

Nagyjából már helyben is vagyunk: az anyagszerűség elsősorban praktikus kérdés, de ez a praktikus kérdés különös módon visszahat a műalkotás szépségeire is. Tegyük fel, hogy egy szobrász nagy művét bronzban álmódta meg. Valamelyik nagyokos, bíráló bizottsági tag, vagy helyi potentát úgy dönt: jó lesz ez kőből is. A művész csak művész, a nagyokos viszont hatalmasság. Hát a bronzálmot kőben realizálják. Mi történik? A bronz egykönnyen elbírta volna a szobor különböző hajlatait, a törzsből merészen kiálló végtagokat, sőt olyan díszítő elemeket is, amelyeket fémből elő lehet varázsolni, de kőből, nem! Vagy csak nagyon nehezen. Jókora megalkuvások árán, mert a szobrásznak vigyáznia kell, hogy a kőszobor keze, lába le ne törjön a végén. A sok megalkuvás odavezet, hogy az eredeti terv elveszti báját, lendületét, szépségét, végső fokán: eredeti mondanivalóját.

Az anyag nemcsak szolgálja a mondanivalót, hanem egy kissé bele is szól, mert csak az az igazi remekmű, ami szoros harmóniába fogja a művész gondolatát, látomását, a valóság élményét és az anyagot. A képzőművész — hogy egy kissé avult közhelyet használjunk — nem-

csak istenáldotta mester, hanem jó mesterember is, aki tisztában van vele, mit milyen anyagból kell megvalósítani, hogy az eredmény a legkövetkezőbb legyen.

Hogy akad sok kivétel? Hogyne akadna! Nincs olyan törvénykönyv-rendelet, amely a kivételeket ne ismerné. Hogyne ismerné hát a legszövevényesebb „törvénytar”, a képzőművészet elmélete és gyakorlata. A Milói Vénuszt porcelánba öntik. Munkácsy csodálatos virágcsendéletéből — himzés készül. A derék rézkarcoló mester munkáját kiszínezik. És a káprázatos színgazdagságú festményt rézlapra transzponálják. Helyes ez? Mint már mondtuk: kivétel mindig akad, különösen akkor, ha e kivételes megoldáshoz lángelmék nyúlnak. De az átlagos válasz mégis csak ez: mester, maradj annál az anyagnál, ami a legmegfelelőbb. Kenyérlisztből nem készül rétes és réteslisztből sem kenyér. Mert ha erőszakolod, szétmállik az egész, értékét, ízét veszti, nem telik benne öröme senkinek.

## ESETEK

### Végzetes tévedés

Sebestyén Géza, a hírneves miskolci, majd a Budai Színház igazgatója közismert volt jókedélyéről. Szerette az éjszakát, a társaságot és víg baráti körben igen sokszor elbillant hajnalig, olykor reggelig.

Egy görbe éjszaka utáni napon, amikor este ismételt találkozott a megszokott társaságával, rezignáltan megszólalt:

— Tudjátok-e, mi történt velem, amint reggel hazabotorkáltam?

— ?  
— Képzéjétek, a nevelőnő helyett tévedésből a feleségemet csókoltam meg.

### Lendvay Andor autója

Amikor az Operaház 1964-ben elhunyt jeles művésze, aki évekig a szegedi színház tagja is volt, egyik szabadteri vendégszereplése alkalmával egy silány Opel—FIAT keresztetű autójával volt lent.

Megkérdeztem tőle, hogy miért nem cseréli ki ezt a tragacsot egy rendesebb kocsi, hiszen sok fiatal és kevésbé neves művésznek van jobb kocsija. Lendvay így felelt erre:

— Az igaz, de nekem van szép lakásom, no meg ágyneműm is...

J. I.

## MOZI-TURMIX

Amikor Párizsban beköszönt a nyári hőség, rendszerint felüti fejét az ördög is. Megjelenik a mozivásznakon azzal az ürüggyel, hogy az emberek szeretik a félelmet, a rettegést. Megjelenését kényázzzag előzi meg, amit az idén könnyen összetéveszthetünk a könnyázzsaggal. Az idei nyári szezonban a diáknegyedben, a Quartier Latin-ban helyezkedik el és az Étoile környékén az Arkham-művellet révén, amit a borzalmas és fantasztikus történetek szenvedélyétől fűtött fiatal filmbarátok csoportja hajt végre a filmpiac érdekében. Ez idő szerint a csoport három filmszínházal rendelkezik, de abban reménykedik, hogy hamarosan harminc párizsi és háromszáz vidéki mozi kerül ellenőrzése alá.

Helytelen dolog lenne elmosolyodni ezen az ákció. A fantasztikus filmek sohasem voltak jelentéktelenek. A filmgártás bőségesen kimerítette a fantasztikus és rémtörténetek klasszikusainak műveit, Edgar Poe-tól Lovcraftig, a Frankenstein történetektől a fantom-izgalomig. Most ilyen filmek futnak a párizsi mozikban: „Az Arkham-átok”, a „Doktor Moreau szigete”, „Juan Quin Quin kalandjai” stb. Meghódította a francia főváros filmrajongóit az olasz „western spaghetti” is.

A nyugat-európai országokban egyébként minduntalan csökken a mozik látogatottsága. Ennek következtében több országban egymás után zárnak be filmszínházakat. 1968-ban csak Olaszországban 104 mozi csuktak be. Az olasz film a legutóbbi 14 évben 250 millió nézőt veszített el. Míg régebben a lakosság kulturális cél kiadásának 71 százalékát mozijegyre fordították, most csak 43 százaléka jut erre a célra.

Franciaországban, Belgiumban, az NSZK-ban a mozilátogatottság csökkenése veszélyes méreteket öltött, nem is szólva Anglia rekordjáról, ahol a mozilátogatók száma 80 százalékkal csökkent. 1955 és 1968 között a hat közös piaci országban az eladott mozi-egyedek száma a felére csökkent, ugyanakkor a hat ország lakossága húszmillióval szaporodott. Míg 1955-ben minden néző átlag 15 filmet tekintett meg, most egy néző évente legfeljebb ötször megy moziba.

Nincs olyan eszköz, amelyet meg ne ragadnának a filmesek, hogy szembeszálljanak a televízió erősödő konkurenciájával. Széles vászon, panoráma, színesfilm, sztereofónia, szex és erőszak együttvéve. (Az utóbbiak miatt elmaradnak a hagyományos családi mozilátogatók.)

Az eredmények nem biztatóak. A filmművészetnek új, sokkal hatásosabb kifejezési formákat kell találnia, hogy fennmaradjon, s nem szabad engednie a nézők egy része kétes fzlésének.

## A MI DALAINK

Tempo giusto

1. Er-re, ar-ra a bo-ro-nya é-lén.

Kinyilott a tu-lipán a ka-lapom szé-lén: Egy két szál, há-rom szál, Ál-nok vol-tál ba-bám, megcsal-tál.

Ez a kislány úgy éli világát,  
Ha az anyja nincs otthon, süti a  
lógácsát  
Estétől reggelig,  
Várja a babáját hajnalig.

Eddigi népdalköléseinkben a magyar zenei nyelvjárás legkeletesebb szögletébe, a moldvai csángó—magyar népdalok világába vittük olvasóinkat. Most egy nagy ugrással a legnyugatibb részek népzenejére térünk át: az úgynevezett *dunántúli dallamjárásra*. Ez a zenei világ teljesen más, mint a moldvai. Legfőbb jellegzetessége a *dúr-pentatonika*. Ez a sajátos hangrendszer, szemben például a moldvaiak úgynevezett *moll-pentatonikájával*, ismeri a félhangokat. Ezért az úgynevezett kevert ötfokú hangrendszerekhez tartozik.

Kérdés: sajátosan magyar-e ez a dallamsor, vagy a közeli németiség, a német zene hatására keletkezett? A hangrendszer egyik legkitűnőbb ismerője, a hódmezővásárhelyi Péczely Attila szerint, szó sincs német hatásról, sőt ez a hangsor még a *moll-pentatonikánál* is sajátosabb, sőbb tulajdonunk.

A fentebb közölt népdal, amely egyébként Vikár Béla gyűjtése, egyik jellemző példája a *dunántúli népzenei nyelvjárásnak*. A következőkben néhány dalban bemutatjuk ezt a zenei nyelvet.