



Realitások és remények az ideai sportévadban

Beszélgetés az MTS városi elnökével

Jégkorong VB

Tegnap Stockholmban egy-napos szünet után folytatták a Jégkorong Világbajnokságot. A Szovjetunió fölényes győzelmet aratott Lengyelország ellen.

Szovjetunió—Lengyelország 7:0 (2:0, 5:0, 0:0).

Csehszlovákia—NDK 4:1 (2:0, 0:0, 2:1).

SOROKBAN

Ma, szerdán SZEOL—Szedi Dózsa barátságos labdarúgó-mérkőzés lesz Sándorfalván, délután 3 órai kezdettel.

*

Vasárnap, március 22-én ismét MNK labdarúgó-mérkőzések lesznek a megyében. A műsor a következő: Szedi IKV—Textilművek, Szabadság tér, 10 óra. KITE—Mindszenti Tiszavirág, Kistelek, 3 óra. Sándorfalva—Móravárosi Kinizsi, Sándorfalva, 3 óra. Mindszenti Lennin Tsz—Hódmezővásárhelyi Metripond, Mindszent, 3 óra. Pitvaros—Apátfalva, Pitvaros, 3 óra.

*

Holnap, csütörtökön Szedi VSE—Szedi Építők megyei bajnoki tekmérkőzést játszanak Szegeden, a ruhagyári pályán, este negyed 7 óratól.

*

A kézilabda MNK első megyei fordulójának megkezdése, hogy a Hunyadi SE kiesett. Az NB II-es vásárhelyi férfi csapat ellen a Szedi Kender 12:12 arányú döntetlent ért el. Az NB I B-s Szedi Volán a H. Metripondot 23:6-ra legyőzte. A következő, március 22-i forduló párosítása, Férfiak: Dorozsma—Sz. Volán, SZEOL—HODIKÖT, Szentesi Kinizsi—S. Kender, Nők: H. Metripond—Textilművek, Makói VSE—Szentesi Kinizsi, H. Spartacus—Sz. Tarnárpéző. (Az előlálók a pályaválasztók.)

*

Jimmy Greaves és Martin Peters. Anglia leghíresebb csatárjai klubot cserélnek. A 30 éves, 57-szeres válogatott Greaves a Tottenhamból a West Ham Unitedbe lép, míg a 26 éves, 33-szoros válogatott Peters a West Ham United mezét Tottenhamé cseréli át.

*

Mozgalmas napok következnek az európai labdarúgásban. Szerdán kialakul a bajnokságok, a kupagyőztesek és a vásárok Európa kupájában a legjobb négy mezőnye, pénteken pedig Rómában elkészítik a Európa Bajnokság csoportbeosztását, továbbá a BEK és KEK elődöntőjének párosítását.

Hogyan tippeljünk?

NB I			
Komló (6.)—MTK (4.)	1 x		
Dunaújváros (4—5.)—			
Pécs (4—5.)	1 x		
Tatabánya (7.)—Videoton (8.)	1		
SBTC (8.)—Szombathely (6.)	1		
NB I B			
Sz. MÁV (6.)—Egyetértés (4.)	x		
Előre (5.)—ZTE (9.)	x		
DVSC (4.)—BVSC (5—6.)	x 1		
SZMTÉ (5—6.)—Kecskemét (7.)	1		
NB II nyugat			
Pécs (7—10.)—Győr (1—5.)	1 x		
Olasz A-osztály			
Brescia (14.)—Napoli (6.)	1 2		
Florentina (5.)—			
Juventus (2.)	2 x		
Lazio (12.)—Inter. (3.)	x 2		
Torino (7.)—Roma (9.)	1		
Főtérközések:	x 1		
Zárójelben a csapatok helyezési számát közöljük.			

Közeleg az április, s a különféle sportágakban sorra megkezdődnek a bajnokságok. Erdemes ilyenkor értékelni az elmúlt év sportéletét, elbeszélgetni a szegedi problémákról, megoldandó feladatokról, s arról, hogy mit várunk, s várhatunk az idei évtől. Tóth András, az MTS Szeged Városi Tanácsa elnökét kerestük meg, s több kérdésre kértünk választ.

— Hogyan értékeli az elmúlt esztendőit illetően Szeged városi versenysportéletét?

— A megelőző év, 1969 merlegetől kell kiindulni. Köztudott, hogy ez az év Szeged versenysportja szempontjából nem volt a legkedvezőbb. Több sportágban „nem jött be” a várt eredmény, sőt a magyar bajnokságban pozíciókat kellett feladni. A legfőbbak voltak a kiesések, pl. a labdarúgásban és nem kevésbé a kosárlabdában. A kudarcokból az MTS Városi Tanácsa valamint az egyesületek levonták a tanulságot és a jobb társadalmi összefogás, az egységesebb cselekvés meghozta az eredményt. Az év végi számszaki mérleg szerint a sportegyesületi taglétszám, valamint a sportmozgalomban rendszeresen és alkalomszerűen résztvevők, tehát az egyesületi tagok száma — beleértve az iskolákat is — meghaladja a 40 ezer főt. Figyelemre méltó ez a szám, mert a város lakosságának 40 százalékát jelenti.

Az 1969-ben 6 sportág csapatai: birkózók, cselgáncsozók, férfi asztaliteniszecsk, vívók, labdarúgók és a férfi tekések küzdöttek fel magukat a Nemzeti Bajnokság I osztályába. NB II osztályába pedig 3 sportág jutott fel. Így jelenleg Szegeden a versenyszerűen üzött 29 sportágból egyéni és csapat sportágakban 19 az I. osztályban, 3 sportág a II. osztályban képviseli egyesületeinket és egyben Szeged város színeit a Nemzeti Bajnokságokban.

Több sportág ifjúsági és felnőtt versenyzői becsülettel képviselték Szegedet nemzetközi versenyeken, pl. a kajak-kenu, motorcsónak asztalitenisz, atlétika, birkózó, röplabda és más sportágakban. Ugyanakkor a magyar bajnokságokban is több sportág magyar bajnoka és helyezette szegedi versenyző.

Természetesen adódnak problémák is. Így van ez pl. az úszás, a női atlétika, férfi, női kosárlabda, bizonyos értelemben a férfi röplabda sportágakban. Különösen a női sportágakkal nem vagyunk elégedettek. Ezek a tapasztalatok feltétlen figyelembevetendők. Az eredményesebb munka érdekében további intézkedések szükségesek, és azokat meg is tesszük.

Összességében azonban fejlődés jellemzi az 1969-es esztendőt és dicséret illeti az eredmények kivívásában részt vett sportolókat, edzőket, sportvezetőket.

— Milyenek Szeged versenysportjának személyi, tárgyi és anyagi feltételei?

— A sportmozgalomban is megalapozott, tervszerű tendenciának kell érvényesülnie. Ez pedig a kialakult tradíciókat, egyes sportágak múltját, jelenét, szervezeti, tárgyi, anyagi, személyi feltételét, tehát az összes lehetőségeket kell, hogy számbavegye.

Úgy véljük, jelenleg jobb az összhang a régivel a szegedi egyesületek között és ezt az MTS koordináló tevékenységével tovább szükségessé egyeztetni. Példával élve: a téli sportoknak nincsen alapja és jelentősége, így helytelen lenne versenyszerű szervezésüket szorgalmazni. Viszont adottak a feltételek a labdajáté-

koknak, a könnyű és nehéz atlétikának, a vízisportoknak és a technikai sportágaknak. Ezek elé magasabb célokat lehet kitűzni és a mércét magasabbra is állítani. Vagy pl. a labdarúgásban egy városban, legjobb esetben az NB I-ben egy csapatra koncentrálni az erőket, lehet tartósan a legjobbak között helyállni. (De ez szinte kivétel nélkül áll valamennyi sportágra.)

A személyi feltételt — mind az egyesületi vezetőségek, mind a képzett edzők mennyisége és részben szakmai felkészültségük szempontjából egy pár sportág kivételével jónak mondhatjuk. Képesnek tartjuk szakembereinket a jelenlegi jobb eredmények elérésére is. Az utánpótlás nevelésében a lehetőségek koránt sincsenek kihasználva. Gondolok elsősorban az általános és középsikolák korúak szervezettébb és szakszerűbb foglalkoztatására.

A szervezeti, tárgyi, anyagi feltételek azonban már kedvezőbbek. E kérdés megoldására helyileg a jószándék kevés, ha az anyagi, tárgyi lehetőségek ma még korlátozottak. Köztudott, hogy az állami támogatás csak egy része a működési fedezetnek. (Elért eredményektől függ.) Ehhez még a helyi üzemi, vállalati támogatásnak is kapcsolódnia kell. Így sokszor az elért eredmény tartása is nagy gondot okoz, és a fejlesztésre szerény a lehetőség. Több sikeres intézkedés született ugyan, ami biztatja a jövőre pl. a SZEOL, a Volán, a Kender SE esetében. De ez még csak a kezdet, és reméljük, hogy a többi SE esetében is megnyugtatóan rendeződnek elkezései. A rendelkezésre álló lehetőségeket kell elsősorban maximálisan kihasználni. Az egyik alapvető ellentmondás éppen ez: a kedvezőbb földrajzi, ipari adottságokkal rendelkező területekkel szemben.

A sportlétesítmények túlszűfoltak és csak részben biztosítják az igényt. A legkritikusabb a fedett létesítmények hiánya. Az igénynek csupán kb. 20 százalékát tudjuk kielégíteni. Nagyobb fedett termet igénylő hazai, illetve nemzetközi verseny rendezésének szinte egyáltalán nincs meg a lehetősége. Ez hátrányosan hat több sportágra is. Kétségtelen azonban, hogy Szeged m. j. városi tanácsának, a vállalatoknak, továbbá az MTS-nek a törekvései a gondok enyhítésére jelentősek. Elég, ha csak a fedett uszodát, az új UTC-pálya építését említjük, amely költségét illetően szinte maximálisan igénybe veszi a városi tanács anyagi erejét.

Jelentős több vállalat erőfeszítése — pl. Építőipari Vállalat, az Olajipar, a Szövőipari Vállalat, a BM-szervek, és a MÁV Szakszervezet — új létesítmények építése, illetve a meglévők felújítása, korszerűsítése érdekében. Sok esetben még az építőipari kapacitás is nehezíti a helyzetet. Sajnálatos, hogy a SZEOL öltöző és tribün építése nagyon elhúzódt. A szanálások, melyek helyett ugyan épülnék újak, de átmeneti kiesést jelentenek, szintén okoznak problémákat. A létesítményhelyzet tehát nem megnyugtató, legfeljebb némi enyhülés tapasztalható.

Az MTS Városi Tanácsának eltökélt szándéka: további társadalmi, városi, vállalati összefogással a már kész tervek birtokában gyorsítani a megoldást. Több létesítmény terveit elkészítették, pl. a fedett sportcsarnok tanulmányterve több változatban. Mivel a város sportmozgalmának egyik alapvető feltétele új létesítmények építése és a meglévők rekonstrukciója, e területen kell a megoldást gyorsítani.

— Mit vár az új versenyevadtól?

— Nagyon gazdag hazai és nemzetközi eseményt ígér Szegednek az 1970-es esztendő, mind a bajnokságok, mind az ünnepi és felszabadulási jubileumi program. Jöslatokba bacsátkozni nem lenne helyes, de tudatában vagyunk és számolunk azzal, hogy a sportvezetők, edzők, sportolók munkáját, eredményeit a közvélemény az új sportévadban is nagy figyelemmel kíséri. Állíthatom, hogy minden sportmozgalomban dolgozó átérzi felelősségét és legjobb tudását adja. Remélhetőleg a morális problémák rendeződnek és az új szabályozók — premizálás, támogatás új formája stb. — életbelépesével a versengés reálisabb feltételei alakulnak ki. Bizom abban, hogy az MTS törekvései, sportegyesületeink jobb munkája a gyakorlatban meghozzák a várt eredményt.

A város versenysportjának számolni kell azonban azzal, hogy a feltételek máról holnapra nem lesznek optimálisak. Nem könnyű helyzet előtt állnak szegedi minőségi NB-s szakosztályaink. Versenyről versenyre, mérkőzésről mérkőzésre tudásuk legjavát kell adniok, hogy pozícióikat tartani tudják. Különösen nagy erőfeszítés szükséges, hogy a már korábban említett stagnáló sportágakban fel tudjuk zárkózni az élvonalhoz. Erre viszont tudatosan fel kell készülni, és csak a lelkiismeretes sport-szakmai munka járhat eredménnyel.

Bizunk sportvezetőinkben, edzőinkben, sportolóinkban, hogy mindent megtesznek sportszerű keretek között egyeztetve, a város színeit és nem utolsósorban önmaguk presztíziséért.

Az MTS Városi Tanácsa maximális segítséget kíván adni a jobb eredmények érdekében.

Bánfalvi József



A megyei egyéni bajnokságon Izgalmas küzdelem után Széles Károly (SZVE) győzött. A bajnoki cím sorsa csak az utolsó fordulóban dőlt el a Salánki-Széles játszmában. A játszma döntetlen lett s Széles megérdemelten nyerte el a bajnoki címet. A verseny első hat helyezettje továbbjutott az országos bajnokság elődöntőjébe. A verseny végeredménye: (azonos pontszám esetén a pontértékelés döntött): 1. Széles Károly (Szedi VSE) 9, 2. Dallos Tibor (SZVSE) 8,5, 3. Salánki Endre (Szentes) 8,5, 4. Papp László (SZVSE) 7,5, 5. dr. Berecz Árpád (SZVSE) 7,5, 6. Petró József (Ruhagyár) 5,5, 7. Balogh Sándor (Szentes) 4,5, 8. Varga István (Makó) 4, 9. Kenéz Miklós (Hódmezővásárhely) 3,5, 10. Bihari János (SZVSE) 3, 11. Hrazdira Gusztáv (Ruhagyár) 3, 12. Schwarcz Tibor (Makó) 1,5 ponttal.

A versenyvezető feladatát Paggys László hibátlanul látta el.

A megyei csapatbajnokságra tíz csapat nevezett be. A csapatok sorsolási száma a következő: 1. Délalföldi Fafeldolgozó Gazd., 2. SZVSE II., 3. Lendület, 4. Szentesi Spartacus II., 5. Makói Spartacus, 6. Hódmezővásárhelyi Textil, 7. Hódmezővásárhelyi Hunyadi SK, 8. Ruhagyár, 9. Pedagógus, 10. Kiskundorozsma.

Március 22-én az első fordulóban az alábbi csapatok játszottak: Délalföldi Fafeld., Kiskundorozsma, SZVSE II.—Pedagógus, Lendület—Ruhagyár, Szentesi

A Bp. Honvéd—SZEOL mérkőzésnek ezt a címet lehetne adni: Pusztai—SZEOL 3:1. Nyugodtan mondhatjuk, a SZEOL együttesét vasárnap szinte Pusztai verte meg. Nem tudásával, hanem határtalan akarásával. (Jogosan állapították meg a szurkolók: amikor Szegeden játszott, nem tudott így hajtatni.) S már itt is látszik a taktikai utasítás egyik hiányosságát: ismerve Pusztai gyorsaságát, megfelelő örvökről kellett volna gondoskodni.

A mérkőzés előtt, midőn a közönség a „nagygyűk” nélküli fővárosi csapatot meglátta, úgy érezte: ezt a csapatot meg lehet verni. Nem így történt. A közönség ebben az évadban másodszor is csalódottan távozott a mérkőzésről, s ami talán a keserűséget némileg enyhítette: a csapat minden tagja szívvel-lélekkel játszott. De lássuk a lényegét! A vasárnap mérkőzésén Bolyában elég ügyes kapust ismertünk meg. A második gólt ugyan kicsit jobb helyezkedéssel védhette volna, előtte nehezebb helyzetben is tisztázott. Bátran mondom: száraz talajon Gilicze és Bolya is megbízható kapus lehet akkor, ha a közvetlen védelem leszokik a „kihagyásokról”. Dacára annak, hogy most vasárnap is 7 játékos volt védőfeladattal megbízva, bebizonyosodott, ez a védekezési módszer a tavalyihoz hasonlóan idén sem jelentett eddig biztonságot. Minden mérkőzésen megkaptuk a három gólt. De az is nyilvánvaló, hogy a három előretolt csatár nem lehet eredményes. Főleg azért, mert igen gyakran még a két szélsőnk is hátramegy segíteni, így természetesen a jó formában levő Vass segítőtársak nélkül szintén nem jelent veszélyt az ellenfél kapujára.

Visszakerültünk az NB I-be, de a mostani gyege kezdet sajnos megint nem látszik igazolni azt a régebbi nyilatkozatot, hogy jó középcsapat leszünk, nem fogunk állandóan a kiesők között tanyázni. A Pécs és a Bp. Honvéd elleni mérkőzés hibáit látva, a Csepel elleni mérkőzés tanulságait olvasva a Népsportban, ismét kiderült a legfőbb hiányosság: nem voltak elől szélsők. 4—3—3-at játszott a SZEOL. Régi igazság: csak védőjátékkal nem lehet pontot szerezni.

Visszakerültünk az NB I-be, de a mostani gyege kezdet sajnos megint nem látszik igazolni azt a régebbi nyilatkozatot, hogy jó középcsapat leszünk, nem fogunk állandóan a kiesők között tanyázni. A Pécs és a Bp. Honvéd elleni mérkőzés hibáit látva, a Csepel elleni mérkőzés tanulságait olvasva a Népsportban, ismét kiderült a legfőbb hiányosság: nem voltak elől szélsők. 4—3—3-at játszott a SZEOL. Régi igazság: csak védőjátékkal nem lehet pontot szerezni.

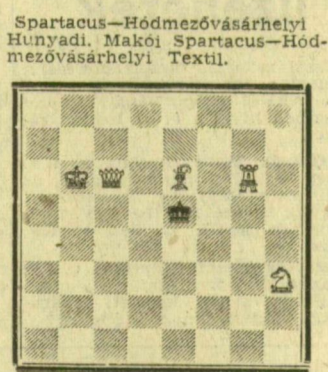
Lám, most a Népsport cikke is igazolta azokat a hibákat, amelyeket tavaly a Délmagyarországban megjelent cikkemben felvettem.

Igaz az a megállapítás is, hogy egy 17 éves — szerintem egyébként igen ügyes — játékost idegen pályán első NB I-es mérkőzésre beállítani kockázatos. Ha pedig beállítjuk, ne hívatkozzunk arra, hogy nincs még NB I-es tapasztalatunk. Ezzel a megállapítással nem tudunk egyetérteni, mert köztudomású, hogy a Csepel elleni csapatból legalább 7 játékos már többször játszott NB I-ben, sőt, tudomásunk szerint Berkes és Molnár is. Ez a nyilatkozat jobban állt volna Kovács Imrénék, a Videoton edzőjének, aki a Videoton—Ú. Dózsa mérkőzés előtt mondta: „a Videotonban 7 olyan játékos játszik, akik ma öltöttek magukra másodszor az NB I-es mezt. Ezek a „kezdők” az első NB I-es mérkőzésükön Pesten 3 góllal megverték az MTK-t, de az Újpest sem játszott sémamérkőzést Székesfehérvárral.”

Visszatérve a Pécs elleni mérkőzésre: miért kell sorfalat állni, ha 27 méterről és oldalról rúgnak egy szabadrúgást? Hogy a kapus ne lássa a labda indulását? (Állítom, ha nincs sorfal, s Gilicze látja a labdát, biztosan kiüti.) Taktikai hiba volt Kővárit Pálkással leváltani úgy, hogy Pálkás hátrédet játsszon. Mindenki azt hitte, hogy az edző azért hozta be csatárt, mert a veszített fejsze nyelét menteni akarja, és 6 csatárral fog támadni, hogy legalább egyenlíteni tudjon. Mindenki tévedett: Pálkás hátul játszott. Vörös és Berkes többször befelé húzta, de a védőfalat nem tudta áttámszani, mert nem tudta kinek leadni a labdát. A közönségnek tehát igaza volt, mikor bekialtozott Patakinak és Píkonak, hogy jöjjenek ki a szélekre, mert azok teljesen üresek. Mégse jöttek ki. Talán a helyes támadás Szegeden kiment a divatból?...

Az ehhez hasonló hibákat felsorolhatnánk a vasárnapi mérkőzésről is. Ami azt jelenti, hogy a szakvezetés a megelőző két mérkőzés kudarcából nem vonta le a következtetést. A tapasztalatok alapján a tennivalókat a következőkben látom: 1. Itthon 3 csatár helyett 5 csatár támadjon; 2. A helyes támadásokat be kell gyakoroltatni, különös tekintettel az összekötők munkájára; 3. Meg kell tanulni és begyakorolni a sorfal helyes felállítását. 4. Ne ragaszkodjunk olyan megoldásokhoz, ami nem megy.

Tóth II. László



Világos: Kb6, Vc6, Bg6, Hh3 (4). Sötét: Ke5, Fe6 (3).

Világos indul s a második lépésben mattot ad! (A. Leck feladványa.)

A múlt heti feladvány megoldása: 1. Kf4!

Az OB II vasárnapi 4. fordulóján az SZVSE 10:4 arányú győzelmet ért el a Kohó- és Gépipari Minisztérium csapata ellen. Győztek a szegedi sakkozók közül: dr. Bodnár, Papp, Ott, Tarnai, dr. Berecz, Hollósy, Juhász és Erdős. Döntetlen érték el: Gergely, Széles, Dallos és Arva.

DELMAGYARORSZÁG — A Magyar Szocialista Munkáspárti Szeged városi bizottságának napilapja. Főszerkesztő: F. Nagy István. Szerkesztőség és kiadóhivatal: Szeged, Magyar Tanácsköztársaság útja 10. telefon: 13-535, 13-003. — Feladás kiadó: Kovács László. — A lapot nyomta: Szegedi Nyomda Vállalat, Szeged, Bajcsy-Zsilinszky u. 28. (Index: 29 053). — Előfizetési díj egy hónapra 30 forint.