

A rongálások megakadályozása

Mi, szegediek szeretjük városunkat, székebb házainkat és szívből örülünk mindannak az apró és nagyobb dolgoknak, ami töretlen ütemben szebbé teszi. Esztendőről esztendőre sok pénz költenek a tanácsok — egyebek között — a parkosításokra, padok elhelyezésére a sétányon és több útvonalon, a játszótérek gondozására, papírgyűjtőládák felszerelésére stb. S e »kisebb« gondoskodással együtt több milliós költséggel új házak emelkednek, tatarozzák, csinosítják a régiakat, korszerűsítik a közvilágítást.

Szükségtelen magyarázgatni, mert nyilvánvaló, hogy a fentebb említettek is teljes egészében közérdeket szolgálnak. Olyan közérdek, amely egyben jó az egyének is. Sajnálatos tény azonban, hogy akadnak még duhaj, garázda elemek, valamint szabadjárá engedett csintalan nagybácska gyerekek, akik rongálják, pusztítják a közérteket. A minap is ezek a garázdák reggelre összeronsoltak a Szechenyi téren több székét, felszedték a léceit a Tisza-parti sétány padjainak. Eléggé gyvakori, hogy a gyerekek virtuózból lecsúszlizzák a közvilágítási lámpákat. Több utcában a hullágtartók összegörbültek a papírgyűjtő ládák tartóit. Az épülő új Ogyessza-ne-

gyedben van olyan ház, amelynek külső részét lakkfestékkel vonták be. Lehet, ez a festés nem tökéletes, de mindenképpen kárára válik a háznak, hogy külső lakkozását olykor kapargatják a gyerekek. Frissen ültetett cserjék kitépése, befestett házfalak összefirkálása, szobrok csonkítása, ittás felnyitók által a játszótérek gyerekkhintáinak elrontása stb. súlyosan sérti a közérteket.

A város mindannyiunké, akik itt élünk, dolgozunk. Közös fellépéssel és közszellemmel álljuk útját a rongálásoknak, melyek szörványosak ugyan, de összességükben mégis számottevő többletkiadást okoznak a tanácsoknak. Nemcsak a rendőr dolgoz, hanem a társadalom is, hogy óvjuk mindazt, ami a közérteket, sajátunkat. Ne legyünk restek és szóljunk — mint ahogyan már sokan ezt teszik —, ha észrevesszük a rongálási szándékokat, gyereksínytevési kísérletet. Csak helyesalható az is, ha a bíróság törvényeinek megfelelően még szigorúbb bünteti a közvagyon nyakonséppelt pusztítóit. S elsősorban a szülők és a társadalom kötelessége a gyermekcsínyek megakadályozása.

M. S.

Levelek és emberek

Házigazda és lakója • Hamis panasz • Testvérek vizsálya

A panaszos egy lakó. Idősebb ember és felesége: meghurcolt élet van mögöttük. Most nyugdíjasok, de nincs nyugdíjságuk a háztulajdonosok miatt, aki szűz, ócsárolja őket, sőt tettelegességre is sor került, ezért többször pereskedtek. Erről szól a levél, amelynek utolsó sora így hangzik: »Az öreg kort, a szocialista együttélést más-képpen képzeljük el. Már felírli idegeinket. Hát nincs hatóság, szerv, amely ezt az igazga embert megfékezze?«

A házban a tulajdonos ugyanazeket panaszolja el. Ő is azt állítja, hogy nincs családjának nyugalma — lakójától. Kinek legyen az ember? A bíróság a házigazdát marasztalta el és büntette meg, azonban a lakó is kárák csomót keres. Mit tehet az újságíró ilyen ügyben? Javaslottam mindkét félnek, hogy legyenek türelmessel, megértéssel egymás iránt, amíg egy házban laknak. Most ezt próbálják megvalósítani, de ehhez a tanácsot, a közvetbizalmi is segíthetne. Keressék fel őket, talán sikerül — a bírósági peren kívül — a kibékülés. Címük: Kisfaludy utca 45.

Idéztek Samu Erzsébet, Átyim György, Kukuk Anna Szírványú utca 54. szám alatti lakosok leveléből:

»Amióta a házban lakik Oláh Sándorné, állandóan veszekszik, összeférhetetlen. Ők akarnak parancsolni a négy lakónak — a tulajdonos nincs a házban. A rádiójuk, lemeztájszójuk, televíziójuk este állandóan üvölt. Már többször felkoptogtam és azzal fenyegettem, hogy az én lakásomba jön lakni.«

Az már a panaszból is furcsának tűnik, miért akarja valaki egy emeleti lakásból a földszintbe költözni, no de mindegy, a tv bőböltetése mégsem helyes. Megvizsgáltuk a helyzetet. Eppen volt a tv-ben délelőtti műsor. Megkértem Oláhékat, kapcsolják be a készüléket és a rádiót is egyszerre. Lementem a panaszosokhoz, és Samu Erzsébet szobájában figyeltünk: nem hallatszott le semmi. Felszóltam, hogy a legteljesebb hangerőre állítsák a tv-t, de Oláhék így válaszoltak: »Nem lehet jobban felerősíteni, különben is akkor tönkre megy a hangszóró. Mi mindig szobahangulat erősségre állítjuk, mégis felzörögnek. Voltak vendégeink, akik már nemegyszer felháborodtak azon, hogy este 8 órakor is zavarnak bennünket a kopogással a televízió nézésében, legtöbbször már nem is merjük bekapcsolni.«

Mégis felerősítettük — akkor sem hallottunk semmit a panaszos lakásában. Régi ház, vastagok a falak. Zavarban voltak a lenti lakók, s igyekeztem jobb belátásra bírni őket. A televízió, a lemeztájszó, a rádió azért van, hogy kultúrálódjanak, szórakozzanak otthon az emberek. Ha csendesen hallgatják, az ellen nem lehet kifogást emelni, különben pedig senki nem akarja szándékosan tönkretenni készülékét.

Az is kiderült, hogy »amióta ott laknak« (már 15 éve!) ezek agaban sincs Oláhéknak szép emeleti lakásikból a kicsi földszintbe költözni. Lám, a gyanus panaszából is lehet következtetni!...

Két testvér belső családi vizsálya is kikerült a négy fal közül a kiskundorozsmi tanácshoz és a szerkesztőséghez. Furcsa eset: A hűg eladta szegedi Retek utcai házat lakásadással. »Mézes-mázos szavakkal — így szól nővére levele — kért arra, hogy az eladás után engedjem a lakásomba, hatodmagával ideiglenesen, amíg nem jut szövetkezeti lakáshoz. Először tartózkodtam tőle, féltem, mert eddig bárhol lakott, mindenhol veszekedett, marakodott. Pénzt is ígért a segítségért, mert tudta, hogy mi a jelenlegi házunkat adósságra vettük. Beleegyeztem, mert ő arra hivatkozott, hogy így, lakásadással többet kap a házért. Sajnos, most már köztözködik, a villanydíjat sem fizeti, hivatott bennünket kétszer is a községi tanácshoz, hogy a 4500 forintot,

amit adott, adjuk vissza. Mi visszaadjuk, ha kiköltözik, de nem akar, azt mondja, keressünk, vagy vegyünk neki másikat. Kérem, mit te-gyek, lehet így lakást szerezni?«

Aki eladta házat, lakását, nem kaphat másik lakást. Erre rendelkezés van és ha a nővér ilyen körülmények között befogadta hűgát, akkor vállalnia kell ennek következményeit is. Előbb kellett volna meggondolni, hiszen tudta, milyen a hűga, aki anyagi haszna érdekében most már nem ismer se törvényt, se testvért...

Markovits Tibor

Száz ember helyett dolgozik a jégmarógép

Gorkijban olyan jégmarógépet konstruáltak és próbálták ki, amely 1,6 méter vastag jégpáncélt is képes eltávolítani. A gépet a téli kikötőkben a hajók kiszabadítására, valamint az utaknak a hóól való megtisztítására fogják felhasználni. A jégmarógépet GAZ-47 lánctalpas gépkocsira szerelték, amely az úttalan havas terepen óránként 30 kilométeres sebességgel tud haladni. A gép számára munka közben nem jelennek akadályt a jégbe fagyott deszkák és fadarabok. A gép a hőeltakarításnál és a jégmarásnál több mint 100 ember munkáját helyettesíti.

Napirenden

a gyógypedagógia reformja

Széles körű szakmai és társadalmi vita alapján elkészült a gyógypedagógiai intézmények tartalmi és szervezeti továbbfejlesztésének terve. A Művelődésügyi Minisztérium illetékes osztályán ezzel kapcsolatban elmondták, hogy a gyógypedagógiai iskolákban — az oktatási reform előírásainak megfelelően — szintén elsőleges feladat az eddiginél szorosabb kapcsolat megteremtése a gyakorlati élettel. A korábbiól eltérően a képezhető értelmi fogyatékos gyerekeket két csoportra osztják: az oktatható enyhébb, valamint a nem oktatható súlyosabb, de gyakorlati munka során fejleszhető fogyatékosok csoport-

jára. Így hatékonyabbá tehetik a pedagógusok az oktató-nevelő munkát. A reformtervek között szerepel az úgynevezett foglalkoztató iskolák létrehozása. Ezekben az új típusú oktatási intézményekben a súlyosabb értelmi fogyatékosok képezik, tíz éven át. Újdonság az is, hogy az enyhébb fogyatékosok az általános iskola nyolc osztályának elvégzése után tovább tanulhatnak a kétéves — ipari vagy mezőgazdasági jellegű — kiegészítő szakiskolában. A tervek szerint szakiskolát nyitnak a nagyothalóknak és a gyengénlátóknak is. Új típusú intézmény lesz a beszedjavitó általános iskola.

Miért kellett futnunk a villamos után?

Hétfőn, október 21-én 4 óra 20 perckor befutott a szegedi pályaudvarra a budapesti személyvonat. Sötét volt még és elég hűvös. A pályaudvar előtti villamosvágályon időző két villamoskocsit hamar megtelt utasokkal. En a másodikikat választottam. Tömvé volt még a lépcső is.

A Szechenyi térre érve az utasok többsége leszállt, hogy a 4-es vagy az 5-ös jelzésű villamossal folytassa útját. Nekem Újszegedre kellett mennem. Örömmel állapítottam meg, hogy van egy 5-ös jelzésű villamos, igaz nem a megállóban, hanem a posta főbejáratával szemben, szinte a kanyarban, amely a hídra vezet. Többnyir futásnak eredtünk, hogy elérjük, hogy ne legyen a hosszú, fárasztó utazás után még egy félórát ácsorogni, fagyoskodni. Jól emlékszem, előttem három vasutas futott köpenyben, nehéz táskájukat lóbalva. Már egészen közel voltunk a villamoshoz, amikor az hirtelen elindult és hátsó piros lámpája eltűnt szemünk elől a kanyarban.

Egyedül tovább futottam. Bár bizonyos előnye volt a villamosnak, a Kállai utcában mégis sikerült beérnem és a Roosevelt téri megállónál fel is szállhattam rá. Nyugodtan, kényelmesen

teljesen egyedül. A kalauznó mosolyogva fogadott, elismerő tekintettel nyugtázta teljesítményemet és a jegyet kérte. Miközben előhalasztam a bérletemet és a futástól elfűlő hangon megkérdeztem, hogy miért indította el a kocsit, mikor látta, hogy sokan fel akarnak szállni, megrántotta a vállát és azt mondta, hogy ő nem jeltett.

A hídon túl, az első megállónál leszálltam. Most lenne néhány kérdés, amire szívesen venném, ha az illetékesek válaszolnának is:

1. Miért nem a megállóban várakozik az 5-ös jelzésű villamos?
2. Elindulhat-e a villamos, ha a hátsó kocsin levő kalauz nem ad erre jelzést?
3. Meg kellett volna-e várnia a szőben forgó 5-ös villamosnak, amíg az 1-esről átszállnak az utasok?
4. Le kellett volna-e csöngetnie az éppen induló villamost a kalauzoknak, ha üres a kocsi és látja, hogy mintegy felszár ember fut, hogy minél hamarabb elérje munkahelyét, vagy a munka után az otthonát?

Oravee János

A Várpalotai Szénbányászati Tröszt

térfi munkaerőt

vesz fel 18-40 éves korig mélyszintű bányamunkára. Felvételt azok nyerhetnek, akik ezt megelőzően orvosi vizsgálaton bányamunkára alkalmasnak bizonyultak. Kedvezményes munkásszállást és napi háromszori étkezést biztosítunk. Nős és családfenntartók évente 64 ór ányrált sznetkannak térítés nélkül. Utiköltséset felvétel esetén megértünk. Felvételihez rendezett munkakönyv, 2 hételn nem régtbb tanácsigazolás, katonakönyv és az előző munkahelyről egészségügyi törzslel szűk-séges. Jelenkezni lehet 1963. december 1-ig. Várpalotai Szénbányászati Tröszt munkaugyi osztálya. K. 765

Szegedi szüret — 1863

Kedves, száz év előtti szüreti krónikát küldött az állami pincészetnek egy bácsalmási termelő.

A szegedi helytartó tanács — mint írta —, okulva 1863-án a korábbi évben megkezdett szeptemberi szüret rossz eredményéből, a hó elején úgy rendelkezett, hogy ektőber elseje előtt szüretelni nem tanácsos. Példának az egy év előtti sivár mustermést hozta fel.

A tanács — kétségtelenül ma is megszívlelni való — rendelkezését mellátva a Szegedi Híradó másnap egy akkoriban ismert, helyi Vida nevű poéta versét közölte:

SZEPTEMBERI SZÜRET

A szegedi szűlő hegyen a szüretelés már megyen, az az, hogy menne nagyba, Ha palami volna rajta, Találtak három nyülsőretnek való fűrtöt, Évik a papé lett heléle,

Másik jutott a kántornak, Könnyei még most is folynak, Présbe került a harmadik, Szorították három napig, De csak nem jött annak leve, Hanem a prés megrepede.

Szeged azóta is híven követi a hasznos tanácsot: nem szüretel szeptemberben...

O. J.

§ JOGÁSZUNK ÍRJA

A személyi tulajdonban álló lakások tulajdonosainak biztosított felmondási jog új szabályairól

A kormány 1968. évben hozott határozatában átmeneti időre felfüggesztette a személyi tulajdonban álló lakások tulajdonosainak a lakásbérleti jogszabályokban foglalt azt a jogát, hogy ha a lakásra a maguk, vagy egyeneságbeli rokonuk számára tartanak igényt, a bérletnek felmondhassanak.

Milyen cserelakást kell biztosítani?

A lakáshelyzet fokozatos javulása következtében lehetővé vált az említett korlátozás felfüggesztése.

Ezért a kormány a közelmúltban rendeletet hozott, amely szerint 1964. év január 1-től a lakások tulajdonosai ismét elhetnek felmondási jogokkal. A felfüggesztés eredményeként várható a személyi tulajdonban álló házak, illetőleg lakások jobb karbantartása és a tulajdonosok által a szükséges tatarozások és javítások elvégzése is, ami népgazdasági érdek, hiszen az ország lakásállagának jobb megóvását szolgálja.

Amint a fennálló jogszabályok előírják, a felmondás csak akkor érvényes, ha a tulajdonos a bérlet részére a felmondással egyidejűleg megfelelő beköltözhető lakást ajánl fel. Ha a felmondással, vagy a tulajdonos által felajánlott cserelakás megfelelő voltával kapcsolatban vita merülne fel, ennek eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik. A Legfelsőbb Bíróság XVI. számú elvi döntése szerint annak megítélésénél, hogy a felajánlott lakás megfelelő-e, figyelembe veszik a bérlet által bérlet és a tulajdonos által felajánlott lakás fekvését, a helyiségek számát, alapterületét, felszerelését és állapotát, távolságát a bérlet munkahelyétől, a közlekedési viszonyokat és hogy a tulajdonos által felajánlott lakás bérlete az egész lakás használatára kiterjedő bérlet vagy társbérlet-e, végül figyelembe veendő a bérlet lakásért fizetendő bér és a bérlet jövedelme.

A vízvezeték, gáz, fürdőszoba, előszoba hiánya önmagában is alkalmas lehet

arra, hogy a bíróság a felajánlott lakás cseréjét ne tekintse megfelelőnek, de lehetnek a felmondott lakásnak is olyan hiányosságai, amelyek az említett hiányokat kiegyenlítik. Az esetleges magasabb bérlet kiegyenlítheti például, ha a felajánlott lakás jobb fekvésű, jobban felszerelt és jobban karbantartott, továbbá kisebbek a közlekedési költségek. Figyelembe kell venni a bérlet keresetét és megélhetési viszonyait is.

A felajánlott cserelakás megfelelő voltának vizsgálata körébe tartozik a lakás állapota is, különösen, hogy a festés és mázolás milyen minőségű, mennyiben karbantartottak a tartozékok és a felszerelési tárgyak. Ha a két lakás között jelentős különbség mutatkozik e tekintetben, a bérlet jogosan igényelheti a felajánlott cserelakásnak olyan állapotban való átadását, amely megfelelő a felmondott lakásnak, illetőleg a közlekedési költségen felül olyan összeg megfizetését, amelyből a cserelakás olyan állapotba hozható, amely a felmondott lakás állapotának felel meg.

Az albérlet helyzete

A személyi tulajdonban álló lakások tulajdonosai felmondása során nem lehet figyelmen kívül hagyni a bérlet esetleg lakó albérlet sem és az adott irányelvek szem előtt tartásával az ó körülményeit is vizsgálni kell. Az albérlet esetén a felmondást általában csak akkor lehet érvényesnek kimondani, ha a felajánlott cserelakásban az albérlet is megfelelően elhelyezhető, vagy ha gondoskodás történik az albérlet részére — köztö meg egyezéssel — új elhelyezésre.

A Legfelsőbb Bíróság e tárgyban kijadott elvi döntése arra is utal, hogy a megszokott lakóhelyhez való ragaszkodást az életviszonyok indokolják. Ezért a bérlet — hozzájárulás nélkül — lakóhelyével nem azonos helységben levő cserelakás elfogadására akkor sem lehet kötelezni, ha a felajánlott

cserelakás a bérlet munkahelyével azonos helységben van.

A lakottan vásárolt lakások

A kormány kijadott rendelkezése (28/1968. X. 12. Korm. rend., megjelent a Magyar Közlöny 1968. 72. számában) arról is intézkedik, hogy ha a felmondás érvényességének megállapítására irányuló kérelmét a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlettel szemben felmondással nem élhet azon a címen, hogy a lakásba maga vagy egyeneságbeli rokona kíván beköltözni. Helytelen lenne ugyanis az ugyanazon tárgyat, vég nélküli ismételt pereskedés megakadályozása érdekében a bíróság jogerősen elutasította, a tulajdonos az ítélet jogerőre emelkedésének napját követő két éven belül ugyanazzal a bérlet