

SZEMTŐL—SZEMBE

a tüzelőanyag kiadás terén mutatkozó hibák főforrásával:
a Tüzép és a Belsped közötti rossz együttműködéssel

A Délmagyarország szerdai, december 5-i számában közzétett az az anketó, melyen a Tüzép több vezetője lapunk egyik levelezőjével és a szerkesztőség több tagjával megvitatta azokat a hiányosságokat, melyek a Tüzép munkájában előfordulnak. A Tüzép képviselői ezen az anketón felvetették, hogy sok hibának az a rossz viszony a forrása, mely közöttük és a Belsped között fennáll. Ennek érdekében az anketó résztvevői elhatározták, hogy újabb SZEMTŐL-SZEMBE anketót rendeznek, melyre meghívják a Belsped képviselőit is, hogy a hibákat megvitathassák, közösen megtalálják a megoldást az együttműködés megjavítására és a hiányosságok kiküszöbölésére. Az anketón a Belsped vezetői igen jól felkészültek és jelezték, a Tüzép intézkedése jogosult vezetői azonban — állítólag elfoglaltságukra való hivatkozással — távolléttartották magukat. Azok a Tüzép-vezetők, akik megjelentek, kezdetben bizony kissé tehetetlenül álltak szemben azaz a konkrét érveléssel, amellyel a Belsped védte a maga igazát.

★

A Délmagyarország második SZEMTŐL-SZEMBE anketójának résztvevői a következők: A Belsped részéről: Szőke Sándor vállalatvezető, Pollák László helyettes vezető, Palágyi Andor fuv. csop. vez., Rácz József váll. elnök, Csuzdi József kocsielosztó. A Tüzép részéről: Szélpál Ibolya párttitkár, Bójtó István főkönyvelő, vállalatvezető, helyettes, Lacsné József sz. eze, mátyási felőls, Hódor István belső ellenőr. A Tanács részéről: Gulácsy Árpád, a kereskedelmi osztály vezetője és Faragó Mihályné tanácsos. Résztvevők még az anketón az egyik ellenőrző szerv küldötte és a szerkesztőség több tagja.

Tekintve, hogy a Tüzép vezetői az elmúlt anketón nyilatkoztak a Belspedről, elsőnek Pollák László mondotta el a kérdésre, hogy a Belsped véleményét. Kivonatolva a Belsped vezetői és a Belsped közötti kötődő szerződés és konkrét tényekkel támasztotta alá, mikor és hogyan szegte meg a Tüzép ennek a szerződésnek bizonyos pontjait. Ismételten hangsúlyozta, hogy állításait a magával hozott kézzelfogható bizonyítékokkal, levelekkel, jegyzőkönyvekkel az anketó bármelyik résztvevőjének kívánságára alá tudja támasztani.

POLLÁK LÁSZLÓ: Legtöbb hibának tartom azt, hogy a Tüzép nem közölte velünk a hitelalkú pontos ütemezését, sőt — ismételt frás-beli ígéret ellenére — még a mai napig sem tudjuk, mennyi tüzelőt kell a hitelalkú keretében a dolgozóknak használtatni. Ez a tervezetlenség, ami a Tüzép munkájában még ma is megmutatkozik, nagymértékben hátráltatja a mi munkánkat is. Azzal teljes mértékben oszlam a nézetemet, hogy a Tüzép és a Belsped közötti veszekedés a dolgozók rovására megy, tehát ezen az értekezleten végre meg kell találni a módot a veszekedés kiküszöbölésére. Hogy a mi veszekedésünk a dolgozók rovására megy, ez vonatkozik arra is, hogy a Tüzép egyes vezetői velem, mint a Belsped egyik intézkedésre feljogosított vezetőjével, nem hajlandók tárgyalni...

Itt szinte egyszerre szóltak közbe Szélpál Ibolya és Lacsné József, kifejtve: Ők nem emle, keznek arra az állításra, amelyet a párttitkár leközött. (Az elmúlt anketó anyagát is gyors írással írták le. Szerk.) Altlában egyikük sem akart emlékezni arra, amikor akár a Belsped, akár más szerv felé kritikát gyakorolt.

SZÉLPÁL IBOLYA: Én még talán életemben sem tárgyaltam Pollák elvtárral, tehát nem is mondhattam, hogy én nem vagyok hajlandó vele tárgyalni. Világosan emlékszem, hogy én Simon elvtárs személyét hangszólítottam ki, aki azt mondta: Ha a Pollák még mindig a nagykereskedőket támogatja, akkor nem hajlandó vele tárgyalni.

Szélpál Ibolya megmagyarázta még, hogy ez a véleménye szerint a kocsielosztásra vonatkozik.

POLLÁK LÁSZLÓ: Én kocsi a Belsped vállalatnál 19 hónapja be nem osztott. Erre külön alkalmazottak vannak. Simon elvtárs elég helytelenül és jogtalanul járt el, amikor alapvetőbb körülmények és meggyőződés nélkül ilyen kijelentést hangoztaltott másik vállalat feletts, vezetői állásban lévő alkalmazottja felé.

Szinte már úgy látszott, hogy az anketó kezd személyeskedésbe fulladni és a lényeg elcsúszhat a ki-sebb nagyobb személyi viták közepette, amikor Szőke Sándor, a Belsped vezetője közbeszólt:

SZŐKE SÁNDOR: Nem azért vagyunk itt, hogy személyeskedjünk, hanem azért, hogy megoldjuk a hiányosságokat, közös akarattal kikü-

szöböljük mindkettőnk munkájából a hibákat!

HÓDOR ISTVÁN: Igaza van Szőke elvtárnak. Ennek a közös megbeszélésnek segítenie kell a hibák kiküszöbölésében!

Hódor elvtárs különböző, eddig megoldatlan problémákat vetett fel hozzászólásában. Elmondotta, hogy kísérleteztek a „mozgó csuszda” bevezetésével, ami abból áll, hogy az egyirányba szállítandó kisebb tételeket egy szerre szállítják haza. Nem sikerült összehozni ezt. Felvetődött a Tüzépről, hogy egy központi telepet állítsanak be arra, hogy készpénzes akcióval foglalják, de ez sem lenne helyes, mivel az eddigi négy telep sem tudja fuvar és esetenként előforduló áruhiány miatt a kiszolgálást rendszerben elvégezni. Ezért szüntették meg a készpénzes árukat a városban való kiadását. Beszített arról, hogy a spekulánsok is rávetették magukat a tüzelőre s legjobban azok hangoskodnak a sorbanállók között, akiknek otthon már 20–25 mázsa tüzelőjük van a pénzükben. Ezért bevezetjük az azoknak a bejelentőlapját, akik a hitel és készpénzes akcióban résztvettek. Intézkedéseket tettünk a 20 kilós tételekkel a sorbanállás csökkentésére — mon-dotta befejezésül.

POLLÁK LÁSZLÓ: Nem osztom Hódor elvtárs véleményét, aki azt állítja, hogy nem lehet a mozgócsuszda megoldani. Budapesten is így bonyolítják le az akciót, kis-mérleggel a kocsi. Ha ott sokkalta bonyolultabb feladatot meg lehet oldani, akkor itt is sikerülni kell. A Belsped részéről a mozgócsuszda-nak semmi akadálya nincs!

FARAGÓ MIHÁLYNÉ TANÁCS-TAG: Értetetlen előttem, hogy a Tüzép miért nem tudja a Belspeddel közölni, hogy az akciók keretében pontosan mennyi tüzelőt kell elszállítani. Ez adminisztratív kérdés és enélkül természetesen nem lehet jó szervező munkát sem folytatni. A másik dolog, ami szintén érthetetlen előttem, hogy én kedden beszéltem Simon elvtárral, aki azt mondta nekem, hogy a készpénzes áru hazaszállítására próbáljunk megindulni két kocsi. Itt pedig azt hallom, hogy nem indult meg.

(A Belsped valamennyi résztvevője szinte egyszerre szól közbe, hogy nem!)

Vajjon Simon elvtárs ilyen módon a Tanácsot próbálta félrevezetni?

A Tüzép képviselői kijelentették, hogy Simon elvtárnak ezzel a kijelentésével kapcsolatban nem tudnak felvilágosítást adni. Csuzdi József, a Belsped főcsúszdájára szolgált fel ezután. Ő is megerősítette azt az állítást, hogy a Tüzép munkájának szervezői nagyon akadályozza a szállítást, zökkenőmentes le-bonyolítását.

CSUZDI JÓZSEF: Mi elismerjük, hogy nekünk is vannak hibáink és napi munkánk igen nagy részét képezi az, hogy minden előforduló hibát igyekezzünk csírájában elfojtani. Sokszor azonban tehetetlenek vagyunk. Elmondok egy konkrét esetet. Pár nappal ezelőtt ott álltak a kocsi a Tisza-pályaudvaron. A dolgozók nem voltak hajlandók szállítani a tüzfát, mert az nem volt felfűrészelve. Telefonáltunk a Tüzép központba, ahonnan ki is jöttek autóval. Velünk azonban nem álltak szóba, de hallottuk: igérgettek, hogy azonnal küldenek fűrészgépet. A gép még 10 órákor sem érkezett meg, úgyhogy a dolgozók nagy méltatlankodás közepette hasábons voltak kénytelenek elvinni a fát. Addig azonban álltak a kocsi. Hódor elvtárs az előbb azt mondotta, hogy a sorbanállás csökkentése érdekében állítottak fel három pénztárt a telepeken. Én sür-rün járom a telepeket, azonban ezt még sehol sem láttam, csupán a Tisza-pályaudvaron láttam két pénztárt...

HÓDOR ISTVÁN: Ezen az értekezleten az jött ki, hogy minden hibáért a Tüzép a felelős. A dolgozók állandóan mennek az illetékesek felé panaszokkal, azonban azt nem mondják el, hogy közülük is egyesek, hogyan beszélnek a Tüzép dolgozóival. Nem mondják el, hogy a mi dolgozóinkkal szemben is előfordulnak egészen durva incidensek. Ami a tüzelőellátást illeti: szerintem két döntő oka van a hibáknak. Az egyik: nincs minden esetben megfelelő bőség az áruban. A másik: nincs elegendő kocsi a szállításhoz lebonyolítására.

Az ellenőrző szerv küldötte közbeszólt: Hiszen itt a Belsped résztvevőinek hozzászólásából az derül ki, hogy a Tüzép a szervezői hiányosság miatt sok esetben még azt a kocsimennyiséget sem tudja megfelelően kihasználni, amit a Belsped rendelkezésére bocsát. Eppen most mondta Csuzdi elvtárs, hogy a minap is délelőtt 10 óráig álltak a kocsi.

HÓDOR ISTVÁN: Nem takargatuk eddig sem, hogy vannak hibáink s minden erőnkkel igyekezzünk kijavítani ezeket. Szeretném azonban leszögezni, hogy vállalatunkat nemcsak a hibák jellemzik s a Párt segítségével mellett igen nagymértékben a mi munkánknak köszönhető, hogy a város tüzelőellátását még így is sikerült megoldani. Meg kell jegyeznem, hogy a Tüzép dolgozói jó munkájukkal elérték azt, hogy a hitelalkú keretében megrendelt tüzelőanyag első 5 mázsa tételét 98 százalékosan leszállítottuk. Szeretném még azt is felvetni: folytassunk fokozottabb agilitást a városi dolgozók felé, hogy ők se grom-báskodjanak a Tüzép dolgozókkal szemben!

GULYÁS ÁRPÁD: Minél tovább tart az értekezlet, annál több hiba merül fel mindkét vállalat munkájában. Ezeknek a hibáknak elejét lehetett volna venni, ha a Tüzép és a Belsped idejében fordul a Tanácshoz. Akkor jöttek azonban mindig, amikor már késő volt, amikor már a hibát elkövetették. A Tüzép igen nagy bírátkövetett el akkor, amikor ki engedte csúszni az irányítást a kezéből. Az utalványok kikerültek a felekhez, s így perze a Tüzép még a mai napig sem tudja mi az a tüzelőmennyiség, amellyel számolni kell. Természetes, hogy ilyen módon a Tüzép a tanácsot sem tudja tájékoztatni, mennyi a város tüzelőanyagigénye. Nem helyeslem azt a módot, ahogyan Hódor elvtárs a hiányosságok gyökerét két okban: az árubőség és a fuvarbőség hiányában állapította meg. Nekünk a rendelkezésre álló erőkkkel és lehetőségekkel kell számolni és ezt kell tervezésben elosztani. Új gyárakat építtek, amelyek mind sok-sok szemet emésztenek fel, tudjuk, hogy a szénbányászat tervteljesítése még a közeljövőben is kivánnivalókat hagyott maga után. Mindezeket a dolgozók meg is érik. Nem értik meg azonban azt, ha a Tüzép és a Belsped ezeket a nehézségeket olyan hibákkal tételei, melyekről ezen az értekezleten is szó volt. Nem értik meg és joggal követelik, mind a Tüzép-től, mind a Belspedtől, hogy a hibákat baladéklalanul kiküszöbölje ki. Én azt javaslom, ne is húzzuk az időt tovább a hibák szemrevételezésével, hanem hozzunk határozatokat, hogyan lehessen a legelőtőbb hiányosságokat kiküszöbölni!

A SZEMTŐL-SZEMBE anketó után a résztvevő szakemberek között szakmai megbeszélés alakult át. Ennek a megbeszélésnek eredményeképpen a résztvevők a következő határozatokat hozták:

1. A Tüzép és a Belsped megszerzi az úgynevezett „mozgó csuszda”. Ez azt jelenti, hogy a készpénzes akcióban résztvevők ezután tüzelőjüket házhoz szállítva kapják meg. A kivétel az úgy történik, hogy a Belsped megfelelő teherbírási kocsit bocsát a Tüzép rendelkezésére. A kocsi elvitte a Tüzép megfelelő pénzfelvétel, rakodó személyzettel és kismázával. A Tüzép pénzfelvétele az áru árával együtt a fuvardíjat is felveszi. A „mozgó csuszda” sikerének előfeltétele az, hogy minden nap bizonyos meghatározott irányba haladjon s ezen a napon abba a körzetbe tartozó tüzelőt szállítsa haza. A Tüzép a tájékoztatás céljaira felhasználja a párttitkár nyilatkozását. A Délmagyarország napokkal előre közli, hogy melyik napokon, melyik utcákban lakó dolgozók számára szállítja haza a „mozgó csuszda” a tüzelőt. Az érintett utcákban lakó dolgozók lehetőleg ezen a napon tartózkodjanak otthon, illetve le kell lenni a meghívott és gondoskodniuk megfelelő összegről az áru átvételére.

2. A Tüzép a Petőfi teli és az újszegedi telepen egyik nap készpénzes akciót, másik napon pedig a kis tételeket, az úgynevezett háztartási akciót bonyolítja le. A Délmagyarország a beosztást előre közli s a dolgozók a rend fenntartása és a további hibák kiküszöbölése érdekében tartásuk magukat ehhez a beosztáshoz.

3. A Tanács két héten belül meg szervezi a társadalmi ellenőrzést, mely kiterjed mind a Tüzép, mind pedig a Belsped munkájára.

4. Akik indokolt esetben soronkivüliséget akarnak élvezni (szűrés, betegség, apró gyermek, árka stb.), azok a jövőben MEGFELELŐ IGAZOLÁSSAL ELLÁTVÁ fordulnak a Tüzép központban. Anró András, hoz. aki kizárólag ezekkel az úrvével foglalkozik s a jogszolgáltatás megállapítása után a hozzáfutók útját sorbanállás és kizárólagos nélkül haladéktalanul ellintzi. A Tüzép Anró Andrásnak ezt az intézkedést jogszolgáltatás körül a telenek beosztásával s Anró András In'az kedésének aláveti magát a Belsped is.

5. A Tüzép és a Belsped igazgatói és felelős ügyintézői két napon belül összeülnek és a közük támadt valamennyi vitás kérdést tisztázzák. Ezen az ülésen megfelelő intézkedéseket hoznak a további viták megakadályozására.

Az együttműködés eredménye



Az őszi mezőgazdasági munka sikerének is egyik alapfeltétele a kolhozok és gép- és traktorállomások jó együttműködése. A mi-hajlovai gép- és traktorállomáson Ivan Sackij traktoros brigádvezető is jól szervezte meg munkáját. A kolhozelnökökkel mindennap megbeszélte, hogy a brigád gépei milyen munkát végeznek majd el a Sackij-brigád tagjai határidő előtt végeztek el a hozzájuk tartozó kolhozok gépi munkáját, de a kolhozisták sem maradtak le és ők is határidő előtt teljesítették tervüket.

A jó munkáért Ivan Sackij brigádja elnyerte a kerületi párt-szervezet vándorzászlaját.

„Egy falu — egy nótá, EGY ÜZEM — EGY NÓTA”

Helyes úton, szép műsorral, sikerrel indult el
Lakatos Géza népi zenekara

A közelmultban megírattuk a szegedi Hungária étterem csütörtöki műsorait, amelyek kultúrpolitikai alapvető törekvéssel ellentétesen szellemet árasztottak. A legutóbbi műsor alapján örömmel állapíthatjuk meg, hogy a kritika nyomán döntő fordulat következett be. A most megrendezett népdal-est valóban azt a célt szolgálja, amelyet zenekarunktól joggal elvár népi demokráciánk és dolgozó népünk. Lakatos Géza népi zenekarának változása minden tekintetben eredményes és sikeres volt s kisebb hibáiban is tanulságosnak, hasznosnak bizonyult. Lakatos Géza zenekara a legjobb úton halad afelé, hogy kitűnő népi zenekarrá váljék.

A műsor összeállításában dícsérni kell a válogatás szempontjait. Helyes volt, hogy a népdal határát lefelé, a sejtesebb anyag feléiesen és határozottan megvonják: a dalok között nem volt egyetlen álmgagy nótá sem. De az is helyes volt, hogy észrevettük a népdal felfelé való átgátlóságának elvét, azaz, hogy a népdal fogalmát nem szűk, nem nardnyik módon értelmezték és a műsorba felvették Farlas Ferenc népi motívumokból felépített dalát is. Mindez a későbbben rendezendő népdal-est műsorának összeállításánál is követendő példa.

A zenekar egészében szerencsésen oldotta meg feladatát: sikeresen re-közölte le a cigányzenekarok által alkalmazott modorosságokat. Eltűnt a cigányos ornamentika, a zenekar egyes hangszerei új módon vettek részt az együttes munkájában (a cimbalom és a klarinét némileg új szerepére gondolunk). A jövőben azonban a zenekarnak ügyelnie kell arra, hogy az együttes játéka teltebb, tömörebb legyen, ezért az akkordok erőteljesebb kiemelésére fokozottabban vigyázzanak. Ervénysíteni kell — éppen az akkordokkal való helyes bánásmód teszi ezt lehetővé — a dallam uralkodó szerepét s a dallamot éneklingszerűben, dalolásban

kell játszani. Az egyes hangszerek önállóságát fokozva, a zenekar változatosabbá teheti játékát. Helyes és dícsérendő volt, hogy az egyik dal fordítható a kizolgóás tökéletesítésére. Meg is volt az eredmény: a közönség hálás tapsokkal köszönte meg a kellemes szórakozást. Apróbb kérdésekben azonban felfogásával nem mindenben értünk egyet. Tép-póvétele, októv-válási és néhol az ezzel együtt jelentkező beszédyszerű ének is a magyar-nótás és jazzos hatást tükrözi. Ezenkívül volt előadának rossz értelemben vett paraszti, átnépi jellegzetessége is.

Dicséret illeti a műsor konferálóját, Erdősi Józsefet is, aki ügyes összekötőszövegében sorra köszöntötte Szeged legkiválóbb üzemi dolgozóit, a szeski legjobbjait és a környékbeli gépállomások kiváló dolgozóit. Az ő tisztelőkre járszott egy-egy nótát a zenekar, ezért is viselte az előadás az „Egy falu — egy nótá, egy üzem — egy nótá” címet.

Ismétlően csak örömmel köszönt-hetjük a legutóbbi csütörtöki estét és helyes folytatás lenne, ha a legközelebbi népdal-est a szegedi gyűjtők gazdag anyagából kerülne összeválogatásra, majd követné ezeket az esteket az orosz népdallécs és a szomszéd népek dalainak megismertetése, de ugyanakkor az új, haladó szellemű zeneszerzők — élen a szovjet zeneszerzőkkel — alkotásainak megismertetése is.

Soha nem látott fejlődésnek indult
a híres szegedi papucsipar

Szeged egyik híressége volt a szép, himzett szegedi papucs. Most ez az iparág is fokozott fejlődésnek indult, mert az eddigi kisiparosok augusztusban megalkotották a Papucsosok Kisipari Szövetkezetét. A megalakuláskor 19, önálló kisiparos és eddigi segéd lettek a tagjai ennek a szövetkezetnek. A létszám azóta egyre emelkedik, mind több és több kisiparos ért meg a nagyüzemi termelés jelentőségét és csatlakozik a szövetkezethez, amely biztos megélhetést nyújt tagjainak.

Most ők is lelkes munkával készülnek Sztálin elvtárs születésnapjának megünneplésére, és vá-

lalták hogy évi tervüket december 21-re befejezik. A munkaversejben különösen kitűnik Baranyi István, aki novemberben 160 százalékos állagteljesítményt ért el és kedden 210 százalékos termelési állagjal köszöntötte kormányunk új rendelkezését. A jegyek megszüntetését. Szép eredményeket értek el Karácsonyi István és Tuksa Pál is. Aki novemberben 154, illetve 134 százalékot ért el.

A szövetkezetben most már tömegesen készülnek a híres szegedi papucsok, melyekből bőven jut exportra is, hogy külföldön is hírnevet szerezzenek a szegedi papucsipar iparnak.

6. A Tüzép telepeken lévő panasz-ládkákat a Tüzép feltűnő feliratokkal látja el. Ezek a feliratok a vásárlók felhívják arra, hogy az általuk sérelmesnek vélt esetekben hoz-nálják a panaszlatát. A panaszlat vonatkozhatna mind a Tüzép, mind pedig a Belsped dolgozók munkájára, macatartására. A két vállalat igazgatói, illetve felelős ügyintézői As-áran belül kivizsgálják a panaszlatot s a kivizsgálás eredményéről a panaszosokat levélben értesítik. A feltűnőbb ügyekben hozott fegyelmizák az illetékes vezetők tudomására.

Intézkedéseket a párttitkóban tudat-ják a dolgozók nyilvánosságával. 7. A Tüzép és a Belsped dolgozói közösen felhívásokat készítenek, melyeknek cíkket felhívják a vásárló dolgozók figyelmét: olyan magatartást tanúsítsanak a Tüzép, illetve Belsped dolgozóival szemben, ami-lyen magatartást maguk is elvártnak ezektől. A jogosnak vélt panaszokat ne grombáskodással akarják elin-vetni, hanem a panaszlat útján hoz-