

»Államosítják«

a szegedi közúti hidat

Nagyszabású vasútas-émlékművet állítanak fel az üzletvezetőség előtt

(A Délmagyarország munkatárától) A városrendezési bizottság pénteken délelőtti ülést tartott, amelyen érdekes tárgysorozati pontok szerepeltek. Bálfy-Budinszky Endre városi főmérnök a bizottság elé terjesztette a Vasutasok Szövetségének kérelmét, amely szerint a szövetség monumentális émlékmű felállításához kéri a város hozzájárulását. A vasútas-émlékművet az üzletvezetőség épülete előtt az „Anna-forrás” frontjánál állítanák fel úgy azonban, hogy semmiképpen se zavarja a tér építészeti kiképzését és ne vonja el a látást a forrás épületétől sem. Az émlékmű 30.000 pengő költséggel készülne. A városrendezési bizottság a kérelemmel kapcsolatban úgy határozott, hogy annak teljesítését javasolja, előzőleg azonban be kell a szövetségnek mutatnia a terveket a város mérnöki hivatalának.

A tárgysorozat következő érdekes pontja a szegedi közúti híd ügye volt. A közúti híd felépítése óta a város kezelésében áll. Ma az egyetlen híd az országban, amely nem az állam tulajdona s amelynek használatáért a kezelő város hídvémet szed. Ismeretes, hogy az állami híddakon már régen ismeretlen a híd-vám fogalma. A szegedi közúti híddal kapcsolatban már régen felmerült az a terv, hogy felajánlják az államnak annál is inkább, mert a híd karbantartásának költségeit nem fedezi a híd-vám összege. Az évi költségvetésben mindenkor 120 ezer pengő körül mozgott a híd karbantartására felvett tétel. Jelenleg 30.000 pengő kiadás van soron; ennyi pénz kell a híd szégyeseles munkálatainak elvégzésére. A szégyeselés még nem kezdtek meg, mert időközben elhatározással érte az a terv, hogy a szegedi közúti hidat államosítják. A híd szerves tartozéka a 43-as állami útnak; ez már magában is indokolja azt, hogy az állam együtt kezelje a hidat az út többi részével.

A hídügyet Bálfy-Budinszky Endre városi főmérnök ismertette. Az ismertetés után a városrendezési bizottság azt javasolta, hogy a város ajánlja fel az államnak átvevételre a szegedi közúti hidat. A javaslat értelmében az ügyet a legközelebbi — december 20-án megrendezendő — közgyűlés tárgyalni fogja.

Elfogadta ezután a városrendezési bizottság a mérnöki hivatal új közműépítési szabályrendeletét.

Eszerint abban az esetben, ha például egy utcában az előírt méretű csatornánál nagyobb méretű csatorna szükséges, akkor a méretkülönbség által előállt költségtöbbletet a

A szinügyi bizottság a Délmagyarország színházjegyének megvonását javasolja a polgármesternek

(A Délmagyarország munkatárától) Pénteken délelőtti ülést tartott a város szinügyi bizottsága. Az ülésen a Budapesten tartózkodó dr. Tukats Sándor főispán és a közellátási értekezleten lévő dr. Bálfy József polgármester helyett dr. Bálfy György kultúratanácsnok elnökölt. A szinügyi bizottsági ülésen Kardoss Géza szinigazgató előterjesztette a december havi műsort, amelyet a bizottság jelenlévő tagjai egyhangúlag elfogadtak. Ezután több színházpolitikai kérdés tárgyalására került sor. Így többek között beható tanácskozás indult meg Kardoss Géza szinigazgatónak azon kérelme fölött, amely azt indítványozza, hogy a Délmagyarország című napilaptól vonja meg a város az a két zsöllyeséket, amelyet a lapok annakidején a várossal kötött szerződés alapján kaptak szinikritikusai számára. A szinügyi bizottság hosszas tárgyalás után magáévá tette Kardoss Géza szinigazgató kérelmét és azt a javaslatot tette a kultúrügyosztálynak, hogy azonnali hatállyal vonja be a Délmagyarország két zsöllyeséjét.

Kimondotta ezután a szinügyi bizottság, hogy a legteljesebb mértékben helyesli, hogy Kardoss Géza sajtópörököt tett folyamatba azok ellen az újságok, illetőleg újságírók ellen, akik a színház előadásait, az ügymenetet s általában a színházzal kapcsolatos kérdéseket nem a diszkrét és helyeslés, hanem a tárgyalagos bírálat hangján illetik. Sajnálatsnak tartja a szinügyi bizottság, hogy ilyesmi előfordulhat s a maga részéről teljes erejével és súlyával Kardoss Géza, illetőleg a szegedi szinikultura védelmére kel. Ezzel a szinügyi bizottság ülése véget ért.

Az üléssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a Délmagyarország a szinügyi bizottság jegyvonó javaslatával szemben megfelelő jogorvoslattal él. A jogorvoslat kizárólag elvi szempontok miatt történik, mert hiszen nem kétséges, hogy ha a szinügyi bizottság javaslata határozattá válnék, a várostól eddig élvezett két zsöllye helyett a Dél-

város viseli, az alapköltséget pedig az utcában lakó háztulajdonosok. A szabályrendelet kimondja, hogy ha egy utcában a közműépítéshez szükséges háztulajdonosi hozzájárulást a háztulajdonosok többsége hajlandó viselni, akkor a megmaradó kisebbségre kötelezőleg mondják ki a költségek viselését.

Végül újszegedi építési kérdésekkel foglalkozott a városrendezési bizottság.

magyarország szinikritikusai a jövőben megvásárolandó helyükről is éppúgy látnák és fel tudnák mérni az egyes előadások szellemi és szinikulturai értékét, mind eddig. Látják és mérlegre teszik majd a kritika szabadsága elvének szem előtt tartásával annak a műsornak egyes színdarabjait is, amelyet a szinügyi bizottság a pénteki ülésen egyhangúlag jóváhagyott, mint a szegedi szinikultura nivójának teljes mértékben megfelelő színházi műsort.

Ha ezen az úton haladnak a szegedi színházi kultúra hivatásos örei, akkor majd a szinügyi bizottság tagjaitól is meg fogják vonni a színházi ingyenpályót, ha egyszer a szinügyi bizottság tagjai elégedettek lesznek a színházzal, vagy elégedetlenségüknek hangot adnak. Ha a szegedi színház jobb lenne ennek következtében, hogy a Délmagyarország szinikritikusa megváltja a jegyét, még örömmel is üdvözlőnk ezt az elhatározást. A Délmagyarországnak azonban csak egy szinikritikusa van, a szinügyi bizottságnak viszont vagy tizenkét tagja számára van biztosítva az az anyagi előny, hogy ingyen járhatnak színházba. A szinügyi bizottság sokkal határozottabban támogatná a szinigazgatót, ha nem azzal segített, hogy a Délmagyarország munkatársát jegymegfizetésre kötelezte, hanem azzal, hogy mindegyik tagja számára kötelezővé tenné az egyéni bérletet.

A kérdés jogi vonatkozásairól jogászai körökből a következő tájékoztatást kaptuk:

— A kérdésnek van alaki és van anyagjogi része. Alakilag a kérdés úgy áll, hogy a városnak a vállalkozóval kötött szerződését a polgármester sem megváltoztatni, sem módosítani nem jogosult. Ha a polgármesternek joga volna a város szerződéseit módosítani, akkor joga van ahhoz is, hogy például a hasznbéres szerződésekben kikötött hasznbéreket felemelje, vagy leshálítsa, — ehhez való jogát azonban a polgármester maga sem vitatja.

— A város a szinigazgatóval, mint vállalkozóval szerződést kötött s ez a szerződés biztosítja a napilapok számára kijelölt helyeket. Ez a szerződés ebben a vonatkozásban harmadik javára kötött szerződés. A kir. Kuria szerint „a harmadik személy javára kötött szerződésben biztosított jogot a jogosított a szerződésről történt értesítéssel egyidejűen szerzi meg s ezt a jogot a közvetlen szerződők egyező aka-

ra: kijelentéssel sem tehetik hatálytalanná.”

— Miután pedig a magyar magánjognak ez az állandó bírói gyakorlatban megnyilatkozó szabálya ebben az esetben is alkalmazást kell, hogy nyerjen, nem lehet jóhiszeműen még vitatni sem, hogy a napilapok javára biztosított azt a jogot, amit részükre a város közönségének a színházi vállalkozóval kötött szerződése biztosított, az egyik szerződő fél képviselője, de mindkét szerződő fél együttes akaratkijelentése sem teheti hatálytalanná.

— A napilapoknak a közérdek szolgálata a kötelessége. A közérdek szolgálatában nem illik a lapokat befolyásolni sem színházi helyek biztosításával, sem elvonásával. Az már nem tartozik a jogkérdés keretébe, hogy ha a szinigazgató kérelmére a város jogellenes lépést tesz a színházi jegy elvonására valamelyik — a meggyőződése szerint közérdeket szolgáló — napilappal szemben, milyen hitele lesz azoknak a színházi beszámolóknak, amelyek íróját a szinigazgató által megtört helyet foglalhatja el a színházi vállalkozó rendelkezésére bocsátott színházban.

Mint említettük, kizárólag elvi okból fogjuk még ezzel a kérdéssel a hatóságot foglalkoztatni, számunkra semmiféle személyes sérelmet nem jelent sem a színházi vállalkozó kérelme, sem a szinügyi bizottság véleménye, sem — amiben a polgármester iránt érzett tiszteletünk folytán kételkedni kötelességünk: — a polgármesteri intézkedés. Azt hisszük azonban, hogy az Országos Magyar Sajtókamarát a kérdés elvi része jobban fogja érdekelni, mint ahogy a szinügyi bizottságnak e határozathoz hozzájáruló tagjainak azt felmérni módjukban állott.

Jelentkezni kell a Magyarországon tartózkodó angol állampolgároknak

Budapest, december 12. A MTI jelel, a Külföldiek Ellenőrző Országos Központi Hatóság elrendelte, hogy az ország területén tartózkodó minden angol állampolgár köteles 48 óra alatt az elsőfokú rendőrhatalóságnál személyesen jelentkezni.

További rendelkezésig angol állampolgár rendőrhatalósági engedély nélkül nem hagyhatja el állandó lakóhelyét és köteles tartózkodási helyének területén a lakásváltozást 24 órán belül a rendőrhatalóságnál, községekben az előjárásnál bejelenteni.

Széchenyi Mozi

Ma 5, 7, 9 órákor

ROBINSON

A „DRESDEN” óriás csatahajó pusztulása 1914-ben. A „DRESDEN” főmatrózának naplója nyomán. Az ember akarat diadala.

Főszereplők:

HERBERT A. E. BÖHME,
MARIELOUISE CLAUDIUS,
CLAUS CLAUSEN

Azonkívül:

LEGUJABB UFA HIRADÓ

GYÖNYÖRŰ

„Régi kerinaó”

Szombaton és vasárnap utoljára
Zarah Leander
és **Villy Birgel**
grandiózus filmje

EGY KIRÁLYNŐ SZIVE

Angliai Erzsébet és Stuart Mária királydrámája.

A legirissebb UFA HIRADÓ.
Belvárosi Mozi 5, 7, 9

KORZÓBAN

Ma 5-7 és 9-kor

Zimonyi Márta — Rózsahegy
GABOR MIKLÓS, ADORJÁN ÉVA
PATAKY JENŐ, BILICSY

„CIGÁNY