

# Letartóztatása előtt öngyilkosságot kísérelt meg a zsirlopási ügy egyik vádlottja

## A kórházból átkísérték az ügyészre

(A Délmagyarország munkatársától) A nagy feltűnést keltet zsirlopási ügyben esütörtökön délelőtt újabb letartóztatás történt. A rendőrség őrizetbe vette Szécsy Imrét, aki szintén vádolt a lopott zsirból és azt jóval magasabb áron továbbadta.

A detektívek szerdán délelőtt mentek ki Szécsy Wimmer Fülöp-utcai lakására, hogy az elhangzott vallomások alapján őrizetbe vegyék, ekkor derült ki, hogy Szécsy a kora hajnali órákban öngyilkosságot kísérelt meg, a mentők

a városi kórházba vitték. A rendőrség a kórház igazgatóságától kereste és itt kiderült, hogy csak kismennyiségű lúminált vett be, gyomormosás után jobban lett. A kórházból egyenesen az ügyeletre vitték, ahol bevallotta, hogy amikor megtudta a zsirlopások leleplezését, elkeseredésében öngyilkosságot kísérelt meg. A rendőrorvos megállapította, hogy már nincs baja. Szécsyt esütörtökön délelőtt átkísérték a szegedi ügyészre.

# A láthatatlan ember megszólal...

Régtönzött „népszavazás” az egyetemen dr. Horváth Barna professzor közvéleménykutató előadásán — Érdekes szavazási eredmények az emberi jogokról, a műveltségről, a lelki örömről, az éhségről és — a színházról

(A Délmagyarország munkatársától) A közvélemény-kutatás modern tudományának rendkívül érdekes bemutatója folyt le esütörtökön este az egyetem auditorium maximumában. Dr. Horváth Barna kolozsvári egyetemi tanár a szegedi egyetem volt kiváló jogfilozófusa szólaltatta meg kérdőíveit át s az érdeklődést mindvégig lebilincselő módszerével a szegedi közvéleményt olyan élvezetes előadás keretében, amely sokáig emlékezetes marad a nagyszerű zsúfolásig megtöltött közönség előtt. Az Egyetem Barátai Egyesületének szabadegyetemi előadássorozatába illeszkedett bele a nagy érdeklődést keltett előadás, amelyet dr. Széchenyi István kormánybiztos nyitott meg. néhány közvetlen szóval ismertette az előadó professzor nagyszerű tudományos munkásságát.

## A láthatatlan ember járni kezd...

Dr. Horváth Barna professzor az az egyéniség, aki a tömeglélektan kutatójaként minden körülmények között nagyszerű eredményeket érhet el. Előadását így vezette be:

— Egy láthatatlan ember jár önök között. Én most arra vállalkozom, hogy ezt a láthatatlan embert ma este itt megelevenítem. A láthatatlan ember nem más, mint a közönség véleménye, a tömegek véleménynyilvánításának egységes arca.

— A tudományosság valamikor úgy tekintette a tömeget, mint amely egyéniségekből áll. Ma már úgy tekintik, mint amely sok apró részösszegekből áll s amelynek véleménye a legkülönbözőbb szempontokból közösségekre tagozódik. A közvéleménykutatás elsősorban igen komoly tudományos feladat, de ezentúl ma már népszerű tárgykörre is emelkedett. Hiszen a mai időkben valóban nagy jelentősége van a közvélemény kialakulásának s elsőrendű érdeklődésnek kell kísérnie azt a tudományt, amely ennek a „láthatatlan embernek” egységes arcát akarja lerajzolni és elemezni.

Az előadás közönsége, ez esetben az eleven kísérleti alany most kapcsolódott bele az érdekes kísérletbe. A közönség között

426 nyomtatott kérdőívet osztottak szét s ezeken a kérdőíveken mindazok a jellegzetes kérdések szerepeltek, amelyek a tömeg lelki arcát legmarkánsabban kialakíthatják

Az amerikai szavazóversenyekre emlékeztető komolykodóan könnyed és jóhangulatot sugárzó légkör alakult ki a teremben. Mindenekelőtt kiválasztották a „mustrát”, azt a közönséges csoportot, amelynek véleményét a kérdésekkel kapcsolatosan karfelemeléssel, nyilvánosan is megkérdezték, hogy ezzel a véleménynyilvánítással összehasonlítható legyen az egész közönség véleményadásának végeredménye.

— Amerikában ezzel kapcsolatosan rendkívül érdekes megfigyeléseket tettek. A „mustra-

traktént” leszavaztatott 3000 ember véleménye csak igen kis mértékben tért el a nagyobb közönség, például 5 millió ember véleményétől, — mondotta a professzor, magyarázva a „mustra” jelentős szerepét.

## A titokzatos „A”- és „B”-mérce szerepe

A kiválasztott csoportot fehér karszalagos SzEI-ifjak és leányok vették körül, ők töltötték be a számlálóbiztosok szerepét. A gárda igen komolyan vette feladatát és elismeréreméltó módon segédkezett az előadó professzornak a tömegvélemények kikristályosításában, az eredmények összeszámolásában.

Rendkívül érdekes volt a kérdőív bevezető része, az „A”- és „B”-mércek felállítása. Ezek a kérdések a többi kérdésekkel való viszonylatban mint érzékeny fotócellák fényképeztek le a tömeg véleménynyilvánításának erősségét, másrészt a kérdések aktualitásáról, ésszerűségéről való vélekedését.

Dr. Horváth Barna professzor a „Jobbra hajts, vagy balra hajts?” kérdéscsoportjának felvetésével vezette be a szavazást. A mustraként kiválasztott 100 egyén karfelemeléssel szavazott, mialatt a többiek a kérdőíveket töltötték ki. A száz közül 26 szavazott igennel arra a kérdésre, hogy „A jobbrahajtsat határozottan helyeslem”. Tizenheten nyilvánították abbeli véleményüket, hogy a jobbrahajtsnak vannak bizonyos előnyei, 41-en pedig teljesen közömbösnek ítélték a kérdést, végül akadtak olyanok is, akik a balrahajtsat előnyei mellett foglaltak állást, számszerint — nyolcan.

Nagy érdeklődéssel találkozott a kísérletnek az a része is, amikor az emberi jogok kérdése fölött kellett döntenie. Így hangzott a kérdés:

„Elfogadja-e azt a véleményt, hogy a jog egyszerűen az, amit a hatalom előír?”

Száz ember közül 61 nemmel szavazott erre a kérdésre.

## Szabadtéri téli uszodát Szegednek!

A szavazattöbbség még eklatánsabban nyilvánult meg annál a kérdésnél, hogy „Nincs-e itt a legfőbb ideje annak, hogy Szegeden téli sportolásra és lehetőleg szabadtéri fürdőzésre is alkalmas fedett uszoda és melegvízi szabadtéri medence álljon rendelkezésre?” A száz kiválasztott közül 81 ember követelte a szabadtéri fedett uszodát!... Tizenötven nem szavaztak, egy ember akadt, aki nem kívánta a szabadtéri melegvízfürdőt.

Következett az egyetemi autonómia kérdéscsoportja. Ennek a kérdéscsoportnak válaszgrafikonja a legérdekesebb ábrát mutatja a Kolozsváron már előzőleg megrendezett szavaztatás eredményénél. A kérdéseket itt Horváth Barna professzor úgy állította fel, hogy a tömegvélemény ingadozó voltát kimutathas-

sa. Az első kérdések az autonómia hátrányosságára, az utóbbi kérdések pedig előnyösségére utalnak. Ez a kérdéscsoport meglepő eredményt hozott Kolozsváron: bebizonyította, hogy a tömeg véleményét befolyásolni lehet ugyan, de végeredményben nem tér el attól, amit kezdetben magának vallott. Tehát a tömeg ellenérvekkel meggyőzni véglegesen nem hagyja magát.

## A kolozsvári kísérlet szenzációs eredményei

A számláló biztosok összeszedték a kérdőíveket s ekkor Horváth Barna professzor ráért a kolozsvári véleménykutató verseny várakozáson felüli, szinte szenzációszámúba menő eredményeire. Elsősorban is az erdélyi szellemmel kapcsolatos kérdéscsoportról emlékezett meg, amelyre a szegedi kísérlet közönsége nem adott feleletet. Annál nagyobb volt természetesen az érdeklődés ez iránt a kérdéscsoport iránt Kolozsváron, ahol komoly erdélyi társaság nyilatkozott az erdélyi szellemről. Az erdélyi szellem mellett természetesen óriási többség tett hitet.

Színes pont-táblákon és grafikonokon mutatta be Horváth professzor a kolozsvári közvélemény-kutatás eredményeit és így kiderült például, hogy a balrahajts mellett több nő szavazott, mint férfi. 136 ember mondotta átlagos műveltségűnek magát, 53 átlagon felülnek, míg átlagon alulinak csak egyetlen egy... Testi örömeire vágyóknak 23, lelki örömeire áhítóknak viszont 154 mondotta magát.

— Az utóbbiak többnyire nők voltak. — Jegyzte meg mosolyogva a professzor. — Viszont a nők a lelki örömeik alatt annyi mindent értenek!...

Bebizonyosodott, hogy több az optimista, mint a pesszimista, 58 megrögzött káromkodóval szemben 136 ellensége a káromkodásnak, 165 olyan szavazó akadt, aki mindazt megmondja embertársa szemébe is, amit a háta mögött mond. Házastársához 79 hűségesnek, 29 pedig hűtlennek vallotta magát.

— Erkölcsi szempontból rettentően szigorú a tömeg a szavazólapok mellett. — mondotta a professzor, majd arra utalt, hogy a kolozsvári kísérlet eredményével nagyon meg volt elégedve, a láthatatlan ember erkölcsi érzéke, egyenes gondolkodása és komolysága tekintetében.

Érdekes még, hogy a tömegnek humorérzéke nagy, életakarása is igen erős; mert ugyanannyi ember akadt, aki inkább kockázatot vállalt, mint aki a nélkülözést vállalta el. Több az individualista, mint a kollektívizmus híve, 108 ember nem ismeri az éhség fogalmát 55 éhező emberrel szemben!

Örvendetes eredményt mutat még annak a kérdésnek tömegválasza, hogy „Mit szeretne a színházban látni?” A tömeg magasan kiugró véleménye az, hogy — az úttörő drámát! Meglepő ez az eredmény azoknak, akik még mindig hisznek az operett-korszak feltámadásában és a könnyű fajsúlyú vígjátékok diadalában...

Horváth Barna professzor megköszönte az előadás résztvevőinek érdeklődését és türelmét s újszerű elgondolásokon alapuló kísérletét lezárta. A szegedi eredmények csak hetek kitaró munkájával készülhetnek el, de a közönség komoly érdeklődését tekintve, nem kétséges, hogy a szegedi „láthatatlan ember” arképe szintén meglepő és markáns lesz, lendületet adva az újszerű tudományosság értékes célkitűzésének, a tömegvélemény megfigyelésének és napjainkban oly fontos kikristályosításának.

**FERENC JÓZSEF**  
**KESERŰVIZ**