

Festővállalat²⁰⁷ készít elsőrendű kivitelben, szolid áron lakások, butorok mázolását és fényezését Csamangó és Társa Berzenyi-u. 1/b. Mihályi-ház.

során a képviselőház figyelmét fel fogja hívni arra, hogy a felsőház, amelynek egy része alapjában akarta ezt a javaslatot felforgatni, nagy belátással, önmérséklettel és hazafisággal olyan módosításokat eszközölt, amelyek a képviselőházi javaslat elvi kereteibe belefelelnek. Elfogadja Gaár Vilmos kiegészítő módosítását, amely az 1848 előtti itt élő felmenők letelepedésének igazolásánál kiemeli, hogy csak a zsidó vallású szülők, illetőleg felmenőikről van szó.

A felsőház ezután az első két bekezdést változtatás nélkül elfogadta. A harmadik szakaszát elfogadták az együttes bizottság módosító javaslatát, amely a husz éves megkeresztelkedés honosítására vonatkozik, az 1848 előtti letelepedés feltételével. Ugyancsak elfogadták Gaár Vilmos kiegészítő módosítását.

A százötven kivételről

szóló szakaszt a felsőház tulnyomó többsége 8-10 felsőházi tag kivételével — elfogadta.

Ezután a Frontharcos szakaszokat tárgyalták, elfogadták az egyesített bizottság javaslatát, amelyek szerint az a gyermek is mentesül, akinek atyját az 1914-1918. évi háborúban arany, vagy legalább kétizben nagyvezüst vitézségi éremmel tüntették ki.

A 12. szakaszánál Valdbott Kelemen báró az italmérési engedélyek megvonására kitűzött határidőnek meghosszabbítását kérte.

A 12. szakasz 5. bekezdésénél Kozma Miklós szólott fel. A törvény úgy intézkedik, hogy „a mozgófényképüzemre vonatkozó engedélyeket a kormány felülvizsgálhatja és megvonhatja. Ez a rendelkezés a keresztényekre nézve is jogbizonytalanságot jelent.

A 12-21. szakaszokat változatlanul fogadták el.

Egry Aurél szerint a kivándorlás kérdéséről komolyan beszélni nem lehet. A kivándorlásra vonatkozó intézkedés nem egyéb, mint egy kodifikált illúzió. A szükséges devizák nem állanak rendelkezésre. Ilyen körülmények között a kivándorlás emlegetése pusztán egy törvényszerkesztési technikai kérdés.

— Előrelátható, hogy a végrehajtás során adódó tárgyi nehézségeket igyekeznek majd zsidó szabotázsak tulajdonítani. Figyelmezteti a keresztény társadalmat, hogy a végrehajtás aligha fog számukra olyan kedvező helyzetet teremteni, mint amilyent remélnék.

A felsőház ezután a javaslatot részleteiben is elfogadta.

Az ülés háromnegyed egy órakor véget ért.

Kavarodás a zenélőóra működése körül

(A Délmagyarország munkatársától.) A Délmagyarország keddi számában panaszos levél jelent meg, hogy vasárnap a filléres gyors utasai hiába várták a délutáni zenélő-órát, az óra néma maradt. Kedden délelőtt megjelent a szerkesztőségünkben Csúry Ferenc órásmester, a zenélőóra alkotója és kijelentette, hogy Gera kapus vasárnap délutánonként nem tartózkodik az egyetemi épületben és emiatt nem tudnak fölmenni az órához, hogy működésbe hozzák. Ugyanis a zenélőóra nem önműködő, hanem minden alkalommal Csúry Ferenc sajátkezőleg szólaltatja meg. Gera kapusnak Kiss Albert egyetemi professzor, intézeti dékán megengedte, hogy vasárnap délutánonként kintjen a földjére, tehát nem köteles rendelkezésére állani.

Miután azonban ilyen idegenforgalmi ellenpropaganda nem fordulhat elő Szegeden, Gerő Dezső, az Idegenforgalmi Hivatal egyik vezetője a rektori hivatalhoz fordult, hogy a jövőben kiküszöbölhessék a félreértéseket. Ereky István dr. rektor úgy intézkedett, hogy az Idegenforgalmi Hivatal előzetes jelentése alapján, Gera kapus köteles szolgálati helyén maradni. Valószínűleg ezután nem marad néma a zenélőóra a Dóm-téren, a legnagyobb idegenforgalom kellős közepén.

Kohn Benő pékmester földvásárlási ügye

Fölmentéssel végződött a közokirathamisítási pör

(A Délmagyarország munkatársától.) Irunk Kohn Benő Petőfi Sándor-sugárúti pékmester és neje földvásárlási ügyéről, amelyből kifolyólag *bűnvádi vizsgálat indult Kohnék ellen.* Az ügyészség közokirathamisítás bűntettévé vádolta meg a pékmestert, valamint Farkas Mór 60 éves nyugalmazott MÁV-főintézőt, továbbá ennek fiát: Farkas Károly 25 éves kereskedőt.

Az érdekes közokirathamisítási ügyet kedden tárgyalta a szegedi törvényszék Sáray-tanácsa. Az elnök ismertette a vádiratot, amely szerint Kohn és társai a következő módon követték el a közokirathamisítást:

1936 december 15-én Kohn Benő megjelent Temesváry László dr. városi aljegyző előtt és közölte vele, hogy 2 hold földingatlant vásárolt. Az adás-vételi szerződés megkötéséhez szüksége lenne hatósági bizonyítványra. Az aljegyző fölvilágosította Kohn-t, hogy a bizonyítványt csak úgy adhatja ki, ha két tanúval igazolja, hogy földműveléssel foglalkozik. Kohn erre Farkas Mór és fia társaságában tért vissza: ezek elmondották, hogy Kohn gyakran megjelent az ő újszegedi gyümölcsösükben, ahol szemzési, permetezési stb. munkákat végzett és a gyümölcstermelés minden kérdése iránt élénken érdeklődött. Az aljegyző ennek alapján kiadta a hatósági bizonyítványt és a gazdasági albizottság el is fogadta a földvásárlást. Zilahy Kiss Tibor gazdasági főfelügyelő azonban, tartva magát a törvény szelleméhez, hogy földet csak az vehet, aki meg is műveli, megfölbbezte a döntést és a földművelésügyi miniszter nem is hagyta azt jóvá. Így indult meg a vizsgálat Kohn és a két Farkas ellen a törvény kijátszása miatt. Temesváry Lászlót fegyelmi úton vonták felelősségre és 55 pengő pénzbüntetésre ítélték.

Kohn Benő a főtárgyaláson a vádirattal egyezően adta elő a tényállást. Tagadta, mint-ha bármikor is földművelőnek mondta volna magát.

Farkas Mór kijelentette, nem érzi magát bűnösnek, Kohn főkézésére ment el Temesváry aljegyzőhöz, aki előtt elmondotta, hogy a pékmester az ő gyümölcsösében figyelte a fák virágzását, szemzett, permetezett, általában nagyon ambicionálta a gyümölcstermeszt.

— Hát a felesége? — kérdezte az elnök.

— Az nem ambicionálta — felelte a vádlott.

Farkas Károly többször látta, hogy Kohn tett-vett a földjükön, csupán ezt mondotta el az aljegyző előtt, azt azonban nem állította, hogy Kohn földműves.

Az elnök elébetárta rendőrségi vallomását, amely ezzel ellentétes.

Tanúként hallgatták ki Temesváry László dr. aljegyzőt is. Elmondotta, hogy nyugodt lelkiismerettel adta ki a földműveléssel igazoló okmányt, mert az volt az *uzus*, hogy ha valaki két tanút hozott, akik igazolták a hozzáértést, a bizonyítványt ki lehetett adni.

Elnök: Ez az *uzus* a törvény kijátszása volt, mert a föld nem luxus, nem szórakozás, nem kislárú, vagy szatyng, amit adni-venni lehet, hanem a magyar életet jelenti és a törvény szelleme azt célozza, hogy a föld csak azé lehessen, aki belerögződött a földbe, akinek életet, megélhetést jelent. Bebizonyosodott ez arról, hogy Kohn Benő földvásárlását nem hagyták jóvá.

Zilahy Kiss Tibor előadta vallomását, hogy telefonon beszélt Kohnnal, megkérdezte tőle: földműves-e, mire Kohn azt felelte, hogy nem.

Regdon József dr. ügyész vád- és Bürger Béla dr. ügyvéd védőbeszéde után a törvényszék meghozta ítéletét. A törvényszék

fölmentette a vádlottakat

az ellenük emelt vád alól, mert nem követték el félrevezetést. Így kellett ítélni, mert Temesváry tudta, hogy Kohnnak nincs ingatlana és foglalkozása nem földművelés.

Regdon József dr. ügyész fölbebevezést jelentett be, így az ügy a tábla elé kerül.

Mi a közvélemény

Horváth Barna dr. előadása az Egyetem-barátok szociális tanfolyamán

(A Délmagyarország munkatársától.) Az Egyetem Barátainak Egyesülete kedden este tartotta meg az ideai szociális tanfolyam megnyitó előadását. Gelei József dr. mondott bevezető beszédet, melynek során személyes élmények alapján fejtegette az emberi társadalom keletkezésének és létalapjának problémáját. Az ember vak, védtelen nemcsak magzati állapotában — fejtegette —, ezért családot alapít, nemzetet képez, közös munkára, együttes védelemre rendezkedik be.

A tapsal fogadott beszéd után Horváth Barna dr. egyetemi tanár tartott „A közvélemény gondozása” címen előadást. Felvetette a közvélemény gondozására? Aki ehhez a problémához nyúl, annak azt kell éreznie, amit az újságíró kitűnő ismerője, Steel állapít meg: „Aki újat ír, az érezze azt, hogy közmegegyezést szolgál.”

— Mi a közvélemény? Egy megfoghatatlan valami, aminek erejét vagy jelenlétét akkor érezzük meg, ha az a tömegérzés idegességében, örömben, tehát hangulatában nyilvánul meg. Közvélemény voltaképpen nincs, mert ami köz, az már nem vélemény, az annyira egyéni, hogy az nem lehet köz. Akkor válik kézzelfoghatóvá ha a tömeget irracionális elvek lelik el, ekkor lesz tehát belőle közvélemény. Ez két dologon alapszik: tényeken, adatokon, melyeknek közlése értesülés másodszor szempontokon, melyeknek közlése tájékozódás. Ma a harci jelszavaknak valóságos elvadulásában élünk és nem is annyi az értesülés, mint a tájékozódás hiányzik a tömegekből. A tömeg, a közvélemény nevelése igen fontos feladat azonban a közvélemény feletti gyámokodás helyett — amelyek eszköze a propaganda és az ellenőrzés — szociális munkával kell emelni a közvélemény helyes vezetését, hogy bizonyos lelki higiéniát érjünk el.

Előadásának további során vázolta a különböző beteges közhangulatokat és azoknak gyógyítását. Lényeges szempont a közvélemény tisztítása, a kritikai szellem közkinésé tétele, hogy ez „a contrario” befolyásolja a vélemények kialakulását. Példákkal illusztrálta a tételt, majd ahhoz a megállapításhoz jutott, hogy a fiernes vélemények alkotása, a releváns tények kiválogatása, tehát a tiszta egyéni véleményhez való közeledés az, amely a köz szempontjából véleményalakulás tekintetében a legnagyobb súllyal esik számításba.

A rendkívül érdekes előadást nagy figyelemmel hallgatta és hosszan tartó tapsal fogadta a közönség. A tanfolyam első előadása Gelei József dr. köszönszavaival ért véget.

KOMÁROMI ISTVÁN

angol uri szabóság

Bajza u. 2.

készít divatos férfi ruhákat, felöltőket, téli kabátokat stb., a legújabb divat szerint.