

1000 holddal nagyobb területen termelnek az idén paprikát

7000 termelő — 7300 hold

(A Délmagyarország munkatársától.) Mint ismeretes, a paprikatermelőknek minden év elején be kell jelenteniük a paprikaszövetségnek, hogy a következő gazdasági évben hány holdon akarnak paprikát termelni. Január 15-ig, a határidő leteltéig 6015 termelő jelentette be igényét a szövetségnek 6805 kat. holdra; ebből azonban a földművelésügyi minisztérium leírt 267 holdat és csak 6538 holdon való termesztésre adott engedélyt.

Az idén a hótakaró nélküli kemény téli fagyok sok kárt okoztak a vetésekben, sok helyen kifagyott a buza és ki kellett szántani az őszi vetést és újra bevetni. Sokan paprikával ültették be földjeiket és ezeknek a „buzakárosult” gazdáknak a miniszter lehetővé tette, hogy paprikatermelési igényüket még április 28-ig bejelentsék a termelők szövetségének. Pótlólag 837 kérelmet nyújtottak még be 598 holdon való termesztéshez, de még azóta is sokan fordultak közvetlenül a minisztériumhoz ilyen fagykárosultak, úgy, hogy ha a miniszter ezeket a kérelmeket is teljesíti, mintegy 6900—7000 termelő fog az idén Szegeden paprikát termelni 7200—7300 kat. holdon.

Ezek a számok jóval meghaladják a tavalyi mértéket. A múlt évben 5742 termelő 6200 holdon termesztett paprikát.

A szegedi paprikaszövetség eredetileg 8000 hold termőföldet kívánt biztosítani a szegedi termelőknek, arra való tekintettel, hogy Kalocsa négyezer holdat igényelt és eddig mindig egyharmadrész volt Kalocsa kontingense Szeged kétharmadrész arányával szemben. Az idén már is több, mint a felét kapta Kalocsa a szegedi kontingensnek, 3735 holdat engedélyeztek részére, de ezt is megfellebbezte és a kalocsai paprikaszövetség továbbra is ragaszkodik a négyezer hold engedélyezéséhez.

A szegedi paprikaszövetség egyébként statisztikát készített a múlt évi termésről. Május 8-ig 221 vagon paprikát vettek át a beváltószervnél, 20—30 vagonra becsülik a termelők-nél lévő készletet, 15—20 vagonra a kikészítőknél és 30 vagonra a malmokban feldolgozásra váró mennyiséget.

HARISNYÁK OLCSÓN

1.28 1.68, 1.96, 2.20, 2.90, 3.90

LAMPEL ÉS HEGYI-NEL

Szily államtitkár rágalalmazási pere Véninger volt kollégiumi felügyelő ellen

Érdekes főtárgyalás többszöri félbeszakítással — A törvényszék elutasította a bizonyítási indítványt, mert a vádlott nem levelének állításait akarja bizonyítani — Ítélelhozatal előtt a volt felügyelő bocsánatot kért az államtitkártól

(A Délmagyarország munkatársától.) Érdekes rágalalmazási pert tárgyalt pénteken délelőtt a szegedi törvényszék Ungváry-tanácsa. A vádlottak padján dr. Véninger Géza, az egyetemi internátus gazdasági hivatalának volt helyettes gondnoka, volt kollégiumi felügyelő ült, aki ellen dr. Szily Kálmán államtitkár megrágalmazásáért emelt vádat az ügyészség.

Dr. Véninger Géza az internátus ügyeiben többször jelentéseket tett különböző helyeken, vizsgálat is megult, a vizsgálat azonban nem állapította meg a vádakokat, csupán kisebb hivatali rendellenességet. A sorozatos jelentések után április elején dr. Véninger állásából elbocsájtották, mire levelet írt az államtitkárnak és levelében a következőket foglalta:

»Nagyméltóságod engem alázomból a mai napon azonnali hatállyal elbocsájtott, igazságtalanul, mely cselekedeteivel utolsó kenyérkereseti lehetőségemtől is megfosztott. Ezen ténykedését annál is inkább furcsának találom, mert Nagyméltóságod volt az, aki a szegedi építkezésekre folyóított összegek utáni kamatokból több ezer pengőt jogosulatlanul, minden jogcím nélkül felvett. Ezt bizonyítani tudom, sőt ezt egy perben már bizonyították is és Nagyméltóságod mégsem vont le a konzekvenciákat...«

A pénteki főtárgyaláson megjelent

Szily Kálmán államtitkár is, a vádat dr. Zombory Jenő főügyész képviselte. A tárgyalás megnyitása után dr. Zombory Jenő főügyész arra kérte a bíróságot, hogy a főtárgyaláson elhangzottakat szövegesen jegyzőkönyvbe, mert a vádlott a korábban becsatolt bizonyítási indítványában újabb rágalmakat követelt el és emiatt is eljárás fog indulni ellene.

A vádlott

ezek után az elnök kérdésére kijelentette, hogy nem érzi magát bűnösnek, a levelet közérdek és jogos magánérdek megóvása céljából írta, azért vállalja a felelősséget. Kijelentette, hogy mindennek ellenére hajlandó bocsánatot kérni az államtitkártól, már csak azért is, mert a napokban vitéz dr. Imecs György főispán azt a tanácsot adta, hogy intézzem el az ügyet békésen, mert „nemzeti érdekből nem kívánatos az ilyen ügyek szelöltetése.”

A bíróság ekkor szünetet rendelt el, majd negyedóra múlva újból megkezdődött a főtárgyalás.

Zombory főügyész

előterjesztésével. A főügyész előadta, hogy az

Meghüléses betegségeknel

rheumatikus és köszvényes fájdalmaknál, idegfájdalmaknál, fejfájásnál, valamint az ízületi- és tagfájdalmaknál, gyorsan és biztosan hatnak a Togal-tabletták. Orvosok ezrei ajánlják, tehát Ön is bizalommal vásárolhatja. Tegyen még ma egy kísérletet. Kérje kifejezetten a kiváló hatású Togal-t. Teljesen ártalmatlan. Minden gyógyszerárban P 1.60.

államtitkár a szünet alatt telefonon érintkezésbe lépett a főispánnal és kontrollálta a vádlott kijelentését. Ugyanis — mondotta a főügyész —, a vádlott előadása alapján olyan színezete van a dolognak, mintha politikai nyomás alapján akarná az ügyet békésen elintézni. A főispán kijelentette, hogy a vádlott előadása nem fedi a valóságot. Véninger Géza mintegy három hónappal ezelőtt valami lap-engedély ügyében járt a főispánnal, aki ekkor megkérdezte tőle, hogy a lapját nem az egyetemi ügyek szellőztetésére akarja-e felhasználni, mert amíg a vizsgálat nem állapított meg tényleges visszaéléseket, nemzeti érdekebe ütközik minden szellőztetés. Amikor másodszor járt a vádlott a főispánnal, valami nyilas plakátok kifüggesztése iránt érdeklődött. A főispán ekkor csodálkozásának adott kifejezést, hogy a vádlott, mint egyetemi tisztviselő, hogy kerülhet kapcsolatba a nyilasokkal. A vádlott ekkor mondotta a főispánnak, hogy már nem alkalmazottja az egyetemnek. Egyéb szó nem esett.

— Ilyen körülmények között — folytatta a főügyész — csak az esetben lehet szó bocsánatkérésről, ha a vádlott ünnepélyesen kér bocsánatot, visszavonja a főispánra tett utalást, visszavonja és téves információ alapulónak jelenti ki a levélben és a bizonyítási indítványban előadottakat.

A vádlott erre kijelentette, hogy

az államtitkár személyét nem akarta sérteni, hajlandó tőle ünnepélyesen bocsánatot kérni,

más kijelentést azonban nem tehet és adatait nem vonja vissza.

A bíróság ezután

Szily államtitkárt

szólította a bírói emelvény elé. Az államtitkár kijelentette, hogy a maga részéről a bizonyítás kérelemhez a törvény keretein belül hozzájárul és a maga részéről ellenbizonyítást ajánl fel.

Az államtitkár ezután eltávozott a főtárgyalásról, a főügyész ugyanis bejelentette, hogy az államtitkárt Budapestre hívták sürgősen és így nem lehet jelen a további főtárgyaláson.

Dr. Léva Ferenc védő terjesztette elő ezután a terjedelmes

valóságbizonyítási indítványt,

majd dr. Zombory főügyész reflektált az indítványra és a maga részéről ellenbizonyítást ajánlott fel és pontról pontra cáfolta a vádlott által előadottakat. Hangsúlyozta, hogy bár a vádlott bizonyítása nem az ügyre vonatkozik, az inkriminált kijelentések bizonyítását meg sem kísérelte, a vádhatóság mégsem zárkozik el a bizonyítástól.

A bíróság rövid tanácskozás után

úgy a valóságbizonyítási kérelmet, mint az ellenbizonyítási indítványt elutasította,

mert az ügyet e nélkül is elbírálnak tartotta.

A főügyész tartotta meg ezután vádbeszédét, amelyet azzal kezdett, hogy a vádlott a kor tünete... Mindenki panamáját lát, mindenütt panamát szimatol és ezt annyira vitte, hogy jövevényét, az államtitkárt is megrágalmazta. Ez manapság nem is aggasztó, hanem egyenesen