

Paul-Boncour külügyminiszter tanácskozása a francia követekkel a középeurópai új helyzetéről

Páris, április 5. Paul-Boncour francia külügyminiszter Franciaország moszkvai és varsói nagykövetségével, továbbá prágai és bukaresti követével Középeurópának a német-osztrák egyesülés után kialakult új helyzetéről és Csehszlovákia megvédésének kérdéséről tárgyalt. Kedden délelőtt az egyes nagykövetek és követek tájékoztatták a külügyminisztert arról a benyomásról, amelyeket a március 12-i német lépés azokban az országokban

keltett, ahol hazájukat képviselik. Beszámoltak arról is, hogy az új helyzetre való tekintettel milyen intézkedéseket tettek az egyes kormányok.

A tájékoztató beszámoló meghallgatása után Paul-Boncour megbeszélést folytatott a külügyminisztérium főbb tisztviselőivel, majd egyenként fogadta a nagyköveteket és követeket, akiknek utasításokat adott a középeurópai kérdések tekintetében.



A gázgyár az uccai kövezet felbontásával akarta kikapcsolni a villanyáramot

Pálly polgármester, Szekerke főügyész és Buócz főkapitányhelyettes vallomása a gázgyár erőszakos fellépéséről — A törvényszék 300 pengő pénzbüntetésre ítélte Pásztor Józsefet a gázgyár perében

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi törvényszék Rácz-tanácsa kedden tárgyalta a gázgyár által Pásztor József ellen tett feljelentés ügyét. Pásztor védelmét dr. Dettre János látta el.

A vádirat felolvasása után Pásztor elmondotta, hogy vállalta 1926-ban írásos, 1927-ben szóbeli megállapodást kötött, amelynek értelmében a Délmagyarország-nyomdának motorárammal lehetett világítani. Ez a megállapodás a vádbeli eseménykor érvényben volt, de megelőzőleg tíz esztendőn keresztül szintén úgy történt a számlázás, hogy csak motoráramot számláztak, más árammérő a nyomdában nem is volt. A gázgyár ezt a megállapodást 1935-ben lejáratnak tekintette és világítási árammérőt akart felszereltetni, amivel szemben a vállalatnak az volt a véleménye, hogy a kérdés csak bíróság előtt dönthető el. Április 4-én, 1936-ban a gázgyár felszólította a vállalatot, hogy a világításra használt áramot kapcsolja át új órára, mert egyébként az áramszolgáltatást beszünteti. Elmondotta Pásztor, hogy ebben az ügyben a polgármestertől a panaszbizottság összehívását gyárul és

annak ellenére, hogy a panaszbizottság négy nap múlva összeült volna, a gázgyár április 2-án délután az uccaburkolat felszedése árán is ki akarta kapcsolni az áramot.

Elmondotta még, hogy ezután telefonált a gázgyárnak, azonban nem fenyegetőzött revolverrel, csupán annyit mondott, hogy az üzem biztonságát akkor is megvédi, ha töltött pisztollyal jönnek az áramot kikapcsolni. Közbejegyzésre kérte fel a polgármestert, aki nem sokkal később közölte vele, hogy Pongrácz intervenciójára a kikapcsolástól elállt. Telefonon beszélt Buócz főkapitányhelyettesével is, aki kijelentette, hogy

a kövezetet nem engedi felbontani és akár karhatalommal is megakadályozza a gázgyárt ebben a szándékában.

Rácz elnök ismertette ezután a panaszbizottság döntését, amely a Délmagyarországra nézve kedvező volt és amely a gázgyárt a bíróság elé utasította, majd megkezdődtek a tanúhallgatások. Elsőnek dr. Pálly József polgármester tett vallomást. Elmondotta, hogy Pásztor telefonon közölte vele, hogy a gázgyár jogtalanságot készül elkövetni és arra kérte, hogy lépjen közbe. Pongráczot felhívta ezután és intézkedett nála, hogy ezt a feltűnést keltő lépést kerülje el. Pongrácz

közbenjárásomra megígérte — mondta Pálly —, hogy a kikapcsolástól eláll. Elmondotta a polgármester, hogy a panaszbizottságot április 6-ára, tehát négy napi terminusra összehívta.

Dr. Szarvas János ügyész kérdésére a polgármester kijelentette, hogy Pásztor neki is azt monddta, hogyha kell, revolverrel is ellenáll. Az elnök kérdésére pedig kijelentette, hogy véleménye szerint a gázgyárnak joga lett volna az aszfaltot is felbontani, de be kell jelenteni a felbontást a városi mérnöki hivatalnak. Kijelentette ezután a polgármester, hogy

a gázgyár fellépését erőszakosnak találta.

A polgármester dr. Dettre János kérdésére vallomását később úgy formulázta meg, hogy a gázgyárnak csak az esetben van joga az aszfaltot felbontani, ha követelése jogos.

A következő tanu dr. Szekerke Lajos volt, aki elmondotta, hogy közvetíteni próbált a nyomda és a gázgyár között. Az nem volt vitás ugyanis — vallotta —, hogy a gázgyár éveken keresztül eltűrte a motorikus áramnak világítási célokra való felhasználását, az sem vitás, hogy a Délmagyarország tanujelét adta fizetési készségének, fizetett, csak a jogtalannak tartott követelést nem fizette. Kijelentette ezután dr. Szekerke, hogy véleménye szerint a gázgyár nem folyámodhatott a megszüntetés drasztikus eszközéhez, hanem a bírósághoz kellett volna fordulnia.

Dr. Buócz Béla rendőrkapitány volt a következő tanu, aki elmondotta, hogy Pásztornak a telefonba azt monddta, hogy

a gázgyár a járdához nem nyúlhat, ha kell, a rendőrség ezt karhatalommal is megakadályozza.

A gázgyárnak ilyen ténykedéséhez a rendőrhatalom engedélyét kell kérnie és ha a rendőrség megállapítja, hogy a felbontandó járda nem képez közlekedési akadályt, akkor megkapja az engedélyt. Kijelentette végül a főkapitány, hogyha a gázgyár karhatalmat kért volna ahhoz, hogy a nyomdába bejusson, ahhoz nem adott volna karhatalmat.

Pongrácz Albert tett ezután vallomást. Előadta, hogy a motorikus áramnak világítási célokra való felhasználását a gázgyár hallgatólágon eltűrte, de erre nézve megállapodás nem volt. A kérdéses eset alkalmával Sós mérnök utasítást kapott a kikapcsolásra, de a nyomdában nem engedték be. Pongrácz ettől kezdve a gázgyár irodájában, Sós László által felvett jegyzőkönyvekre támaszkodva tette meg vallomását. Eszerint Pásztor előbb György mérnöknek fenyegetőzött telefonon revolverrel majd Sósnak szintén. Végül felhívta Pálly polgármestert, aki rábírta őt arra, hogy áll

Husvétel!

6 drb pálinkás pohár	—88
3 drb talpas likőr kehely	—98
1 drb likőr palack	—88
6 drb boros pohár	—98
6 drb vizes pohár IIa	—98
6 drb üvegtányér, mély vagy lapos	—98
1 drb üvegtál, mély vagy lapos	—98
1 drb fayence pecsenyész tál	—98
1 drb fayence tésztás tál	—98
1 drb fayence főzelékes tál	—98
1 drb fayence leveses tál fűles	1.18
1 drb 6 személyes fayence tésztás készlet színes, modern mintákkal	1.98
6 személyes bel- és külföldi porcellán ebédlőkészletek 75 féle mintában már 36 pengőtől kaphatók.	

Zománcedény, háztartási és konyhafelszerelési tárgyakkal is a legolcsóbb árak.

Telefon
17-62.

ADLER
EDÉNYCSARNOK

Alapítva
1905.

Szeged, Tisza Lajos körút 38.

jon el a kikapcsolástól, amit annyival is inkább megígért, mert már előbb a fenyegetések hatására utasította Sóst, hogy ne kapcsolja ki az áramot.

Dr. Dettre János Pongrácznak a rendőrség előtt tett vallomásából megállapította, hogy Pongrácz a rendőrség előtt azt vallotta, hogy a polgármester intervenciójára állott el a kikapcsolástól és nem a fenyegetések miatt. A tanu erre azt felelte, hogy a rendőrségen tévesen tette meg ezt a kijelentést. A védőnek további kérdésére elmondotta Pongrácz, hogy a gázgyár egyik tisztviselőjének tévedése folytán fizetett a nyomda világítási áramot motoráram-egységáron. A védő viszont becsatolt egy csomó számlát, amelyekből kitűnik, hogy világítási áramot soha nem számláztak, egyetlen kilovatt világítási áram sem szerepel soha sem a számlákon, éveken keresztül.

— Fenn tartja-e igazgató ur azt a vallomását, hogy szóbeli megállapodás nem jött létre? — kérdezte Pásztor.

— Igen — felelte a tanu.

Pásztor ezután becsatolta Pongrácz Albert egy levelének közjegyzői másolatát, amelyből az tűnik ki, hogy

kellett szóbeli megállapodásnak lenni.

Pásztor ezután azt adta elő, hogy Sós rendőrségi vallomásából megállapíthatólag sem Sós, sem az igazgató nem hallgathatta végig a Györggyel lefolyt beszélgetést, mert egyikük sem volt benn akkor az irodában, csak a beszélgetés végén léptek be.

— Megmondom őszintén — mondta Pásztor — itt minden arra megy ki, hogy tanuk legyenek ebben az ügyben.

Sós László mérnök tett ezután vallomást. Elmondotta, hogy ő nem félt, azonban tudta, hogy Pásztor egyszer a tüntetők közepénél szembe is kiállt és így nem tudhatta, hogy milyen következményei lehetnek annak, ha mégis kimegy lezárni a villanyt.

Hasonlóképpen vallott György Vilmos mérnök is, majd Ligeti Jenő tett vallomást, aki elmondotta, hogy a kérdéses szóbeli megállapodást kötötte Pongrácz Alberttel és ez a megállapodás nem volt időhöz kötve. Klein Sándor, a Délmagyarország nyomdájának jelenlegi bérlelője elmondotta, hogy a telefonálásnak fűtanuja volt. Pásztor azt monddta, hogy még akkor sem jött meg, ha a gázgyár történetesen töltött revolverrel menne ki lezárni a villanyt. Hasonlóképpen vallott Róna Ernő István és Iritz Béla is.

A bíróság Pongrácz Albertet, Sós Lászlót és György Vilmost vallomására előbb már megeskette, ezután elrendelte Klein Sándor, Róna és Iritz tanuk megesketését is.

Az eskü letétele után dr. Szarvas János ügyész felállt és indítványozta, hogy

a bíróság azonnal tartóztassa le

Kleint, Iritzt, és Rónát hamis eskü miatt, mert hamlokegyenesen ellenkező vallomást tettek, mint a gázgyári tanuk; Pásztor a rendőrség előtt nem is említette, hogy a beszélgetéseknél jelen volt Iritz is és Róna is, nyilvánvaló, hogy hamis tanúzás történt.

Az ügyész bejelentésére a teremben levő nyilas érzelmeik elkezdenek kezdtek, mire az elnök erőle-