

Érdekes adatok

a szegedi vágóhid hullámzó forgalmáról

A polgármester válasza Pick Jenő előterjesztésére

(A Délmagyarország munkatársától.) Néhány héttel ezelőtt Pick Jenő szalámigyáros beadványt intézett dr. Pálffy József polgármesterhez és statisztikai adatokra hivatkozva arra hívta fel a hatóság figyelmét, hogy a szegedi közbűrhíd forgalma feltűnően visszaesett, miért is a bajok sürgős orvoslását ajánlotta.

A polgármester a beadvány nyomán vizsgálatot indított a közbűrhídon. A vizsgálat, mely az utóbbi évek forgalmára is kiterjedt, most fejeződött be és annak alapján a polgármester csütörtökön a következő átiratban válaszolt Pick Jenőnek:

— Az előterjesztés azt mondja, hogy a sertésvágások igen nagy mérvben csökkentek Szegeden és hogy ez a körülmény a városi lakosság hús-fogyasztásának sajnálatos visszaesését mutatja és a szalámigyár nyersanyaggal való ellátását egészen problematikusá teszi. Az előterjesztés folytán az illetékes tényezőktől beszerzett hiteles adatok alapján megállapítottam, hogy a megállapítások részben jóhiszemű tévedésen, részben pedig egyes tényeknek és jelenségeknek egyoldalú szemléletén alapszanak. A statisztikai összeállítás ugyanis csak egyes hónapokat hasonlít össze, mégpedig azokat a hónapokat, ahol a sertésvágásban éppen visszaesés van. Egészen más képet nyerünk azonban akkor, ha egy egész év sertésvágási eredményét hasonlítjuk össze. Megtudjuk, hogy az 1935. év folyamán a szegedi közbűrhídon levágott 38.522 darab sertéssel szemben az 1936. év folyamán 38.160 darab sertést vágta le, tehát csak 362 darabbal kevesebbet, mint az 1935. évben. Múltaságod csak olyan egyes hónapokat hasonlított össze, amelyekben 1935. évben volt sertésexportunk, 1936. évben pedig nem volt, természetesen, hogy így ezekben a hónapokban visszaesés volt.

Nem tartozik ugyan szorosan ide — mondja a polgármesteri átirat —, de megemlítem még, hogy az 1935. évben a szegedi közbűrhídon levágott 1174 darab juhval szemben az 1936. évben 2462 darabot, az 1935. évben levágott 556 darab lóval szemben az 1936. évben 667 darabot vágta le, amely körülmény éppen a szegényebb néposztály hús-fogyasztásának emelkedésére mutat.

De ettől eltekintve, ha tekintetbe vesszük azt, hogy a hasított sertés németországi exportja az 1935. év október, november és december hónapjaiban 8568 darab, az 1936. év ugyanezen hónapjaiban pedig csak 3886 darab volt, az exportált zsírmennyiség pedig az 1935. évben 977.305 kgr., az 1936. évben pedig csak 598.089 kgr. volt és hogy a szegedi szalámigyár az 1935. év október, november és december hónapjaiban a szegedi busiparosoktól vásárolt 9199 félsertés hússal szemben az 1936. év ugyanezen hónapjaiban csak 4391 félsertés húst vásárolt, akkor az tűnik ki, hogy a helyi sertéshús- és zsírfogyasztás nem hogy csökkent volna, hanem még inkább emelkedett. De ha még csökkent volna is a hús-fogyasztás, ez a körülmény is igen indokolt volna azzal, hogy a magas hús- és zsírárak a város fogyasztóközönségének kereseti lehetőségével nincsenek arányban.

A Szegedi Hús- és Vásárpénztár Rt. hitelnyújtási működésére vonatkozóan csak annyit közlök, hogy ez a részvénytársaság az 1936. év folyamán 469.840 pengő hitelet folyósított vágási és hízalási célokra hitelképes husiparosoknak és hogy a husiparosok éppen ennek következtében 1936. októberi közgyűlésükön olyan határozatot hoztak, mely szerint maguk elismerik, hogy a husipénztár működését a jelenlegi súlyos viszonyok között szükségesnek tartják.

A csongrádi „Bomba” első robbanása a szegedi törvényszéken

Piroska János polgármester levéltitok megsértése miatt feljelentést tett a csongrádi villanygépár lévágatója ellen — A bíróság felmentő ítéletet hozott

(A Délmagyarország munkatársától.) Piroska János csongrádi polgármester volt a sértettje annak az érdekes ügynek, amelyet csütörtökön tárgyalta a szegedi törvényszék fellebbviteli tanácsa. Piroska János feljelentést tett levéltitok megsértése miatt a csongrádi villanytelep igazgatója, dr. Bencsik Zoltán ellen. Feljelentésében előadta, hogy Bencsik megszerezte egy hozzája intézett levélnek a fotókópiáját. Ezt a levelet Sziklai Géza nevű csongrádi lakos írta még 1934-ben Piroska Jánosnak és a levél állítólag kompromittáló adatokat tartalmaz a polgármesterrel szemben. A nemrégiben Csongrádon megjelent Bomba című röpirat teljes terjedelmében közli ezt a levelet. A röpirat miatt a polgármester sajtópert is indított a röpirat szerzői ellen.

A csütörtöki tárgyaláson a polgármester képviselőjében dr. Rásonyi Pál, városi főügyész jelent meg, míg a vádlottat dr. Burger Béla védte. Dr. Bencsik Zoltánt a csongrádi járásbíróság elsőfokán felmentette. A csütörtöki tárgyaláson az előadó bíró ismertette, hogy Sziklai 1934-ben a szolnoki ügyészség fogházában ült és onnan levelet intézett Piroskához. Ez a levél a polgármester fiókjában volt bezárva és onnan emelte ki ismeretlen tettes a zár feltörése után. A levelet az illető lefénnyképezte és ez a kópia jutott ismeretlen módon Bencsik birtokába. Az ügy miatt lopás és levéltitok megsértése címén indult eljárás. Bencsik az ügy kipattanásakor úgy nyilatkozott, hogy a levelet a polgármester személyi titkára, dr. Szentirmay Elemér juttatta el

hozza. Szentirmay ellen azonban az eljárás megszünt, mert a polgármester titkára ellen nem tett indítványt. Bencsik a járásbíróság előtt azzal védekezett, hogy a fotókópiát 1936-ban találta a levélszekrényében, ahová ismeretlen módon jutott. De azt is előadta, hogy a levél tartalmát már 1934-ben pertraktálták, tehát két esztendővel később nem történhet már levéltitok-megsértés. A járásbíróság felmentette Bencsiket azzal az indokollással, hogy nem követte el a levéltitok-megsértést, mert a törvény a kópiát nem védi. Az követte el a levéltitok-megsértést, aki az eredeti levelet lefénnyképezte és eljuttatta Bencsikhez.

Az iratok ismertetése után dr. Rásonyi Pál azt hangoztatta, hogy Bencsik célzatosan szerezte meg a levelet és kijelentette, hogy hajlandó az ördögöl is cimborálni a levél megszerzése érdekében. Ezt detektívek előtt jelentette ki. S hogy mi volt a levéllel a célja, annak igazolásul becsatolta a nemrég megjelent Bombát, amelyben szó szerint leközölte az ominózus levelet. Ez a röpirat 5000 példányban jelent meg. A vádlott azzal is fenyegetőzött, hogy a Bombát az egész országban szétszóratja...

Dr. Burger Béla védő felszólalásában bizonyítást ajánlott fel arra nézve, hogy a másolat már évekkel ezelőtt közkezen forgott, 1936-ban nemcsak Bencsik, több más csongrádi lakos is megkapta a fotókópiát. A levél tartalmát már 1934-ben közölték a helyi lapok. A levelet a polgármester fiókjából Szentirmay titkár szerezte meg. Piroskának már 1934-ben meg kellett volna ten-

nie a feljelentését Szentirmay ellen, aki a levelet megszerezte, a polgármester azonban visszavonta az indítványát és nem kívánta Szentirmay megbüntetését. Elképzelhetetlen, hogy Szentirmay, aki elsőrendű részese volt az ügynek, szabaduljon és Bencsik bűnhődjön.

Dr. Rásonyi Pál válaszában azt fejtette, hogy a polgármester nem tett feljelentést lopás miatt Szentirmay ellen, miután nem is volt elegendő támpontja arra nézve, hogy Szentirmay ellen eljárjon.

Az utolsó szó jogán dr. Bencsik Zoltán szólalt fel, aki azt hangoztatta, hogy 1934-ben törték fel Piroska fiókját és a kópiát ő 1936-ban kapta meg. Az egész levélügyet már 1934-ben nyilvánosan letárgyalta egész Csongrád. Az egyik csongrádi városatyja 1934-ben a levélben foglaltak miatt fegyelmi feljelentést tett Piroska ellen, szó sem lehet tehát két esztendővel később levéltitok megsértéséről.

— A detektíveket, akik előtt a levéllel kapcsolatban kijelentéseket tettem, azsanprovokátoroknak tekintettem, tehát tudatosan félrevezettem őket. Mert ismerni kell kérem a csongrádi állapotokat, ahol az is megtörténhetett, hogy egy másik ügyben aktívak lopjanak el a rendőrségről. Ma az a helyzet Csongrádon, hogy Piroska van jobban a rendőrséggel és nem az ellenzék.

A bíróság rövid tanácskozás után helyben hagyta az elsőfokú bíróság felmentő ítéletét és kötelezte Piroska Jánost a fellebbviteli költségek viselésére.

A pásztorlány halála

Megmentette a teheneket, őt gázolta el a vonat

(A Délmagyarország munkatársától.) Egy kis tehenpásztorlány tragédiája elevenedett meg csütörtökön a szegedi törvényszék Molnár-tanácsa előtt. Tenkes Katalin 14 esztendő tehenpásztort a múlt év őszén Battonyán elgázolta a vonat, amikor a teheneket igyekezett leterelni a töltésről. A kisleány halála miatt az ügyészség vádiratot adott ki Treff Sándor battonyai pályáőr ellen, aki gázdója volt a kis cselédnek. Treff Sándor a szerencsétlenség előtt nyolc nappal fogadta szolgálatába a kisleányt és a vádirat szerint őt terheli a felelősség a leány halála miatt, mert a járátlan gyereket kiküldötte a teheneket legeltetni a veszélyes pályára, bár előzőleg még érdeklődött is, hogy lesz-e tolatás és azt a választ kapta, hogy lesz. A leány azután a vonat alá került. A dolog úgy történt, hogy a kis Tenkes Katalin a közeledő vonat előtt el akarta kergetni a teheneket és közben a vagonok közé esett. Négy vagon ment rajta keresztül és holtan, összetört testtel maradt a síneken.

A csütörtöki tárgyaláson a vádlott Treff Sándor azzal védekezett, hogy a kisleány haláláért egyedül a kis Tenkes Erzsébet a felelős. Nem küldötte ki őt a tehenekkel, a kisleány maga ment ki és amikor ő keresésére indult, már megtörtént a baj. Egyébként mindenre kioktatta a kisleányt, aki már 14 esztendő volt, tehát nem kellett rá vigyázni.

A bíróság több tanút hallgatott ki, majd újabb tanúk kihallgatása végett a tárgyalást elnapolta.

Élelmiszerek

Maróni 1 kg	—66
Narancs 1 kg	—51
Nápolyi 10 deka	—19
Dobozos ömlesztett sajt 1 doboz	—48
„Máry” szardínia egyötödös doboz	—64
Szalámi 1 kg	P 3.95

Háztartási cikkek:

Aluminium teaszűrő	—14
Aluminium hamutál	—14
Drót habverő	—14
Csokoládé reszelő	—14
Csirke kés	—14
Porcellán kis bögre	—14
Farsangra	
Clott dominó alarc	—38
Török sapka	—10
Hólabda 1 csomag	—12
Szerpentin 10 drb	—10

Ródlí:

Gyermek ródlí 1-es 56 cm	P 1.98
Gyermek ródlí 2-es 72 cm	P 2.48
Léces ródlí halványvízi forma	P 5.98

PÁRISI NAGY ÁRUHÁZ RT.
SZEGED, CSEKONICS és KISS UICCA SAROK