

Adóügyek a közigazgatási bizottság hétfői ülésén

Az inségjárulékok késedelmes behajtása miatt az adózók elesnek az engedményről — Feliratban kéri az inségjárulékok kezelésének elkülönítését

(A Délmagyarország munkatársától.) Hétfőn délután végre megtarthatta kétszer elhalasztott novemberi ülését a közigazgatási bizottság. Az ülésen, amely 4 órakor kezdődött, dr. Pálffy József polgármester elnökölt. A polgármesteri jelentést dr. Pávó Ferenc tb. tanácsnok ismertette. A jelentéshez dr. Tóth Imre szólt fel és kifogásolta

az adóbehajtások

jelenlegi rendszerét. Nagyon sok a zálogolás, helyesebb lenne, ha a pénzügyi hatóságok előbb a régebbi keletű adótartozások behajtását szorgalmaznák. Foglalkozott ezután a városi földek eladásának problémájával. Felhívta a hatóság figyelmét arra, hogy az OTI a vidéki városoknak tekintélyes összegű beruházási hiteleket folyósít. Szeged OTI pénzen talán megoldhatná a magasnymódsú vízvezeték kiterjesztésének problémáját.

A közigazgatási bizottság felkérte a polgármestert, hogy járjon el az ügyben.

A főorvosi jelentést dr. Ács Sándor h. tiszt főorvos ismertette. A jelentés szerint

a tifuszmegbetegedések száma októberben sem csökkent.

110 megbetegedést jelentettek be, ezek közül 34 vidéki eset volt. Kedvezőtlen képet mutat a népességi statisztika, szeptemberben 64-el, októberben csak 21-el növekedett a lakosság lélekszáma.

A rendőrség jelentését, amelyről lapunk más helyén számolunk be, dr. Jugovits István rendőrfőtanácsos terjesztette elő.

Dr. Sztojka Miklós pénzügyigazgató-helyettese után érdekes vita fejlődött ki. Hunyadi Vass Gergely országgyűlési képviselő kifogásolta a hatóságok eljárását az ugynevezett tanyai olajütők forgalmi adójának behajtása terén. Megállapította, hogy a pénzügyőrök nem az idevonatkozó kormányrendelet szellemében járnak el. A rendelet ugyanis mentesíti a forgalmi adó alól azokat a gazdákat, akik a saját háztartásuk szükségletére üttetik ki az olajat a napraforgó magból. A pénzügyőrök a rendeletről eltérően ezektől a gazdáktól is behajtják a forgalmi adót.

Dr. Pap Róbert

az inségjárulékok behajtása

körül tapasztalt visszasságokat tette szóvá. Hivatkozott arra a rendeletre, amely kimondotta, hogy azok az adózók, akik az inségjárulékokat a rendeletben megállapított határidőig pontosan befizetik, két százalékos engedményben részesülnek. A rendelet szerint a kivett inségjárulékokat három részletben kell befizetni, még pedig október 15., november 15. és december 15-ig. A pénzügyi hatóságok az októberi részlet befizetésére vonatkozó felhívást csak október 22-én kézbesítették ki a belvárosi adózóknak, képzhetők, hogy a külvárosi és tanyai adózók mikor kapták ezeket meg. Ez az eljárás megfosztotta a szegedi adózókat attól a lehetőségtől, hogy adójukat a kedvezményt biztosító határidőig befizethessék.

Dr. Sztojka pénzügyigazgató-helyettese válaszolt a felszólalásokra. Először Hunyadi Vass Gergely kifogására reflektált. Ismertette az olajütők forgalmi adójára vonatkozó rendeletet, majd bejelentette, hogy a pénzügyőrök már nem hajtják be a forgalmi adót a gazdák háztartási szükségletére ültetett olaj után, csupán ellenőrzik az ültetést.

Dr. vitéz Shvoy Kálmán: Eddig elég helytelenül molesztálják ezeket az embereket, akik a rendelet rossz értelmezése következtében kénytelenek voltak Dorozsmára menni, hogy ott adómentesen kiűthessék az olajmagvakat. Egyébként több panasz jutott tu-

domásomra; a pénzügyigazgatóságnál nem elég udvariasak a közönséggel.

Dr. Sztojka Miklós arra kérte Shvoy Kálmánt, hogy közöljön konkrét eseteket. A pénzügyigazgató-helyettes ezután Pap Róbert felszólalására válaszolt. Elmondotta, hogy az inségjárulékokat az együttesen kezelt közadók módjára hajtják be. Ezért történt meg, hogy

az adózók késedelmesen kapták kézhez a fizetési felhívásokat.

Dr. Pap Róbert kijelentette, hogy ezt a választ nem veheti tudomásul, mivel az nem jelent elfogadható magyarázatot és nem kárpótolja az adózókat az elvesztett kedvezményért.

Hasonló értelemben szólt fel dr. Dobay Gyula is, aki szintén nem tartja kielégítőnek a választ.

Dr. vitéz Shvoy Kálmán szólt fel ezután. Egyetlen telefonbeszélgetéssel elintézhették volna ezt az ügyet, elérhette volna, hogy a pénzügyminisztérium az inségjárulékokat különválasztja az együttesen kezelt adóktól.

A közigazgatási bizottság úgy határozott, hogy felterjesztést intéz a pénzügyminiszter-

hez és az inségjárulékok kezelésének elkülönítését kéri.

Kiss Károly tanfelügyelő, az ügyészség képviselője, az államépítészeti hivatal után Zilahy Kiss Tibor a gazdasági felügyelőség jelentését ismertette.

— A korai vetések jól keltek és jól fejlődtek, azonban a késői vetések a száraz időjárás következtében ritkán keltek. A buza vetése helyenként még folyamatban van, itt is az eső előtti vetések jól keltek és jól bokrosodtak, azonban a későbbi vetések ritkán kelnek. A takarmányrépa és a tarlóba vetett burgonya szedése folyamatban van.

A téli takarmányozás nehézségének

megkönnyítésére a földművelésügyi miniszter a szegedi gazdák részére 500 métermázsas zöld melasz erőtakarmanyot bocsátott rendelkezésre. A melasz ára gyártól átvéve 6 pengőben van mázsánként megállapítva, azonban tekintetbe véve azt, hogy a melaszért hordókat kell küldeni és viselni kell a szállítási költségeket a melasz kiosztási ára Szegedre átvéve körülbelül 10 pengő lesz métermázsánként. A 100 k holdon alóli gazdák az igénylést az előjárásághoz csatolva a földművelésügyi miniszternek kell benyújtani, míg a 100 k holdon felüli gazdák közvetlenül a gazdasági felügyelőségnél jelentik be. Az igénylés az ár előzetes befizetése mellett legkésőbb november 5-ig jelentendő be.

A földművelésügyi miniszter 49 vagon import tengerit bocsátott a szegedi gazdák rendelkezésére, ebből az 50 métermázsán aluli kérelmezők száma 1141, akik összesen 3500 métermázsas tengerit kaptunk, míg az 50 métermázsán felülieknek összesen nyolc gazdának öt vagon osztottak ki.

Dr. Gergely József állategészségügyi felügyelő jelentése következett.

Megkezdtek a marseillei merénylet tárgyalását

Mio Kralj vallomása az Ustasa összeesküvéséről — »Sorsoi huztunk, hogy ki ölje meg a királyt«

Aix-en-Provence, november 18. Az aix-provencei esküdtszék hétfőn kezdte tárgyalni a marseillei merénylet ügyét. Zvonimir Pospisil, Ivan Rajcsot és Mio Kraljt büntetési büntetességgel vádolják, mert résztvettek abban a szövetkezésben, amely Sándor jugoszláv király és Barthou francia külügyminiszter meggyilkolását határozta el. A gyilkos, Velicko Dimitrov Kerin a merénylet után öngyilkos lett. A merénylet értelmi szerzője, dr. Ante Pavelics volt, akit azonban Olaszország nem adott ki. Nem lesz jelen a tárgyaláson az olasz fogságban levő Kvaternik és az Ausztriában levő Parcsevic sem.

Az igazságügyi palotát 600 csendőr szállta meg, de a pályaudvar és a szállodák is felügyelet alatt vannak. A tárgyaláson 120 újságíró volt jelen.

A három vádlott

feltűnően nyugodt volt, jóformán oda sem figyelt a vádirat felolvasására.

A főtárgyalás csak lassan haladt előre, mert a vádlottak nem értenek franciául és így sűrűn kell igénybe venni a tolmácsot. Az elnök ismertette az esküdtekkel a marseillei merénylet mérlegét. A merényletnek négy halálos és 7 sebesült áldozata volt. A vád csak azokra a tényekre tér ki, amelyek a letartóztatott vádlottak és bűntársaik terhére róhatók.

Az elnök ezután felsorolta az összes vádlottak valódi és álneveit, majd pedig a titokzatos szöke nőről beszélt, aki állítólag a büntetésekkal összekötöttségben állott, megemlékezett a szintén ismeretlen Peter nevű egyénről, aki az ügyben állítólag szintén szerepet játszik. Mária jugoszláv anyakirályné levelének felolvasása után a bíróság rátért a vádlottak kihallgatására.

Ezután

Kralj kihallgatására

került sor. Az elnök megkérdezte Kraljt, hogyan lépett be az Ustasa szervezetbe. Tett-e olyan esküt, amelynek értelmében szigorú en-

gedelmességet fogadott és halálbüntetés terhe alatt szó nélkül teljesít minden rábízott feladatot.

— 1933-ban léptem be az Ustasába — felelt Kralj — Pavelics közvetítésével. Ekkor esküdtem fel Horvátország felszabadítására.

Az elnöknek arra a kérdésére, hogy őt is részesítették-e kiképzésben a jankapusztai táborban, Kralj azzal válaszolt, hogy a tábor közelében tartózkodott, majd hangoztatta, hogy a tábor tulajdonképpen egy tanya volt.

Az elnök ezután emlékeztetett arra, hogy Kralj vizsgálati fogságában beismerte, hogy fegyverkezésben és bombavetésben begyakorolták és a többi vádlott is hasonló vallomást tett.

Az elnök megkérdezte Kraljtól, hogy az Ustasák

halálra ítélték-e Sándor királyt

A vádlott előbb tagadott, majd visszavonta állításait. Az elnöknek arra a kérdésére, hogy amikor Bécsben börtönben ült, nem fogadott-e egy ezredest, az Ustasák volt vezérét, Kralj előbb habozott, majd nem-mel válaszolt.

A délutáni tárgyalás

elején összezsúpolásra került sor Desbons védő és az elnök között. A védőügyvéd a tolmácsokkal kapcsolatban olyan heves magatartást tanúsított, hogy a főügyész az ügyvéd megfenyegetését indítványozta. Felszólalt az ügyvédi rend helybeli elnöke is, aki szintén mérsékeltebb magatartásra szólította fel Desbons védőügyvédet. A védő ismét szólásra emelkedett és igyekezett kimutatni álláspontja helyességét.

A bíróság végül a védővel szemben a megrovás büntetését alkalmazta.

Az elnök kérdésére ezután Mio Kralj elmondotta, hogy Sándor király gyilkosait sors-húzás útján jelölték ki, majd azt állította, hogy ő is a kijelöltek között volt. A merényletet a Peter nevű ember látta el fegyverrel, a szöke pedig pénzzel. Kralj elismerte, hogy két pisztoly és egy kézigranát volt nála.