

Megjavítják a napközi otthonok gyermek-ebédeit

Állandóan ellenőrizni fogják a város népjóléti intézményeit

(A Délmagyarország munkatársától.) Hétfőn délután dr. Tóth Béla polgármesterhelyettes elnöklésével együttes ülést tartott a népjóléti és az árvaházi bizottság és letárgyalta dr. Kemenes Tibor népjóléti tanácsnoknak a népjóléti intézmények étrendjére vonatkozó javaslatát. Mint emlékeztetés, a napközi otthonok étrendjét a népjóléti ügyosztály felülvizsgáltatta az egyetem élelmészeti hivatalával, amely megállapította, hogy

a napközi otthonokban elhelyezett gyermekek nem kapnak kielégítő táperezű ételeket.

Az élelmészeti hivatal a népjóléti ügyosztály felkérésére új étrendtervezeteket dolgozott ki, amelyekben figyelembe vette a gyermekek szervezetének tápérigényét. Az étrendtervezetekben felsorolt ételek elkészítése megnöveli a napközi otthonok fenntartási költségeit, de a szakértők megállapítása szerint ez a reform elkerülhetetlenül szükséges, mert különben a gyermekek nem jutnak fejlődésüket biztosító táplálékhoz.

A bizottságok tüzetesen letárgyalták a tervezetet és úgy határoztak, hogy javasolják a tervezet végrehajtását miután annak anyagi akadályai sincs, a népjóléti tanácsnok ugyanis, hogy a többi letárgyalásra fedezetet teremtsen, a népjóléti gondoskodás adminisztrációs költségeit jelentékeny mértékben csökkentette. Elhatározták a bizottságok, hogy javaslatot tesznek

a többi népjóléti intézményekben is.

szolgáltatott ételek táperezének fokozatos javítására

is, mivel sem a népkonyhákban főzött ebédek, sem pedig az árvaházi illetve a szegényházi ellátás tápértéke nem felel meg a követelményeknek.

A napközi otthonok tíz hónapra szóló költségvetése tizenötezer pengő kiadást ír elő egy-egy hónapra tehát ezerötszáz pengő jut. Ebből a napközi otthonok naponta 372 adag ebédet osztottak ki a gondozásukban álló gyermekeknek, akik eddig kevés kenyeret kaptak, kenyéradagjukat most hét dekára emelik fel.

A népjóléti bizottság elhatározta, hogy bevezeti

a népjóléti intézmények állandó ellenőrzését.

A bizottság tagjai esetleg minden nap sorralátogatják az egyes intézményeket, ellenőrzik azok működését, az előírt étrend betartását, az ételek ízét elkészítési módját, minőségét és tápértékét, megfigyeléseiket közlik esetről-esetre a népjóléti ügyosztály vezetőjével, aki így a szükséges intézkedéseket megteheti.

Az ülésen Lung Mihály, a hatósági munkaközvetítő hivatal főnöke bejelentette, hogy a munkaközvetítő ezidőszakra 2600 ipari munkanélkülit tart nyilván, ezekkel kevesebbet, mint a múlt év februárjában.

Lájer Dezső azt kérte, hogy bár elismerésméltó munkát végez a népjóléti ügyosztály, és szükséges a gondoskodás fokozása, mert a nyomor állandóan növekszik.

Özv. dr. Holtzer Gyuláné rágalmazási pere ügyvédjének volt rodavezetője ellen

Izgalmas tárgyalás a járásbírószágon

(A Délmagyarország munkatársától.) Hétfőn délután a szegedi járásbírószágon érdekes rágalmazási per tárgyalta dr. Ujváry István járásbíró. Özv. dr. Holtzer Gyuláné dr. Kramer Emil budapesti ügyvéd útján feljelentést adott be dr. Tabódy Zsolt szegedi ügyvéd ellen rágalmazás vétségé miatt. Tabódy a feljelentés szerint az elmúlt évben, többek előtt azt híresztelte volna az özvegyről hogy néhai Holtzer Gyulát „teljesen kifosztotta, férje értékeit Budapestre vitte úgy hogy Holtzer Gyula már nem is tartozik a valóban gazdag emberek közé.”

A per háttere

a következő. Dr. Széll Gyula éveken keresztül jogtanácsosa volt néhai Holtzer Gyulának. Amikor Holtzer Gyula megnősült, az ügyek kezelését felesége Alberti Stefánia vette át és ezután ő is sűrűn érintkezett a Széll-irodával ahol — dr. Tabódy Zsolt dolgozott. Az állítólagos rágalmazó kijelentéseket pedig a saját irodájában, jelölőháza és a gépiróka szomszédjában tette volna meg.

A hétfői tárgyaláson özv. Holtzer Gyuláné is megjelent. Dr. Tabódy Zsoltot dr. Eisner Manó védte. A vád előterjesztése előtt Holtzerné képviselője

a nyilvánosság kizárását kérte

azzal az indoklással, hogy a családi élet olyan körülményei kerülhetnek szóba, amelyek a főmagánvádló jogos érzékenységet sérthetik. Dr. Eisner Manó a nyilvánosság kizárását törvényes ok hiányában mellőzni kérte; a bíróság nem is rendelte el.

Ezután a főmagánvádló az írásban csak általánosságban előterjesztette vádat kiegészítette és kijelentette, hogy a vádbeli nyilatkozatokat a vádlott dr. Széll Gyula irodájában tette 1933-34 években, ahol mint irodavezető működött. Ezekre tanuként bejelentette dr. Weisz Károly ügyvédjelöltet és Bozó Margit gépirónót. Özv. Holtzer

Gyuláné ezután személyesen előadta, hogy a panasza tárgyává tett nyilatkozatokról a múlt év októberében értesült azokról felelősségre is vonta dr. Tabódyt, akit lehordott és lakásából kiutasított.

A vádlott ügyvéd

terjedelmes védekezést terjesztett elő. A tárgyalás rendkívül izgatott légkörben zajlott le. Özvegy Holtzerné sértő kifejezéseket kiáltott a vádlott felé. Dr. Tabódy elmondotta, hogy amikor ő az elhunyt Holtzer Gyulától tudomást szerzett a megkötendő házassági szerződésről dr. Weisz és Bozó Margit előtt azt mondotta hogy Holtzer Gyula megfosztotta egyetlen testvérét Holtzer Dánielt attól, hogy a nagy vagyonból valamit is kapjon. Előadta, hogy amikor Holtzerékét szakácsnőjük cselédjárdóságért beperelte, a Széll-irodában megjelent dr. Lendvay László ügyvéd és elmondotta, hogy a szakácsnő szerint Holtzerné mindent rosszul visel és innen élmezik a családot. Dr. Széll Gyula azt mondotta hogy Holtzer azért engedte pereltetni magát a cselédért, mert nincs pénze De Holtzer is panaszkodott hogy nincsen pénze és a megkezdett építkezéseket folytatni nem tudja. Tőle kért tanácsot hogy hogyan lehetne pénzt szerezni anélkül, hogy váltót kelljen aláírni. Az irodában megbeszélés folyt, hogy az ingatlanokat kölcsönrel kellene megterhelni. A múlt év szeptemberében Holtzerné felelősségre vonta őt és kiutasította a lakásából cselekményét aljasságnak nevezte. Később telefonon csirkefogónak is mondotta őt. A történeteket közölte dr. Széll Gyulával, majd dr. Holtzer Gyulával, aki azzal mentegette feleségét hogy nem kell komolyan venni a dolgot mert a felesége idegbeteg. Dr. Tabódy végül

viszonzát emelt

a kiutasítás, az „aljasság” és „a csirkefogózs” miatt valamint azért is, mert néhány perccel előbb a főmagánvádló azt kiáltotta feléje, hogy „hazugság”.

Egyes darab egész finom gvaaju
gyermekpulloverek
4'50 pengős egységáron
a fehércegtáblás
BOROSNÁL
Széchenyi-tér 15.

— Mivel kívánja ezeket bizonyítani? — kérdezte a bíró.

— A főmagánvádló a tárgyaláson beismerte a dolgokat, erre vonatkozóan tanuként bejelentem: dr. Eisner Manó, dr. Szébeni Endrét és dr. Reich Zoltánt, aki mint hallgató itt volt a teremben... — felelte a vádlott ügyvéd.

— Én nem emlékszem arra, hogy beismerte volna ezeket — felelte özv. Holtzerné képviselője. Azt hallottam csupán, hogy a főmagánvádló elismerte, hogy lehordta a vádlottat.

Dr. Tabódy körülnézett a teremben, hogy újabb tanukat jelentsen be, mire a főmagánvádló gúnyosan megjegyezte:

— Ugy látszik a berendelt tanu még nem érkezett meg...

Dr. Eisner Manó védő kérte

a valódiság bizonyításának

elrendelését jogos magánérdek megóvása címén. Bizonyítani kívánta hogy a házasságkötéstől kezdve, illetve élete két utolsó évében Holtzer Gyula vagyonában változás állott be és ezek felett a rendelkezési jogot elvesztette; bizonyítani kívánta, hogy dr. Holtzer Gyula életében már várcserezt beszéltek ezekről az ügyekről. A védő rengeteg tanút jelentett be.

A főmagánvádló a valódiság bizonyítását ellenzte és azt állította, hogy ezzel az indítvánnyal az volna a célja védelemnek, hogy annagot qnűitson egy közte és Holtzer Dániel között megindult, vagy meginduló perek... —

Dr. Eisner válaszában kijelentette, hogy mániákusan történnék ilyen nyilatkozatok a főmagánvádló részéről és azokat visszautasítja.

— Az örökösödési ügyekben találkozni fogunk az illetékes helyen — folytatta a védő — ezzel számolhat a főmagánvádló, de nincs joga a védelem gesztioit meggyanusítani...

A bíróság a valódiság bizonyítási keretmet

elutasította

azzal, hogy a bizonyítani kívánt tények nem azonosak a vád tárgyává tett kijelentésekkel.

A bíróság kihallgatta a viszonzó ügyében

az özvegyet,

mint vádlottat. Az özvegy elmondotta, hogy 47 éves, református vallású. Tagadta a viszonzódat, azt is, hogy a „hazugság” szót kiáltotta volna a vádlott felé. Tagadta az „aljasság” kifejezést is, mert, mint mondotta, 16 évig volt ügyvéd felesége és tudja, hogy ilyen kifejezéseknek milyen következménye lehet.

— Ha 16 évig volt ügyvéd-feleség — szölt közbe a védő — megtanulhatta volna az ügyvédtől hogy milyen kifejezéseket használhat. Miért nem tartja magát ehhez?...

— Ne tessék engem instruálni! — felelte az özvegy, majd azt panaszkolta, hogy a sajtót idecsődítették, mire dr. Söray jegyző megjegyezte, hogy a sajtó képviselői mindennap megjelennek a tárgyalásokon.

Kihallgatta a bíróság ezután Bozó Margitot, aki

igazolta a vádbeli kijelentéseket.

Hangoztatta, hogy Tabódy ezeket nény szemközti mondotta neki, ő ezekről senkinek sem beszélt...

— Hogy szerzett akkor tudomást erről Holtzerné? — kérdezte a bíróság.

— Nem tudom. Magához hivatott és megkérdezte.

HUSZÁRPENGE 20 fill.
KÉKSZINBEN 24 fill.
Vadásztölténygyár