

Változások a tavaszi menetrendben

Új motorosjárat Budapest és Szeged között — A hétfői értekezlet

(A Délmagyarország munkatársától.) A Máv. menetrendpolitikájába érdekes újítást vezetett be Fabinyi Tihamér kereskedelemügyi miniszter. A menetrendet eddig a vasut a maga hatáskörébe állította össze és a legkritikább esetben történt csak meg, hogy a változtatásoknál figyelembe vette az érdekeltségek kívánságait. A kereskedelmi miniszter rendelkezése értelmében ezután a Máv. igazgatóságának be kell mutatnia minden alkalommal az új menetrendtervezetet az érdekeltségeknek, meg kell hallgatnia az érdekeltségek kívánságait és a végleges menetrendet úgy kell összeállítania, hogy az megfeleljen a közönség igényeinek.

A szegedi üzletvezetőség körzetébe tartozó érdekeltségek előtt a Máv. igazgatóságának kiküldöttéi hétfőn ismertették a tavaszi menetrendtervezetet. Ezen a megbeszélésen résztvettek az üzletvezetőség körzetébe tartozó városok, vármegyék és járások, valamint a kereskedelmi és ipari érdekeltségek képviselői. Az elnöki tisztet Alszegei Kálmán Máv. igazgató töltötte be és megnyitó beszédében ismertette a kereskedelmi miniszter intencióit és megállapította, hogy a jó menetrend egyformán érdeke a Máv.-nak a közgazgatásnak, az ipari és kereskedelmi érdekeltségeknek.

A tavaszi menetrendtervezet szerint szeged-budapesti fővonalon megmarad a reggeli gyorsvonat, de a délutáni személyvonatot már

délelőtt 11 óra 20 perckor indítanak el Szegedről. A Szegedről induló délutáni gyors szintén megmarad, ugyiszintén a Budapestről induló gyorsvonatpár is. A menetrend nagy szencziója, hogy

az „Árpád“ rendszeresen fog közlekedni a szegedi vonalon. Minden délután 19 óra 15 perckor indul a nyugati pályaudvarról Szeged felé.

A Szeged-békéscsabai vonalon szintén lesznek változások. Az a személyvonat, amely eddig este 8 óra után indult Szegedről Csabára, a menetrend szerint 18 óra 3 perckor fog indulni, az a vonat pedig, amely Csabáról negyednyolckor indult Szegedre, ezután 16 óra 27 perckor fog indulni.

A szegedi menetrendhez dr. Tonelli Sándor kamarai főtitkár szólalt fel a kereskedelmi és iparkamara nevében és kijelentette, hogy a változtatásokhoz hozzájárul, azonban az Árpád-járatoknak csak akkor lesz gyakorlati jelentőségük, ha a bérletjegyeket ezen a motorosjárművön is használhatják az érdekeltek. Majd minden vonalszakasz menetrendjéhez hozzászóltak az érdekeltségek képviselői, közölték kívánságaikat, amelyekről részletes jegyzőkönyv készült.

Ellentétek a szegedi egységespárt ügyvezetése körül

Shvoy altábornagy levele a főispánhoz — Dr. Shvoy Kálmán, dr. Balogh István és Keller Mihály nyilatkozata

(A Délmagyarország munkatársától.) Hétfőn nagy feltűnést keltett Szegeden az a közlés, amely szerint vitéz dr. Shvoy Kálmán ny. altábornagy, aki — mint ismeretes — a törvényhatósági választások során az egységes párt felvonulását irányította, majd résztvett a bizottságok jelöltjeinek összeállításában, — levelet intézett Baranyi Tibor főispánhoz és bejelentette, hogy nem kívánja vállalni a jövőben a párt ügyeinek irányítását. A híradás szerint erre a lépésre az késztette volna, hogy a bizottsági választásokkal kapcsolatban több helyről kritika hangzott el és ennek szombaton a „Tanyai Ujság“ is hangot adott. Az elterjedt hírek szerint ezek a jelenségek elkedvetlenítették és ezért visszahagyta megbízatását.

A feltűnést keltő ügyet és a tényállást az alábbi érdekes részleteket tartalmazó nyilatkozatok világítják meg.

VITÉZ DR. SHVOY KÁLMÁN

ny. altábornagy az ügyben a következő nyilatkozatot tette a Délmagyarország munkatársai előtt:

— A hír abban a beállításban, ahogy a „Hétfői R. Ujság“-ban megjelent, nem felel meg a tényeknek és a helyzetnek. Én ugyanis nem mondtam le semmiről, legkevésbé a „Tanyai Ujság“-ban közölték, vagy Keller Mihály és társai kilépése miatt. A helyzet és a tényállás a következő:

— Annakidején vállalkoztam arra, hogy a választások irányításában és a bizottságok összeállításában közreműködök. Ez a vállalt kötelezettségem befejeződött.

— Szombaton, 26-án délután tart a nemzeti egység városi pártja a törvényhatósági bizottsági tagokkal alakuló ülést, amely alkalommal a vezetőséget is megválasztja. Miután én súlyt helyezek arra, hogy az vezesse a párt ügyeit, akit a párt többsége arra alkalmasnak és érdemesnek tart és így bizalmával megtisztel, úgy kívántam a szombati ülés elé terjeszteni az ügyet, hogy a többség szabad akaratában semmiképpen se legyen befolyásolva. Ezért írtam

szombaton ebben az értelemben a főispán urnak levelet. Ugy Baranyi főispán ur, mint Pálffy polgármester ur felkért, hogy a továbbiakban is vegyek részt a párt irányításában és a törvényhatósági bizottság munkájában, — amit abban az esetben, ha a párt többsége is úgy kívánja, a legnagyobb készséggel meg is fogok tenni.

— Van azonban egy tárgyi feltétele is, amit szintén közöltem a főispán urral, tudniillik; a feltétlen pártfegyelem, továbbá, hogy véget kell vetni annak, hogy egyeseknek megvan az a szabadságuk és előjoguk, hogy a párt vezetői ellen állandóan hangulatot keltsenek.

— A „Tanyai Ujság“ szombati cikke engem közelebből nem érint, mert a cikkből hiányzik a tárgyilagosság, így a következtetések sem helytállóak és csak hangulatkeltésre alkalmasak. Ha a cikknek hátrányosak lesznek majd a kihatásai, az viselje érte a felelősséget, aki írta.

DR. BALOGH ISTVÁN

alsóközponti plébános, törvényhatósági bizottsági tag, a „Tanyai Ujság“ felelős kiadója az úgyról ezeket mondotta:

— A „Tanyai Ujság“ cikkének nem szabad más értelmet adni, mint amilyen célból az megíródott, sem más értelmet, sem más célkitűzést. Tudni kell, hogy a tanyavilág érdekei a multban nem voltak a nyilvánosság előtt képviselve. Ezt vállalta a „Tanyai Ujság“, amely cikkével kötelességet teljesített akkor, amikor hangot adott azoknak az érzelmeknek és véleményeknek, amelyek a szakhizottságok összeállítására folytán a tanyaiakban felmerültek. A tanyai bizottsági tagok véleményüknek külön összejövetelen is hangot adtak. Ez a cikk nem akar támadás lenni senki ellen, hanem a tényeknek hű megállapítása. Nem akartunk ezzel egyebet, mint figyelmeztetést adni azoknak, akik még tájékozva nincsenek, hogy a tanyán is vannak külön érdekek, amelyeket azonban a tanyaiak mindenkor alárendelnek a város egyetemes érdekeinek és hogy most olyan idő következik a tanyára, amikor a törvényhatósági bizottsági tagok megszervezetten lépnek fel a tanyai érdekek védelmében. Ebből arra

következtetni, hogy ez támadás volna akárki ellen is, olyan félremagyarázása a szövegnek, amelyeket az nem tartalmaz.

— Ami az üzemi bizottság ügyeinek külön kiemelését illeti, ez valószínűleg nem a mostani cikknek a következménye, hanem annak a sorozatos kritikának, amely a tanyai vasut vezetőségével szemben a „Tanyai Ujság“-ból már hónapok óta ismeretes a nyilvánosság előtt. Azt hiszem, nem lehet sértő senkire nézve, ha nem tájékozott olyan kérdésekben, amelyeket még nem is volt módjában megismerni. Azt hiszem, a tanyaiaknak nem volt túlzott az a kérésük, amikor az üzemi bizottságról volt szó, hogy a két hely közül egyet a maguk számára igényelni bátrak voltak.

Az egységes párt igazgatójának kilépése

Az egész városban feltűnést keltett az a hétfőn nyilvánosságra került hír, hogy Keller Mihály kormányfőtanácsos, a Szikra-gyufagyár igazgatója és az egységespárt szegedi szervezetének igazgatója — kilépett a Nemzeti Egység pártjából. A hír maga nyilvánosságra került, mivel azonban kommentár nem jelent meg hozzá, különféle találgatásokra adott alkalmat. A Délmagyarország munkatársa közvetlenül Keller Mihályhoz fordult és tőle kérdezte meg, hogy mi az előzménye a kilépésének.

KELLER MIHALY

a következőket mondotta:

— Elhatározásomat eredetileg titokban akartam tartani, most azonban, hogy nyilvánosságra került, kötelességemnek tartom, hogy a nyilvánosság előtt okát is adjam kilépésemnek. Hangsúlyozni kívánom, hogy ez az elhatározásom egyáltalában nem jelent szembefordulást azzal a politikai meggyőződéssel, amelyet eddig követtem. A mai, illetve meg kell mondanom, — a tegnapi pártvezetés mellett úgy látom, hogy kívülről jobban tudom támogatni azt a politikai irányt, amelyet meggyőződésből követek. Aki Szegeden él, láthatja, hogy a pártvezetésen kívül, vagy felülálló erők irányítják a pártot. Ilyen irányzat már Aigner Károly főispánja idején is érvényesülni igyekezett, hogy milyen eredménnyel, azt jól tudjuk mindannyian, akik kissé is foglalkozunk közügyekkel. Nyílt titok Szegeden, hogy Shvoy Kálmánnak, igen magas helyről politikai szerepet szántak és úgy látszik, hogy ennek a szerepnek volt a törvényhatósági választás a főpróbája. Mindenki tisztában van azzal, hogy Alsó- és Felsőváros egyaránt ellenzékbefonulással fenyeget és hogy a tanyai ellenzékiességéről már beszélni is fölösleges. Ha összevetjük a legutóbbi két választás szavazataránvát, az ellenzéki pártok javára igen nagy eltolódásokat kell konstatálnunk. Köztudomású az is, hogy a városi választásokra a kormánypárt jelöléseit ötven végezték. A jelölők közül ketten hét bizottságban kaptak tagságot, a többieknek csupán 3–4 albizottsági tagság jutott. Nekem, mint a párt ösgyűlésén megválasztott igazgatójának semmiféle szerepem sem volt a jelöléseknél.

— Sulvos hibák történtek az albizottsági jelöléseknél és választásoknál is. Csak néhány példát sorolok fel. A kisgyűlésbe tizenkét jogászt, két papot, egy bankigazgatót, egy munkást, egy gazdát és egy orvost választottak. Feltétlenül igazat kell adnom a Tanyai Ujságnak, amely kifogásolta a gazdák következetes mellőzését és azt írta, hogy a kisgyűlésbe beválasztott Pap Antal is minden valószínűség szerint annak köszönheti mandátumát, hogy tizennégy kilométerre lakik a kisvasut állomásától és így a gyűlésekre szóló meghívókat legálább kétheti késedelemmel kaphatja csak meg. Hiába keresek a kisgyűlés tagjai között iparost, kereskedőt, gazdát, ezek a rétegek nem jutottak képviselőihez. A pénzügyi bizottságba viszont helyet kapott minden olyan pénzügyi igazgatója, akinél kölcsöne van a városnak. A műszaki bizottságban a törvényhatósági bizottság kilenc mérnök tagja közül csupán kettő kapott helyet és ugyanez történt a gyárpari bizottsággal is. Az iskolaszékben nem adtak helyet Kolthay Alajos polgáriiskolai főigazgatónak, vagy Bäcker Vendel tanítóképzőintézet igazgatójának ügyvédet és gyógyszerészt jelöltek és választottak meg helyettük. Az üzemi igazgatóságba Korányi Jenő, a villamosvasut mérnökigazgatója az egyetlen szakember, viszont a gazdák képviselői kiszorultak, pedig nyilvánvaló, hogy fontos tanyai és mezőgazdasági érdekek fűződnek ahhoz, hogy mi történik a kisvasut és az autóbussz üzemmel.