

A HUNGÁRIA dísznótoros vacsora halászcárdában ma este

Feltűnő ítélet Gyurgyevits görögkeleti plébános rágalmazási perében

A törvényszék felmentette a deszki gazdát a lelkész vádja alól

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi törvényszék Habernann-tanácsa pénteken nagy érdeklődés mellett tárgyalta Gyurgyevits István görögkeleti lelkész által Brczán Jezdimir ellen indított becsületsértési pert. A volt hívét — aki később a görögkeleti magyar egyház kötelékébe lépett — eredetileg *vallás-elleni vétség, rágalmazás és becsületsértés* miatt jelentette fel. A pap és a hívő a deszki templomban, később a deszki templom előtt keletkezett szóváltás miatt, mert a pap nem áldoztatta meg Brczán leányát. A szóváltás hevében használta Brczán az inkriminált kifejezéseket.

Brczán védője, dr. Török Béla utján terjedelmes bizonyítási indítványt terjesztett elő arra vonatkozólag, hogy dr. Gyurgyevits nemzetellen, hazafiatlan magatartást tanusított és ő előlöt való felháborodásában használta az inkriminált kifejezéseket. A bíróság a kért bizonyítást elrendelte, később azonban Gyurgyevits a rágalmazásért emelt vádját elejtette, a bíróság azonban a bizonyítást így is lefolytatta.

A járásbírószágon hónapokon keresztül húzódtott az ügy. Rengeteg tanút kellett kihallgatni, iratokat beszerezni. A kihallgatott tanúk között többen terhelő vallomást tettek dr. Gyurgyevits régebbi viselkedésére vonatkozólag, de akadtak mentő-tanúk is. A járásbírószág a múlt hónapban hirdetett ítéletet, bűnösnek mondotta ki Brczán Jezdimirt *becsületsértés vétségében, ezért 40 pengő pénzbüntetésre ítélte, de az ítélet végrehajtását felfüggesztette.*

A járásbírószág ítéletében megállapította, hogy a valóság bizonyítása során adat merült fel arról, hogy a lelkész nemzetellenes viselkedést tanusított, azonban ezek az adatok mind régebbi időkre vonatkoztak, arra nézve azonban nem merült fel adat, hogy 1933 óta is tanusított volna ilyen magatartást, illetve, hogy Deszken is viselkedett volna nemzetellenesen és ennek folytán a hívek lelki élete fel lett volna dula.

Az ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezést jelentett be, így került az ügy pénteken a fellebbezési fórum elé. Az iratok ismertetése után a sértett képviselője felszólalásában arról beszélt, hogy ennek az egész ügynek a hátte-

rében a görögkeleti magyar és a görögkeleti szerb egyház villongása áll. Felolvasott egy cikket, amely leleplezéseket közölt a görögkeleti magyar egyház egyes papjainak, így Németh István szentesi papnak viselkedéséről. A terhelő tanúk mind a másik szektához tartoznak, ezért vallomásukat nem lehet elfogulatlanak tekinteni. A deszki tanúk vallották, hogy a lelkész mindig hazafias álláspontot foglalt el, ezt bizonyítják a becsatolt beszédei is.

Dr. Török Béla védő a vádlott felmentését kérte, mert bizonyítottan látta Brczán felháborodásának jogosságát. A valóság bizonyí-

tása sikerült — mondotta —, ezt az elsőfoku ítélet is megállapította. Gyurgyevits olyan magatartást tanusított, amely a magyar államszémét és minden magyart jogosan sérthetett.

A fellebbezési bíróság hosszas tanácskozás után az elsőfoku ítéletet megsemmisítette és Brczán Jezmidirt az ellene emelt vád alól felmentette.

Az indokolás szerint a sértett rágalmazás miatt is fellebbezést tett a vádlott ellen, később ezt a vádját visszavonta, ennek ellenére azonban közérdek volt az, hogy a rágalmazási ügyben is lefolytassa a bíróság a bizonyítást, mert a rágalmazással a vádlott jogi helyzetét súlyosabbá tenni nem lehetett. Megállapítást nyert — mondotta az indokolás —, hogy Gyurgyevits állam- és nemzetellenes magatartást tanusított, mint egy magyarországi felekezeti lelkésze. És minthogy a magyar nemzet és a magyar állam ellen ténykedést fejtett ki, a vádlott *kelő ténybeli dappal* tette meg kijelentését, ezért fel kellett őt menteni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nem volt.

Őszi és téli rheumakurák Szt. Gellért Gyógyfürdő és Szállóban BUDAPESTEN

A szállóban egy heti teljes pensio (lakás, reggeli, ebéd, vacsora) 100 pengő.

A gyógytényezők árából a szálló lakóinak jelentős áremedmény.

Felvilágosítást készséggel szolgál az igazgatóság: Budapest XI. Kelenhegyi út 4. szám.

A gázgyár 15 ezer pengő kövezetvám visszatérítését kérte a várostól

A közigazgatási hatóság elutasította a beadványt

(A Délmagyarország munkatársától.) Az év elején a Központi Gáz és Villamosági Rt. igazgatósága beadványt intézett a polgármesterhez és 15.563 pengő kövezetvám-különbözet visszatérítését kérte. A beadványhoz mellékelte a légszeszgyár 2284 kövezetvám fizetési barchát, annak igazolására, hogy éveken át rendszeresen befizették a kövezetvámot.

— Kövezetvámot csak a kövezet használata fejében lehet szedni, — mondja a beadvány. A mi küldeményeink a város kövezetét nem érintették, mert azok a közúti vasut iparvágányán futottak be telepünkre, az ilyen szállítvány pedig a Közigazgatási Bíróság döntvénye és 25 éves kialakult joggyakorlat értelmében — kövezetvámmentes. A küldemények telepünkön elégték és azok egyrésze állagában megváltozva, mint kocsz került vidéki városokba ismét feladásra, ugyancsak az iparvágány útján.

Kérte a gázgyár igazgatósága, hogy az eddig kifizetett kövezetvámot: 15.563 pengőt fizesse vissza a város és az ipari vágányon szállított küldemények után szüntessék be a kövezetvám szedését.

Tíz hónapon keresztül húzódtott a légszeszgyár kérelmének az elintézése. Azért volt ilyen hosszadalmas az intézkedés, mert az elsőfoku közigazgatási hatóság, ahová a kérelem került, őt másik hivatal véleményét kérte ki az elintézés előtt. A kérelmet elsősorban a fogyasztási adóhivatalnak adták ki. Itt a kérelem elutasítását javasolták a fennálló jogszabályokra és megállapodásokra való hivatkozással. A tisztí ügyesszég, majd a számvétség, végül a mérnöki hivatal is adott véleményét. A hivatalok véleménye után dr. Temesváry László fogalmazó, az elsőfoku közigazgatási hatóság előadója azt a javaslatot terjesztette elő, hogy a város utasítsa el a gázgyár kérelmét, mert a 15.563 pengő kövezetvám-különbözet visszatérítése jogosan nem követelhető. Az elsőfoku közigazgatási ható-

ság ennek alapján elutasította a gázgyár kérelmét.

Érdekes az elutasító végzés megokolása. Elsősorban rámutat az indoklás arra, hogy téves a kérelmezőnek a közigazgatási bíróság döntvényére való hivatkozása.

„Jogosan lett a kövezetvám beszedve azért is, — mondja az indoklás, — mert a folyamodó cég iparvágánya a Szegedi Közúti Vaspálya Rt. villamosvasuti vágányából ágazik a folyamodó cég ipartelepére. Az érkező szállítványok tehát nem csak a légszeszgyár iparvágányán, hanem a villamosvasut vágányán is szállítatnak. A villamosvasut vágányán szállított áruk kövezetvám köteles voltát a közigazgatási bíróság már megállapította. De a gázgyár iparvágánya nincs közvetlen összekötve a Máv. vasútvonalával, hanem a villamosvasut van a Máv.-val összekötve. A gázgyár részére a vasutról közvetlen a vagonokban beszállított gázfejlesztéshez szükséges szén legnagyobb része mint kocsz és salak marad vissza, ezen anyagok pedig utabb értékesítés után tengelyen a városba szállítatnak a vámköteles utakon, ennél fogva a kereskedelmi miniszter által kiadott engedélyokirat értelmében is jogos a szállítványok után a városnak a kövezetvám szedési joga.”

Az elutasító végzés azért is érdemel figyelmet, mert nemcsak a légszeszgyár kérelméről van szó, hanem még több iparvágánnyal rendelkező szegedi vállalat készül hasonló okokra való hivatkozással kövezetvám visszatérítést és mentességet kérni a várostól. Abban az esetben, ha a gázgyár kérelme teljesíthető lett volna, az elsőfoku közigazgatási hatósághoz még számos kérelem érkezett volna be és legalább ötvenezer pengő körüli összeget kellett volna visszafizetnie a városnak.

A kövezetvámok körüli vita az elsőfoku közigazgatási hatóság döntésével még nincs lezárva, mert az elutasító végzés megfellebbezhető.

VÁROSI SZÍNHÁZ

Ma és vasárnap este

Egy görbe éjszaka

A szubrettek és komikusok operettje
Kertész Gábor felléptével

Vasárnap délután két előadás:

3 órakor

Muzsikások

zenés életkép.

6 órakor

Tabáni orgonák

hangulatos operett.

Hétfőn este

Aranybástya

Történelmi színmű bemutató.