

zésért folyik a küzdelem. Egyik ellenzéki politikus a miniszterelnök nyilatkozatáról a következőket mondotta:

— A revízióért folytatott küzdelem mindig a magyar politika tengelyében kell, hogy álljon. Természetesen az ország mai helyzetében senki sem gondolhat a revízió erőszakos keresztülvitelére; de békés eszközökkel, főleg a meggyőzés fegyverével való megvalósítására. Ebből a szempontból a miniszterelnök realpolitikusként mutat-

kozott, amidőn a revíziót, mint a magyar követelések teljességét állította oda Európa közvéleménye elé, ugyanakkor, ha nem is nyílt szavakkal, de kifejezte azt is, hogy a revíziót a meggyőzés békés eszközével óhajtja megvalósítani. Ez természetesen egy kezdeti vonala a revíziós törekvéseknek, amely előkészítheti az utját annak, hogy az érdekelt felek a zöld asztalhoz üljenek.

Falusi kövezet helyett modern városi burkolatot kíván a Mátyás-térre Szeged érdeke

(A Délmagyarország munkatársától.) A Mátyás király-tér burkolásának napirendre robbant kérdése foglalkoztatja most leginkább azokat, akik érdeklődnek városi dolgok iránt. A Mátyás király-térrel — mint ismeretes — az történt, hogy hosszú esztendők küzdelmeinek eredményeképpen a város végre vállalatba adta a kövezési munkát. Megbízta a »Danubia« részvénytársaságot, mint a legolcsóbb ajánlattevőt, hogy készítse el hatvanháromezerhatszáz pengőért a tér és a beletorkoló két ucca, a Földműves- és a Sárkány-ucca burkolatát. A vállalati megbízás, amelyhez nagy késedelmek után a belügyminiszter is hozzájárult, alapotlan válogatott bazaltburkolatra szült, ami azt jelenti, hogy a bazaltköveket egyszerű homokágyba rakják. A vállalkozó nemrég megkezdte a munkát és az alsóvárosiak megütközve látták, hogy

nem olyan burkolat készül, mint amilyenre számítottak, hanem a legolcsóbb falusi burkolat,

ami nem sok javulást jelent az eddigi viszonyokkal szemben. Az alsóvárosiak modern alapozott kockaburkolatot vártak, azt hitték, hogy ilyen munkára kapott megbízást a vállalkozó. Küldött-séleg keresték fel dr. Pálffy József polgármestert, aki helyszíni szemlét tartott, majd átvizsgálta az ügyet és megállapította, hogy a vállalkozó helyesen jár el, azt a munkát végzi, amelyre megbízást kapott. Megállapította a polgármester azt is, hogy a közgyűlés nem kockaburkolat készítését határozta el, hanem alapozatlan terméskőburkolatot rendelt Alsóváros számára. A polgármester a helyszíni szemle alkalmával néhány kisebb jelentőségű hibát talált és felszólította a vállalkozót, hogy ezeket a hibákat küszöbölje ki és a burkolathoz a legkifogástalanabb anyagokat használja.

Alsóváros népét nem nyugtatja meg az, hogy a vállalkozónak is, a mérnöki hivatalnak is papírforma szerint igaza van. Az alsóvárosiak úgy gondolják, hogy

az a burkolat, amely most készül, nem sokat ér,

nem igen javít a közlekedési viszonyokon, nem igen teszi hozzáférhetőbbé az idegenek számára a Mátyás-templomot, amely pedig egyik legérdekesebb és legvonzóbb nevezetessége Szegednek. Jelentőségét hatványozott mértékben fokozák azok a szempontok, amelyek az idegenforgalom tervszerű és kíváncsú növelésével vannak kapcsolatban és így a városnak mindent el kellene követnie, minden okos áldozatot meg kellene hoznia, hogy

európai és városi viszonyokat teremtsen a fogadalmi bucsu és a esodátév Fekete Mária temploma körül.

A legolcsóbb falusi burkolat nem szolgálja ezt a célt, ha már köveztet itt a város, készítsessen kifogástalan, autóközlekedésre is alkalmas kö-

vezetet, lehetőleg bazalt kiskockából, legalább makadám alapépítményen.

A fölmerült kérdés annyira fontos, hogy érdeklődünk a lehetőségek és az adatok iránt. A következőket tudtuk meg. A város a vállalkozóval kötött szerződés értelmében ezért a félmegoldásért közel hatvanháromezer pengőt fizet tíz félév alatt, kamatokkal együtt évi 16.001 pengős részletekben. Ezért a tekintélyes összegért 10.700 négyzetméternyi alapozatlan terméskőburkolatot kap a város, még pedig úgy, hogy a felszedett régi kőanyagból az uttest két szélén 125—125 centiméter széles sáv készül, a középső kétféle széles uttestrészt kap új burkolatot. Egyre-másra tehát ez a burkolat négyzetméterenként körülbelül 6 pengőbe kerül.

Ha ugyanezt a területet elsőrendű makadám alapokra fektetendő bazalt kiskockával burkolatná a város, ugyancsak tíz fél éves hitelle, a burkolatért

négyzetméterenként körülbelül 18 pengőt kellene fizetnie, ami körülbelül 190.000 pengő

A sikertelen foghuzásért nem lehet kártérítést követelni a fogtechnikustól, mert a fogtechnikusnak nincs joga fogat huzni

(A Délmagyarország munkatársától.) Elvi jelentőségű ítéletet hozott a napokban a szegedi járásbíró egy érdekes ügyben. Kisteleken történt, hogy Vigh Hermína felkereste Seidl Ottmár fogtechnikust és felkérte, hogy huzza ki fájós fogát. A fogtechnikus erre vállalkozott is és megkísérelte a fog kihuzását. Ez azonban nem sikerült, teljesen összetörte a fogat, a páciens kénytelen volt elmenni dr. Halmágyi Ferenc kisteleki fogorvoshoz, aki csak műtéti beavatkozással tudta az összeroncsolt fogat eltávolítani. Erre Vigh Hermína keresetet nyújtott be a szegedi járásbíróhoz és azt kérte, hogy a bíróság kötelezze a fogtechnikust költségeinek és kárának megtérítésére. Az elvi jelentőségű ítélet a páciens elutasította keresetét és arra kötelezte, hogy a felmerült költségeket 15 nap alatt megfizesse.

Feltűnő a járásbírósi ítélet indoklása is. — »A járásbírósi álláspontja szerint még abban az esetben sem volna jogosult felperes az állítólagos foghuzással kapcsolatban őt ért károkat megtérítését alperestől követelni, ha alperes valóban megkísérelte volna felperes kérelmére a fog kihuzását. Ugyanis felperes személyes meghallgatása során azt adta elő, hogy kifejezetten azzal a kérelemmel ment el a fogtechnikushoz, hogy huzza ki a fogát. Tette ezt felperes annak ellenére, hogy ki volt írva az alperes rendelésénél, hogy »fogtechnikus«, tehát felperes tudta azt, hogy nem fogorvos. Az eljárás során nem merült fel adat arra nézve, hogy alperes magát fogorvosnak színelte volna, hogy felperest rábírni igyekezett a foghuzási kísérletre és maga felperes mondotta személyes meghallgatása során, hogy a fogtechnikusnak nem fizetett semmit, tehát alperes nem gazdagodott az esettel kapcsolatban.

AZ ÖN IGAZI LÁTSZERESZE:
OKULÁRIUM KELLNER MARTON, Kárász u. 3.
Gyönyörű árakba a legjobb minőségű és egyedülálló munka.

vállalati összegnek felelne meg, tehát pontosan a jelenleg készülő burkolatár háromszorosának. Ez azt jelenti, hogy az évi 16.000 pengős részlet helyett 48.000 pengős részleteket kellene a városnak öt éven keresztül fizetnie. A teherföltelet öt éven át évi 32.000 pengő lenne, de ezért elpusztíthatatlan, modern, szép és jó városi kövezetet kapna Mátyás király alsóvárosi templomának környéke.

Évi harminckétezer pengő fedezettöbblet előteremtése még a mai szomorú pénzügyi viszonyok között sem jelenthet Szeged számára megoldhatatlan problémát ilyen fontos kérdésben. Többek között biztosítaná ezt a fedezetet a pótdó kulcsának két százalékkal való felemelése is.

A vállalkozó eddig még nagyon keveset végzett el a vállalt munkából, ebből a szempontból tehát

komolyabb nehézséget nem okozna a sürgős revízió.

Az a kérdés természetesen felmerül, hogy abban az esetben, ha a város hatósága rászánná magát a revízióra és modern városi burkolattal kívánná fölcserélni a most készülő olcsó falusi burkolatot, mi lesz a szerződéses vállalkozó álláspontja, hozzájárul-e a vállalati szerződés megváltoztatásához, vállalja-e a nagyobb értékű megbízást a nagyobb vállalati összeg ellenében.

Annyi bizonyos, hogy itt sürgős a tennivaló, ha a város hatósága komoly lehetőséget kíván teremteni a Mátyás-templom kincseinek idegenforgalmi kihasználására, mert minél tovább halogatják a döntést, az annál nehezebbé és komplikáltabbá válik. A város érdeke követeli meg a haladéktalan döntést és a város érdeke követeli a Mátyás-tér körül a százszázalékosan kielégítő burkolatot.

— Ily tényállás mellett pedig — folytatja az ítélet —, ha a fogtechnikus felperes kérelmére valóban kísérletet is tett felperes fogának kihuzására, ezen köztudomás szerint is törvény által tiltott cselekménynek részese volt maga felperes is, ki maga kérte alperest a fog kihuzására, — törvény által tiltott cselekményből pedig annak részese, a tiltott cselekmény elkövetőjével szemben a maga részére jogokat nem származtathat és a bíróság álláspontja szerint ilyen jogok érvényesítésére jogsegély nem nyújtható.

— A járásbírósi álláspontja szerint annál is inkább ezen elvi álláspont irányadó jelen esetben, mert ellenkező döntés csak a fogtechnikusok részére tiltott cselekmények előmozdítására volna alkalmas. Ugyanis amennyiben ilyen esetekben az utólag igénybe vett orvosi munka költségeit a páciens jogosult lenne a fogtechnikusra áthárítani és az ilyen igények érvényesítésére a bíróság jogsegélyt nyújthatna, ez a köztudatba álmenné, a jövőben előbb mindenki a nyilvánvalóan olcsóbb munkát venné igénybe, tudván azt, hogy a fogtechnikus munkájának sikertelensége esetén a drágábban fizetendő orvosi munka igénybevétele felmerülő költségeit majd megfogja fizetni a fogtechnikus.

— Amiként tudta a felperes — mondja tovább az indoklás —, hogy sikertelen foghuzási kísérlet után fogorvoshoz kell menni, tudnia kellett ezt akkor is, amikor fogtechnikushoz és nem orvoshoz ment fogának kihuzása végett, mely munkának fogtechnikusok által való elvégzése köztudomás szerint törvény által tiltott dolog, amit, ha ennek ellenére a felperes mégis megtett, ezzel kapcsolatban felmerült kárait maga köteles viselni.



**Óra, ékszer vásárlásnál, for-
dultul bizalommal**

TÓTH óráshoz, Kőlcsey u. 7. — Óra-,
ékszerjavítások olcsón, gyorsan, pontosan! Tűrt arany, ezüst, régi pénz, zá-

logjegybevitel, Eladás kényelmes részletekkel, előtér nélkül, tisztviselők, nyugdíjasok részére.