

A belügyminiszter Szeged és Debrecen költségvetését egyöntetűen bírálja el

Még nincs döntés a városi tisztviselők pótléka ügyében — Baranyi főispán budapesti tárgyalásai

(A Délmagyarország munkatársától.) Baranyi Tibor főispán több napig Budapesten tartózkodott és ezt az alkalmat felhasználta arra is, hogy az egyes minisztériumokban eljárjon különböző városi ügyek elintézésére érdekében. Néhány héttel ezelőtt, mint emlékeztetés, a Szegedi Gazdasági Egyesület közlése jelent meg a főispánnál, akit az egyesület vezetősége arra kért fel, hogy Kállay Miklós földművelésügyi miniszternél eszközöljön ki az egyesület számára néhány kedvezményt. Így többek között az egyesület a gazdák elméleti tudásának fejlesztése érdekében *tipuskönyvtárat* szeretne berendezni és szeretné megszerezni a mezőgazdasági szaklapokat is, fedezete azonban sem a könyvek, sem a folyóiratok beszerzésére nincs. Az ilyen szakkönyvek és folyóiratok kiadója a legtöbb esetben a földművelésügyi minisztérium, ezért a küldöttség arra kérte a főispánt, hogy kérjen az egyesület számára a kiadványok visszatérő példányait és a folyóiratokból egy-egy példányt.

A főispán közvetítette a földművelésügyi miniszterhez a kívánságot; a miniszter megígérte, hogy gondoskodik az egyesület könyv- és szaklanszükségletéről. Ugyancsak az egyesület kívánságára megígérte a főispán az *ebadó szabályrendelet* jóváhagyását. Az ebadó-bevételek 20 százaléka ugyanis a jóváhagyásra váró szabályrendelet értelmében az egyesületet illeti, amely ezt a pénzt dologi kiadásainak fedezésére fordíthatja. A főispán ígéretet kapott, hogy a szabályrendelet rövidesen jóváhagyják. Végül 500 pengő államsegélyt kért a főispán a földművelésügyi minisztertől a gazdasági egyesület által felállítandó *bormintacsarnok* költség-

geire. A miniszter megígérte, hogy segítségével lesz az egyesületnek.

Eljárt a főispán a belügyminisztériumban is, ahol a város idején költségvetésének jóváhagyását sürgette meg. A költségvetést a város hatósága még novemberben felterjesztette a belügyminiszterhez, ahol azóta letárgyalták a kérdést és úgy volt, hogy a jóváhagyás rövid időn belül megtörténik. A városi tisztviselők nagy izgalommal várják a költségvetés jóváhagyását, mert a belügyminiszter döntésétől függ, hogy megmarad-e a fizetésük mellett az a városi pótlék, amelyet megcsorbitva bár, de eddig élveztek. A költségvetés belügyminisztériumi tárgyalásával kapcsolatban olyan hírek kerültek forgalomba, hogy a miniszter elrendeli a városi pótlékok megszüntetését, ami az előlépés lehetőségéből kizárt városi tisztviselők számára érzékeny veszteséget jelentene. A minisztériumi tárgyalás alkalmával az ügyben nem történt döntés, a miniszter függőben tartotta elhatározását és — a jelek szerint — *döntését még mindig nem hozta meg*. A főispán a belügyminisztériumban arról értesült, hogy a költségvetés iratai a pénzügyminisztériumból még nem érkeztek vissza és értesült arról is, hogy a belügyminisztérium Szeged és Debrecen városok költségvetését egyöntetűen kívánja elbírálni. Az a célja, hogy az ország két legnagyobb vidéki város háztartási keretei között bizonyos egyöntetűség érvényesüljön és a községi pótladó egyik városban se legyen nagyobb hatvanöt százaléknál. A költségvetés jóváhagyása különben, ha az iratok visszaérkeznek a pénzügyminisztériumból, rövidesen megtörténik.

Sajtóper a szegedi szabadtéri játékok körül

A bíróság elrendelte a valóság bizonyítását, Pálffy József polgármesterhelyettes és Scultéty Sándor főszámvevő tanukénti kihallgatását

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi törvényszék Gömör-ny-tanácsa csütörtök délelőtti tárgyalta Sajgó Józsefnek, a „Szegedi Napló” felelős szerkesztőjének sajtórágalmazási perét, amely Pásztor József és Rácz Antal feljelentésére indult meg ellene. A Szegedi Naplóban, a múlt év folyamán — azután, hogy a város kisgyűlése megszavazta a szabadtéri játékok céljaira az 5000 pengő támogatást — cikk jelent meg. A cikknek az volt a tartalma, hogy az 5000 pengőt kieresztették a várostól és bezsebelték.

A csütörtöki főtárgyaláson Gömör elnök ismertette a cikket, majd megkérdezte Sajgót, hogy bűnösnek érzi-e magát. A vádlott kijelentette, hogy nem, mert a cikket nem ő írta és nem is ő adta nyomdába, a cikkről csak annak megjelenésekor szerzett tudomást. Kérte a valóság bizonyításának elrendelését.

Dr. Barta Dezső, a sértettek jogi képviselője előadta ezután, hogy ismeri azt a tizen-négyoldalas bizonyítási indítványt, amelyet a vádlott, illetve védője, dr. Lévy Ferenc be-terjesztett és így már most módjában van az indítványra vonatkozólag észrevételeit megtenni. A cikkben foglalt tényállításokra vonatkozólag

nemcsak hogy nem ellenzi, de egyenesen maga is kéri a valóság bizonyításának elrendelését.

de tiltakozik az ellen, hogy a főmagánvádlók személyével kapcsolatba nem hozható dolgokra nézve is bizonyítást rendeljen el a bíróság. Az elnök megállapította, hogy a védő 14

oldalas indítványt terjesztett elő, amelyben per longum et latum felsorol olyan dolgokat, amelyek nem vonatkoznak egyáltalán a jelenlegi perre. Felszólította dr. Lévyt, hogy röviden terjessze elő bizonyítási kérelmét, jelölje meg, hogy mit mivel akar bizonyítani. Dr. Lévy felszólalását azzal kezdte, hogy el akarja mondani, miért olyan hosszú az előterjesztése.

— Erre nem vagyok kíváncsi — mondta az elnök. Tudjuk jól és mások is látják, hogy bele akarnak vonni a dologba olyan személyeket is, akiknek az üggyel semmi közük nincs. Tessék a kérelmet előterjeszteni.

A védő megint elkalandozott, mire az elnök újból rászólt, hogy nem odatartozó dolgokról ne beszéljen.

— Az indítványomat az utolsó szóig fenntartom! — felelte Lévy.

— Csak megengedi kérem, hogy nem fogjuk itt az ügyvéd ur elmefuttatásait teljes 14 oldalon keresztül elfogadni és hallgatni akkor, amikor

nem jelöl meg benne semmi konkrétumot!

— Dr. Lévy feleletül arról kezdett beszélni, hogy tulajdonképpen több sértett van.

— Semmi közünk hozzá — vágott szavaihoz az elnök. Azt tessék megmondani, hogy mivel óhajtja bizonyítani az első tényállítást?

De a védő ismét másról beszélt, mire az elnök újból félbeszakította.

— Ügyvéd ur, értsük meg egymást, elvégre jogászok vagyunk, nekünk nincs szükségünk az ön véleményére. Arra tessék nyilatkozni,

OLCSÓ HÁZTARTÁSI CIKKEK:

VII. pörköltkávét keverék nyolcad kg.	1.—
Meinl te 1 csomag 5 dkg	—70
Tea rum Konzum 0.5 l.	1.60
Meinl csokoládé 1 tábla	—40
Finom Meinl főzőcsokoládé 20 dkg-os tábla	—88
Kakaó III. nyolcad kg.	—36
Meinl Maltinkakaó negyed kg	—75
Konzum keksz negyed kg.	—45
Tarhonya 2 tojásos negyed kg	—26
I. Rizs 1 kg.	—60

Dobozos főzelékeink árát leszállítottuk!

MEINL GYULA R. T.
Szeged, Kárász ucca 8.

hogy mivel óhajtják a cikk állításait bizonyítani. Ha ön nem akar nyilatkozni, akkor megvonom a szót és a vádlott fogja elmondani a kérelmét.

Végre azután az ügyvéd rátért az indítványra. Kérte tanuként kihallgatni Sziklai Jenő színigazgatót, akinek szerződése van a várossal, hogy ő játssza a városban színházat. Sziklai tiltakozott is az ellen, hogy nem ő csinálja a szabadtéri játékokat. A sértettek azonban üzleti érdekből... folytatta a védő, de az elnök félbeszakította.

— Az minket nem érdekel, azt tessék elmondani, hogy mivel „dolgozták” meg a sértettek a kisgyűlést.

A védő kérte dr. Pálffy József helyettes polgármester, Skultéty Sándor főszámvevő, Baranyi Tibor főispán, Kogutowitz Károly egyetemi tanár

tanukénti megidézését és kihallgatását.

Mivel a védő ismét kísérletet tett arra, hogy az „elmefuttatásait” felolvassa, az elnök ismét figyelmeztette:

— Nem fogja az ügyvéd ur itt felolvasni azt a 14 oldalt, nem fog minket az orunknál fogva vezetni! Tessék a bizonyítékokat előterjeszteni.

A védő végül kérte a kisgyűlési határozat megfellebbezőinek: ifj. dr. Dobay Gyulának, dr. Lázár Istvánnak, Gömbös Istvánnak és Polczner Zoltánnak tanukénti kihallgatását.

Az elnök felszólította a feleket, hogy hajlandók-e békés uton elintézni az ügyet. Dr. Barta Dezső a sértettek nevében kijelentette, hogy

nem áll módjában az ügyet békésen befejezni, tekintettel, hogy itt elvi kérdésekről van szó.

Dr. Barta ezután kijelentette, hogy a vádlott által kért bizonyításhoz hozzájárul, a maga részéről további bizonyítási anyagot ajánl fel és ennek keretében kéri dr. Somogyi Szilveszter polgármester Nyáry György, az Idegenforgalmi Hivatal vezetője, dr. Tonelli Sándor és dr. Szivessy Lehel tanukénti kihallgatását. A jelzett tanukkal igazolni kívánja, hogy a szabadtéri játékok nem voltak üzleti vállalkozások, hogy azok teljesen kulturális alapon, minden magánérdektől elkülönültek, hogy azok Szegednek az ország hazáinak is elismerést és dicsőséget szereztek.

— Kérem, — mondotta az elnök — erre nemcsak a hivatkozottak a tanuk, de tanu az egész város és az egész ország!

Dr. Barta Dezső ezután folytatónak előterjesztette azt, hogy bizonyítani kívánja azt is, hogy

a kisgyűlési határozat 14 szavazattal egy ellenében jött létre.

Kérte tanuként kihallgatni dr. Pálffy Józsefet arra vonatkozólag is, hogy a szabadtéri játékok rendezője vállalta az esetleges haszon tartalékolását a következő szabadtéri játékok céljaira és ez meg is történt. Be fogja mutatni a rendezők egymás között kötött szerződését. Be fogja csatolni a polgármesternek a rende-