

Az algyői revolveres botrány ügye a szegedi járásbíróóság előtt

Felmentették a vasuti pályaőrt, aki revolvert fogott Dinich Ödön képviselőre — Az ítélet indokolása: jogos védelem

(A Délmagyarország munkatársától.) Az algyői revolveres gyűlés ügyében dr. Szalay Zoltán járásbíró hétfőn délelőtt tartotta meg a tárgyalást. A várható nagy érdeklődésre való tekintettel a járásbíróági nagytermet nyitották meg erre az alkalomra, de a nagy érdeklődés elmaradt.

A botrány december 9-én történt, amikor Andaházy-Kasnya Béla feloszlatozt gyűlése után Sziládi Ferenc nevű Máv. pályaőr revolvert rántott Dinich Ödön képviselőre. Az ügy a parlamentben is nagy viharokat idézett elő. A belügyminiszter nyilatkozott, a csongrádi főispán vizsgálatot rendelt el, lovagias ügy is keletkezett belőle dr. Farkas Béla főispán és Eckhardt Tibor között.

A hétfői tárgyaláson a vádlott Sziládi Ferenc fekete ruhában, mellén egy sereg kitüntetéssel jelent meg. Védője dr. Széchenyi István volt, a vádat, amelyet veszélyes fenyegetés címén az ügyészség emelt ellene, dr. Balázs Sándor ügyész képviselte, Dinich Ödön képviselőjében dr. Eisner Manó jelent meg.

A vádlott

a bírő kérdésére elmondotta, hogy kilenc gyermek apja, vasuti pályaőr, Kisteleken lakik. A kérdéses napon két kisteleki gazdálkodó megbízásából Algyőre utazott, hogy az ottani piacon a káposztákrak után érdeklődjön. A piac után templomba, onnan a kocsmába ment — mondotta — majd a gyűlésre indult, mert érdekelte a dolog. Egy előtte ismeretlen ur beszélt, de ő nem állhatta meg, hogy beszédjébe bele ne szóljon. Egy alkalommal a szónok azt mondotta, hogy a gazdasági válságnak nem Trianon az oka, hanem a kartellek. Erre ő közbekiáltotta, hogy »a Gömbös-kormány azokkal is megbirkózik, de nem bizza azt az urakra«. A közbeszólás után nagy tumultus keletkezett — vallotta tovább —, bicskák kattogtak a teremben, mire a gyűlést feloszlatták. A szónok reámutatva azt kiabálta, hogy »csirkefogó«, majd később odament hozzá és a csendőrrel leigazoltatta. Elismerte Sziládi hogy a csendőrök nem a saját nevét mondta be, de ezt azért tette, mert az egész ügyet nem tartotta fontosnak. A tömegből ezután kiment az uccára és ott megállt. Rövidesen kijött a szónok is, aki hangosan ezt kiabálta:

— Haszontalan csirkefogók, fizetett bérencek megzavarták a gyűlést!

Ezt kikérte magának — mert ő volt a kiabáló ur —, vallotta, de Dinich erre lecsirkefogózta őt. Azt felelte, hogyha a képviselő ilyen kifejezést használ, akkor ő azt visszamondja. Dinich újból használta a »csirkefogó« kifejezést, mire ő ezt felelte:

— Nágyságos képviselő ur sokkal nagyobb csirkefogó, mint én.

Dinich erre nekiugrott úgy állon boxolta, hogy eleredt a vére. A kezében lévő bambuszbotot védekezésül maga elé emelte, de Dinich kirántotta a kezéből és többször reásújtott vele. Ekkor vette elő a revolverét, amelyről tudta, hogy ártatlan riasztógolyókkal van töltve. A pisztolyt Dinich lábának irányába kétszer elcsentette. Előadta még Sziládi, hogy Dinich ütéseinek következtében nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, ezek miatt külön feljeleníti a képviselőt. Szalay bíró ezután megkérdezte a vád-

lottat, hogy van-e még valami mondani-valója.

— Csak azt akarom még mondani — felelte a pályaőr —, hogy nagyon lázította a népet...

— A politika nem tartozik ide, — intette le a bírő.

Ezután

Tanukat hallgattak ki.

Dr. Seress Samu főszolgabíró elmondotta, hogy a gyűlést feloszlatta és eltávozott a helyszínről.

Dr. Balázs ügyész megkérdezte, hogy miért kellett tulajdonképpen a gyűlést feloszlantni?

— Átlandó közbeszólások voltak, zajongtak, a rendet nem lehetett fenntartani — válaszolta a főszolgabíró.

A következő tanu, Tari Albert gazdálkodó elmondotta, hogy 7—8 ember zavarta meg a gyűlést. Sziládi el akart távozni, mire Dinich rákiáltott, hogy ne menjen el, mert még fel akarja vinni a község házára igazoltatás végett. A csirkefogózásra Sziládi ráemelte a botját Dinichre, amire a képviselő orronütötte Sziládit. A vádlott ekkor ismét felemelte a botot, de Dinich elvette tőle, mire revolvert rántott és elcsattantotta. Ezután közbeleptek a csendőrök.

A tanu vallomása közben éles összetűzés támadt dr. Eisner Manó és dr. Széchenyi István között, mert a védő azt akarta firtatni, hogy a tanu — milyen pártállású.

Tari József tanu hasonló vallomást tett, majd Szabó József csendőrtiszthelyettest hallgattak ki. Elmondotta, hogy ő volt a parancsnoka annak

a 10 csendőrnek,

akiket a gyűlésre kivezényeltek. Hallotta, amint Dinich a teremben rámutatott Sziládira ezekkel a szavakkal:

— Jegyezzétek meg magatoknak azt a csirkefogót és dobjátok ki!

Szalay bíró megállapította, hogy bizonyos részletkérdésekben ellentétek vannak a csendőr vallomása és decemberi jelentése között.

Kihallgattak ezután több csendőrt, akik közül érdekes vallomást tett Boros Jenő. Ő volt az, aki a két férfi közé lépett. Azt vallotta, hogy ő már ketjük közé vágta szuronyát, amikor Sziládi elővette a revolverét és elcsentette.

A bírő ismertette ezután

a fegyverszakértő

véleményét, amely szerint Sziládi pisztolya használható, de a két töltény ártalmatlan volt.

A bizonyításkiegészítési indítványok során dr. Eisner Manó kérte tanuként kihallgatni Andaházy-Kasnya Bélát, Dinich Ödönt, Batla Istvánt és több algyői gazdát. Kifejtette ezután dr. Eisner Manó, hogy szükség volna a nyomozás kiegészítésére, mert tudomása szerint a pisztolyban hat töltény volt és

az eredeti töltények

ólombetétekkel voltak ellátva. A bűnel-fegyver elkobzása és beszolgáltatása körül valami tévedés történhetett. Kérte ezenkívül új fegyverszakértői szemle megejtését.

Dr. Balázs Sándor ügyész Dinich Ödön megidőzéséhez hozzájárult, mert fontosna, ~~hiszen~~ hogy a sértett is előadja az eset lefolyását. A többi tanu megidőzését nem látja szükségesnek. Az indítvány többi részére vonatkozólag előadta, hogy a pisztolyt a tiszthelyettes vette el a vádlottól és ő szolgáltatta be, tulajdonképpen a csendőrök meggyanúsítása volna ez az indítvány, addig, míg olyan okot meg nem jelöl a sértett, amely komoly alapja lehet a nyomozat kiegészítésének elrendelésére, addig szó sem lehet a nyomozás elrendeléséről.

Dr. Széchenyi István az egész indítvány mellőzését kérte. A bíróság mellőzte a további bizonyítási eljárást, amely miatt az ügyész is, a sértett képviselője is semmiségi panaszt jelentett be.

Az ügyész vádbeszédében

fenntartotta a vádat és kérte Sziládi megbüntetését, mert elővette a revolvert, holott ezt az előzmények semmi esetre sem tették szükségessé. Sziládi volt a támadó, a botot ő emelte fel, ha tehát támadó volt, nem hivatkozhat jogos védelemre. Amikor a revolvert elővette, a csendőr már előzőleg közbelépett. Ha tehát mégis elővette a revolvert, célja az volt, hogy a sértettet testisértés előidézésével fenyegetse meg. Kijelentette az ügyész, hogy szükségesnek tartja megmagyarázni az ügyészség, miért nem szándékos emberölés kísérlével vádolta meg Sziládit. Azért nem, mert a fegyverszakértő szerint a golyók teljesen ártalmatlanok voltak, ezért kellett ellene csak kihágás miatt vádat emelni.

A védő beszéde után a bíróság Sziládi Ferencet az ellene emelt vád alól felmentette jogos védelem címén, melyet a vádlott legfeljebb megzavarodottság, vagy félelem következtében lépett tul.

Az ítélet ellen az ügyész fellebbezést jelentett be.

A Próféta-étteremben

NAGY-MÓKA EST

Ma Kétfő italok, magyar konyha. Boldizsár Kálmán muzsikája.

A hidról a Tiszába ugrott és a jégtáblákon halálra zuzta magát egy nyomorgó fiatalember

(A Délmagyarország munkatársától.) Vasárnap délután egy 20—25 év körüli fiatalember a közúti hidról a Tisza jegére vetette magát. Oly erővel zuhant rá a befagyott Tiszára, hogy a jégtáblákon halálra zuzta magát. A hatalmas puffanásra figyelmesek lettek a járókelők és értesítették a mentőket, akiknek azonban már nem akadt dolguk. Az orvosok megállapították, hogy az öngyilkos fiatalember teljesen összeroncsolta magát. A nyomozás során a rendőrségnek nem sikerült megállapítania a halott személyét. Szegényes ruhái zsebében igazoló iratokat nem találtak, sem egyéb olyan tárgy nem volt nála, amely nyomra vezetne volna a rendőrséget.

Hétfő reggelre megoldódott az ismeretlen öngyilkos rejtélye. Jelentkezett a rendőrségen egy fiatalember és előadta, hogy fivére, Fülöp László 28 éves nap-számos eltűnt hazulról, az a gyanúja, hogy öngyilkos lett. A fiatalembert kivitték a törvényszéki orvostani intézetbe és megmutatták neki a vasárnap délutáni ismeretlen holttestet. A fiatalember felismerte fivérét. Elmondotta, hogy fivére régebbi idő óta igen nagy nyomorban szenvedett, emlegette, hogy öngyilkosságot fog követni, mert nyomorát nem képes tul-élni.