

A város dollártartozása

Az ez ügyben november 28-án a Delmagyarországban irt cikkemet úgy kezdtem, hogy „amikor az okos és szellemes Dettre dr. urral polemizálok, azt eredményre való kilátással csakis a száraz tények egész szárazon való leszögezésével kell megtennem.” Ugyanezzel a mondattal kezdem a mai, ezuttal nem polemiciát, — hanem visszautasítást a „Hétfői Rendkívüli Ujságban” ma megjelent általam semmiféleképpen nem provokált, támadásának, avval, hogy a cikkének állításait egyszerűen mint a tényeknek meg nem felelőket szárazon leszögezem.

Nem felel meg a tényeknek, hogy a város és a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank közötti tárgyalások meg folyamatban vannak, mert ott van a bank e hó 4-i levele, amelyben már perrel fenyeget, mely levélre a város azt a választ adta, hogy kiküldi h. főügyészét a tárgyalás folytatására. Ez időközben megírtam és én vasárnapi cikkemmel szándékosan bevartam ennek az utolsó kiküldetésnek eredményét is, amellyel az alkudozások feltétlenül befejezettek tekinthetők, tehát nem alkudozás közepette jelent meg a cikkem.

Nem felel meg a tényeknek, hogy én az alkudozások közepette már korábban, a hitelező bank követelését jogosnak és elfogadandónak jeleztem, mert ott van a Delmagyarországban november 28-án megjelent cikkem, amelyben további tárgyalások mellett foglaltam állást és dacára annak, hogy azóta a helyettes polgármester ur a pénzügyi tanácsnok urral fentjárt a banknál, még a közös pénzügyi és jogügyi bizottsági gyűlésen is csatlakoztam azon eljáráshoz, hogy a főügyész újabb alkudozásokra kiküldjék.

Az, hogy a polgármester ur felkérésére az alkudozások legelején elkísértem azon utján, amelyet ez ügy elintézése céljából a bankhoz megett, azzal az eredménnyel járt, hogy csak ez alkalommal közvetlenül a bank elnökével tudunk tárgyalni és avval a másik eredménnyel, hogy a bank által addig fenntartott 5.71-re való átkönyvelés iránti követelését 70 pont, vagyis 210.000 pengő elengedéssel 5.— pengővel való átszámításra szállította le.

A további tárgyalás azután, a pénzügyi bizottság jogásztárgyalójával lefolyt eszmecsere következtében a helyettes polgármester és a pénzügyi tanácsnok által Konrád ügyvezető igazgató urral történt, avval, hogy ez az 5.— pengős követeléshez ragaszkodott és ezért — mivel ezen újabb tárgyalás is minden eredmény nélkül végződött, — elleneztem én kezdetben a közös bizottsági gyűlésen a tárgyalás folytatását javasoló indítványt, míg azután a h. főügyész ur előadása után elfogadtam én is ezen most még utolsó tárgyalási kísérletet.

Fennmarad még annak helyessége, — hogy az elnökletem alatt álló vállalat bankösszeköttetése tényleg a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank, annak leszögezésével azonban hogy abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a banktól hitelt egyáltalában igénybe vennünk nem kell, nemcsak, de hogy a múlt 1933 május eleje óta, amikor szintén csak átmenetileg hat hétre csekély hitelt az osztály kifizetésére igénybevevünk, tehát több mint másfél év óta állandóan nemcsak hogy nem tartozunk a Pesti Magyar Kereskedelmi Banknak, hanem állandóan 160—200.000 pengő betétünk volt és van.

Nem tudom, lesz-e Dettre dr. urban annyi készség, hogy azon két ténynek illetően való helyreigazítása után, hogy t. i. nem az alkudozások folyamata alatt, hanem azok befejezése után történt ismert állásfoglalásom és különösen azon állításának megafoglalása után, mivel a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank hitelezőnk, ezért lépek én Wimmer Fülöp fel a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank ajánlatának elfogadása mellett, — támadását megfelelően jóváteszi-e, vagy nem, abban azonban biztos vagyok, hogy városunk többi összes 135 ezer lakosa tisztában lesz azzal, hogy mily megítélés illeti meg a „Hétfői Rendkívüli Ujság” reám vonatkozó cikkét.

Wimmer Fülöp.

E nyilatkozatra dr. Dettre János a következő sorok közlését kérte:

W. F. urral, úgy látszik, teljesen egyetértünk abban a tekintetben, hogy amíg a város és a hitelező bank között a tárgyalások folynak, addig annak, aki a város érdekeit szívén viseli, nem szabad a hitelező álláspontját erősíteni. W. F. ur ezzel szemben azt mondja, hogy a tárgyalások már be vannak fejezve, mert a

bank már a felszólító levelet is elküldötte. W. F. ur ebben hatalmasan téved, a felszólító levél még soha nem jelentette az egyességi tárgyalások végét, — a város és a hitelezője ebben az ügyben még a kuriai tárgyalás előtt is egyezkedhetnek, — ameddig jogerős bírói ítélet nincs, addig ezeket a tárgyalásokat végleg befejezeteknek tekinteni nem lehet s amíg ezek a tárgyalások nincsenek befejezve, addig szegedi törvényhatósági bizottsági tag nem állhat ki a várossal szemben a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank érdekeinek védelmére. Ebben azonban — ugyebár? — egyetértünk.

W. F. ur utal a Delmagyarország november 28-i számában megjelent nyilatkozatára. Ezzel a hivatkozással azután tökéletesen igazolja felszólalásom helyességét. November 28-án még W. F. ur szerint sem voltak befejezve a (ma is befejezetlen) tárgyalások, de november 28-án Wimmer Fülöp ur már azt vitatta a nyilvánosság előtt, hogy a városnak a lejárat szerinti árfolyam szerint kell fizetnie, tehát 5 pengő 72 fillért dolláronként. A tárgyalások közben Wimmer Fülöp ur sokkal többet tartott jogosnak a bank követeléséből, mint amennyit a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank követel. A tárgyalások folyamata alatt Wimmer Fülöp ur azt az álláspontot képviselte, hogy a hitelezőnek joga van nem 5 P-t, de 5 P 72 fillért köve-

telni a dollárjáért. Mit gondol Wimmer Fülöp ur: amikor a tárgyalások, közben, november 28-án azt vitatta, hogy a városnak a lejárat szerinti árfolyam szerint kell fizetnie, akkor nem gyöngítette a város állásfoglalását, nem erőltetette a város érveit?

Hogy a Szegedi Kenderfonógyárnak a Pesti Magyar Kereskedelmi Banknál levő folyószámlája most aktív, azt öröndetes tudomásul veszem ugyanis, mint a Kenderfonó egyik igen szerezvényese. Nekem azonban, miután tíz százaléka a részvényeknek nincs tulajdonomban, nem áll módomban betekinteni a könyvekbe s így megírt tudomásomat csak a nyilvános számadásra kötelezett részvénytársaság közzétett adataiból meríthetem. Egyébként ki kell jelentenem, hogy az én megítélesem szerint teljesen közömbös az e kérdés közéleti megítélésénél, hogy a folyószámla melyik oldalán van az egyenleg. Ha van érdekeltség, akkor ezt az érdekeltséget egyformán állapítja meg akár az aktív, akár a passzív folyószámlaegegenleg, mert ha van érdekeltség, akkor annak az összekötetés az alapja. Erről azonban most nem kezdek vitát, mert erről a kérdésről cikkemben sem nyilatkoztam. S már csak azért sem beszéllek erről, mert azt gondosan el akarom kerülni, hogy én ebben az életben valaha Wimmer Fülöp urral összevesszek.

Hirek

— A kisgyűlés és a közgyűlés. Baranyi Tibor főispán, aki szombaton Budapestre utazott és onnan pénteken érkezik vissza, elutazása előtt aláírta a januári kisgyűlés és a közgyűlés összehívására vonatkozó határozatot. A kisgyűlés január 29-én, a közgyűlés pedig 31-én ül össze.

— Kiállítják a hősök emlékművére benyújtott pályaműveket. Szeged hősi emlékművére — bár pályázatot nem írt ki a város — eddig több, mint harminc pályázat érkezett be. A pályaműveket készítő szobrászok között van Petri-Pick Lajos, Tápay Antal, Lőte Éva, Horvay János, Taiszer János és Szolcsányi Gyula. Miután az emlékmű-bizottság nem tudott választani a pályaművek közül, Pálffy polgármesterhelyettes elhatározta, hogy kiállítást rendez a pályamunkákból, amelyek az iparostanonciskola egyik termében kerülnek rövidesen bemutatásra.

— Az adó részletfizetési kedvezmények ismertetése. A Szegedi Kereskedők Szövetsége ma este fél 9 órakor tartja nagytanácsi ülését a Szegedi Lloyd-Társulat helyiségében. A tárgysorozaton szerepel az adó részletfizetési kedvezmények ismertetése, az adóserelmek tárgyalása, kiárusítási és egyéb fontos folyó ügyek megvitatása. Tekintettel a tárgysorozatnak szereplő kérdések fontosságára, a szövetség elnöksége felkéri tagjait, hogy az ülésen minél nagyobb számban jelenjenek meg.

— Megkezdődött a munka a Széchenyi-téren. A kertészeti bizottság — mint ismeretes —, elfogadta a Széchenyi-tér városháza előtti parktűkreinek átalakítására vonatkozó tervét és Pálffy polgármesterhelyettes még szombaton megadta a felhatalmazást a munka megkezdésére. Hétfőn reggel már meg is kezdtek a szükségmunkások a kertészeti munka előkészítését. Először lakatoskülönítmény állott munkába. A munkások a parktűkröket övező vasrácsot szedték szét. Ha ezzel a munkával elkészülnek, akkor — megfelelően fagyos idő esetén — kiássák azokat a nagyobb növényeket, amelyeket a tér más pontjain ültetnek el és megkezdődik a földmunka.

— Szociáldemokrata gyűlések. A szociáldemokrata párt rókusi pártszervezete 17-én, szerdán este fél 8 órakor a Munkásotthonban (Hétfő-vezér-u. 9.) nyilvános gyűlést tart, amelyen az aktuális politikai és gazdasági helyzetet, valamint a pártszervezet célját és a saját jelentőségét Olejnyik József ismerteti. — A szegedi szakszervezeti bizottság 18-án, csütörtökön este 7 órakor a Munkásotthonban a munkanélküliség leküzdésére, a 40 óras munkahét, a munkanélküliek segélyezése és a munkabérek rendezése ügyében szakmaközi gyűlést tart. Előadó: Lajer Dezső.

— Horogkeresztes röpcédulák. Hétfőn a Késő esti órákban a Belváros forgalmasabb pontjain lázító tartalmu horogkeresztes röpcédulákat szórtak szét ismeretlen tettesek. A röpcédulákkal állítólag fiatal emberek dolgoztak, akik munkájuk után eltűntek. Hasonló cédulák már jelentek meg a város utcáin, van azonban egy-két újabb szövegű röpirat is. Valamennyi röpcédulát Pesten készítették. A rendőrség megindította a nyomozást.

— Rassay Károly beszámolója. A szegedi szabadelvű párt intézőbizottsága vasárnap ülést tartott dr. Pap Róbert elnökletével. Az intézőbizottság megbeszélte az általános politikai helyzetet, majd a város aktuális kérdéseivel foglalkozott. Február elsején nagyszabású pártvacsera lesz, amelyen Rassay Károly országgyűlési képviselő beszédet mond.

— Elmaradt a közigazgatási bizottság ülése. A közigazgatási bizottságnak hétfőn délután kellett volna ülést tartania, mivel azonban Baranyi Tibor főispán és dr. Pálffy József polgármesterhelyettes Budapesten tartózkodik, dr. Somogyi Szilveszter polgármester pedig beteg, a bizottság ülése elmaradt. A főispán hazaérkezése után dönt, hogy mikor hívja össze a bizottságot.

— Gondatlanságból elkövetett hamis tanulás. Dr. Kerekes Béla szentesi városi díjnok ellen hamis tanulás miatt eljárás indult. Dr. Kerekes a Merkur Kereskedelmi és Hitelközvetítő Iroda jelentette fel. A Merkur pert indított ellene a szentesi járásbírószágon követeléséért. Ebben a perben dr. Kerekes eskü alatt vallotta, hogy a Merkurtól bevásárlási könyvecskét át nem vett, bevásárlásokat nem eszközölt, ezzel másokat sem bízott meg és így nem is tartozik a cégnek. A díjnokot hétfőn vont a felelősségre a törvényszék Vild-tanácsa. Dr. Kerekes tagadta, hogy tudva hamisan vallott volna. Egy sereg tanu kihallgatása után a bíróság gondatlanságból elkövetett hamis tanulás miatt 50 pengő pénzbüntetésre ítélte. A bíróság bizonyítottan vette, hogy Kerekes a bevásárlási könyvecskét átvette, de arról valószínűleg elfelejtkezett és így gondatlanul tette le az esküt a járásbírószágon.

— A Valéria-tér aszfaltozása. Megírta a Delmagyarország, hogy a husiparosok nemrégiben az elhanyagolt burkolatu Valéria-tér ki-aszfaltozását kérték. A husiparosok kívánságát pártolják a paprikakikészítők is, akik ugyancsak a Valéria-téren árusítanak. Most a husiparosok és a paprikakikészítők elhatározták, hogy közösen fogják kérni a polgármestertől a tér kiaszfaltozását. Ha azonban nem volna fedezet az idén az aszfaltozási munkára, akkor a tér újraburkolását fogják kérni. Az iparosok véleménye szerint ez a munka a tavaszi szükségmunkák során kis költséggel végrehajtható volna.

— Vallás elleni kihágás miatt elítélték, mert Urnapján téglát fuvarozott. Virág Vince szatymazi plébános feljelentette Kopasz Ferenc Somogyi-telepi lakost azért, mert Kopasz Urnapján téglát fuvarozott. Kopasz a városi mérnöki hivataltól vásárolt néhány ezer darab téglát. A téglák a szatymazi templom közelében feküdtek. A plébános feljelentésében azt panasolta, hogy Kopasz Urnapján kezdte a téglaszállítását, a hívők körében felháborodást idézett elő és munkájával az Urnapi-körmenetet is zavarta áhitatában. Kopasz Ferenc hétfőn dr. Ráday járásbíró előtt azzal védekezett, hogy a téglarakás oly messze volt a templomtól, hogy a hívők az ő munkáját nem láthatták. A bíróság vallással szembe kihágás miatt 30 pengő pénzbüntetésre ítélte Kopasz Ferencet, aki az ítélet ellen fellebbezést jelentett be. „Ha dolgozom, mondotta, akkor ne büntessenek meg.”