

A polgármester és az egyetem rektora szerdán utazik fel a kultuszminiszterhez,

akitől nyílt felvilágosítást kérnek az egyetem ügyében

(A Délmagyarország munkatársától.) A Délmagyarország részletesen beszámolt vasárnapi számában azokról a riasztó hírekről, amelyek dr. Szily Kálmán kultuszminiszteri államtitkár legutóbbi látogatása óta terjedtek el Szegeden az egyetem integritását fenyegető veszedelemről. Közöltük azt is, hogy az elterjedt hírek szerint

vagy a jogi, vagy pedig az orvosi fakultást

fenyegeti a megszüntetés, illetve a más egyetembe való beolvastás veszedelem a kultuszminiszter egyetemi reform-tervezetében. Ezek a hírek az egész városban rendkívül nagy nyugtalanságot és elkeseredést keltenek és az elkeseredést fokozza még az is, hogy Hóman Bálint kultuszminiszter eddigi nyilatkozatai szerint a kormány az egyetemi reformot „az egyetemi városok sérelme nélkül” kívánja, illetve kívánta végrehajtani.

Dr. Somogyi Szilveszter polgármester erről a rendkívül súlyos kérdésről a következőket mondotta a Délmagyarország munkatársának: — Most érkezett értesítés Budapestről, hogy a szegedi küldöttséget szerdán délben fogadja Hóman kultuszminiszter, — mondotta a polgármester. A küldöttség csak kéttagú lesz, dr.

Széki Tibor egyetemi rektorral keressük föl, a minisztert, akit megkérünk,

mondja meg nyíltan, hogy mi a szándéka és a célja a szegedi egyetemmel kapcsolatban.

Közölni fogjuk a miniszterrel, hogy Szegeden a legnagyobb nyugtalanságot kelt az egyetem megcsonkításának a terve. Ismertetni fogjuk a város helyzetét, amely rendkívül romlott azóta, mióta egymásután fosztották meg fontos intézményeitől.

— A vasuti leszámoló hivatal elvitelével 300 hivatalnok hagyta el a várost, a nagy vasuti műhellyel együtt 700 munkást helyeztek el Szegedről, de rendkívül káros volt ráknézve a vasuti műhely felosztása és a csendőriskola, továbbá az erdőigazgatóság elhelyezése is. Ráfogunk mutatni arra, hogy az egyetemünk esetleges megcsonkítása nemcsak a legnagyobb elégedetlenséget keltene a város lakosságában, de sorvasztólag hatna Szeged helyzetére is, ezért mindent elkövetünk, hogy ettől a csapástól megmentsük Szegedet.

Kijelentette a polgármester még, hogy szerdán csak megnyugtató felvilágosítást kívánnak kapni a kultuszminisztertől, ha azonban ez nem sikerül, akkor más módon kísérik meg a súlyos veszedelem elhárítását.

JÓ KÖNYV, OLCSÓ KÖLCSÖNDIJ, ÁLLANDÓ GYARAPODÁS, FIGYELMES KISZOLGÁLÁS: DÉLMAGYARORSZÁG KÖLCSÖNKÖNYVTÁR

Jogi bonyodalmak egy csődbejutott kereskedelmi kertészet cégtársai perében a szakértői vélemény körül

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi ítélőtábla Muntján-tanácsa hétfőn érdekes kártérítési pert tárgyalta. A keresetet Halápy József volt szegedi kertész indította vitéz Vékes Sándor törvényszéki könyvszakértő ellen, aki Mayer János tanár ellen indított perben szakértői véleményt adott. A szakértői vélemény alapján az ítélőtábla annakidején Mayer Dezső tanárnak adott igazat. Halápy József a szakértő elleni keresetében, a szakértő vétke gondatlanságára hivatkozva 6000 pengő kár megtérülését kérte a szakértő sérelmére.

A hétfői pernek az előzménye évekre nyúlik vissza. Halápy József és neje még 1928-ban társult Mayer Dezső tanárral kereskedelmi kertészetre. Halápy képesítése és Mayer befolyása alapján sikerült a társaknak a belvárosi temető, majd a felsővárosi temető virágzását és gondozását megkapni. Ahogy Halápyék keresetükben több ízben is előadták, az üzlet jól prosperált, a bevétel meghaladta a huszezer pengőt is. De 1929-ben — amint Halápyék állítják — Mayer tanár azzal állott elő, hogy számoljanak le, mert megbuktak az üzlettel. Halápyék erősítették, hogy az üzletmenet ellen nem lehet kifogás. Végül is peres utra került az ügy és a társak kiegyeztek 4000 pengőben, amely összeget Halápyéknek kellett kapniuk Mayer Dezsőtől. A tanár lefizetett készpénzben 1000 pengőt, a többit pedig váltót adott. Mayer tanár később arra való hivatkozással, hogy őt az egyezségről megfélesztették, nem váltotta be az ese-

dékes váltót, hanem pert indított és kérte az egyezség hatálytalanságát. Váltóper is lett folyamlatba Halápyék ellen. A tanár keresetét a törvényszék is, a tábla is elutasította. Ezután perújítással élt, azonban ezt is elutasította az elsőfokú bíróság. Az ítélőtábla előtt szakértő meghallgatását kérte és ezt a bíróság el is rendelte. Az ítélőtábla ezután úgy ítélte, hogy az egyezség hatálytalanságát iránti keresetnek helyt adott. Az ítélet értelmében Halápyéknek vissza kellett fizetniük az 1000 pengőt és vissza kellett adniuk a 3000 pengőről szóló váltót.

A perek azonban nem szűntek meg ezután sem. Most meg Halápyék éltek perújítással, de a pert elvesztették Mayer Dezsővel szemben. Ezután történt, hogy Halápy József kártérítés iránti keresetét adott be a szakértő ellen, arra hivatkozva, hogy a szakértő gondatlan szakértői véleménye volt az oka annak, hogy Mayer Dezsővel szemben elvesztette a pert. Halápy József keresetében felsorolja azokat a tévedéseket, amelyeket a szakértő szerinte elkövetett, például nem számította be az egyes bevételi tételeket, rengeteg valótlán terhet tüntet fel, ezzel szemben vagyont semmit, holott vagyon is volt. Általában a szakértő eredmény-számlát és nem mérleg-számlát készített és így történt, hogy 8000 pengő nyereség helyett 5000 pengő veszteséget tüntetett fel szakértői véleményében.

A szakértő ellen indított keresetet a törvényszék elsőfokon elutasította, mert — az ítélet in-

Házhoz szállítva

1 liter kiváló minőségű, higiénikusan kezelt vitamindús teljes tej

18 fillér.

Részben fölözött tej

12 fillér.

Megrendeléseket felvesz a

Központi Tejcsarnok rt.

fiókjai és telepe.

dokolása szerint a szakértőt csakis vétke gondatlanság esetében lehet anyagilag felelőssé tenni, de meg egyébként is, a pert nem a szakértő dönti el, hanem a bíróság, a szakértői vélemény csupán bizonyíték, amely ellen a felek megtehették észrevételeiket. Halápyék pedig az alapperben nem tettek észrevételt a szakértői vélemény ellen.

A hétfői fellebbviteli tárgyaláson Halápy József képviselőjében dr. Jezerniczky Ákos, vitéz Vékes Sándor képviselőjében pedig dr. Lehel Pál ügyvéd jelent meg. Halápy József a fellebbezés indoklásában már vétke gondatlanságát emlegetett a szakértővel szemben és azt állította, hogy bírói tévedés is történt, mert a szakvéleményt nem vizsgálták felül. Halápy József azt kérte a táblától, hogy rendelje el a bizonyítást.

Az alperes ügyvédje a bizonyítás elrendelését ellenezte. Az ítélőtábla végül is a bizonyítási kérelem mellőzésével az elsőbíróság ítéletét indokainál fogva helybenhagyta és Halápy József keresetét elutasította.

Költözködések helyben vidékre háztól-házig

méltányos árban felelősség mellett eszközzel

„RAPID”

Nemzetközi Szállítványozási Vállalat

Kelemen u. 1. sz. Telefon 32-90.

Interpelláció a magas zálogházi kamat miatt

(A Délmagyarország munkatársától.) Iritz Béla törvényhatósági bizottsági tag még a költségvetés tárgyalása alkalmával indítványozta, hogy a városi zálogház kamatát és kezelési költségét az elzálogosított eszközök 10, más ingóságoknál pedig 13 százalékra mérsékeljék. Az indítványt akkor az üzemigazgatósághoz tették át döntés végett.

Az üzemigazgatóság azóta már több ízben tartott ülést, de nem határozott az indítványnak megfelelően. Ezért Iritz Béla hétfőn az alábbi interpellációt intézte a polgármesterhez:

„Tekintettel arra, hogy a városi zálogház a zálogkölcsonok után oly magas kamatlábat és kezelési költséget számít, amely a mai gazdasági viszonyokhoz mérten igazságtalan és elviselhetetlen és egyúttal Szeged megszorult, legszegényebb rétegét sújtja, a jövő évi költségvetés tárgyalása alkalmával indítványt tettem, hogy úgy a kamatláb, mint a számított kezelési költség a mai gazdasági viszonyoknak megfelelően szállíttassék le. Indítványomat polgármester ur javaslatára a közgyűlés az üzemigazgatóság elé utalta. Az üzemigazgatóság azonban a mai napig sem tett indítványomnak megfelelő intézkedést.

Kérem ezért a Polgármester Urat, hajlandó-e most már intézkedni, hogy indítványom sürgősen életbelépijen?”

Intézet, iskolai fiarsnyák, gyermek köftőkabátok, nagy választékban,

Csuzsig Imre

Széchenyi tér 2. Tisza szálló mellett.