

Nyakkendők, fehérneműek

legnagyobb vá-
lasztékban, olcsó
szabott árakon Csekonics ucca és Széchenyi tér. 15

AZ ADÓ

A fellebbezések

Az általános kereseti és jövedelem vagyonadó kivetése 1933-ra nagyjából befűzést nyert s csak napok kérdése, hogy az adófizetőknek a folyó évi fizetési meghagyásokat kikézbcsítsek. Miután a kivetéseknél nem teljes mértékben méltányolták a gazdasági helyzet leromlását és az ennek következtében előállott keresetsökkenést, nagyszámu fellebbezésre van kilátás.

Csak abban az esetben érdemes fellebbezni, ha a megállapított adóalap *tényleg* nem áll arányban a valóságos keresettel. A fellebbezési eljárás során ugyanis bizonyítani, vagy legalább is erősen valószínűsíteni kell azt, hogy az előző évben elért nyereség kevesebb volt a megállapított adóalagnál.

Az aránytalanul súlyos adókiivetést meg kell fellebbezni, mert a keresettel arányban nem álló adó a végrehajtás során komoly gondokat fog okozni. Akkor pedig már nincs mód a jogerős adókiivetés csökkentésére és az ilyen adózó hosszú ideig szenvedheti kényelmeskedésének következményeit.

A fellebbezést idejében, tehát *15 napra a fizetési meghagyás átvételétől* az illetékes adófelszólamlási bizottsághoz címezve, annál a kir. adóhivatalnál kell benyújtani, amelyik a kivetést eszközölte. Az első foku határozat elleni fellebbezés *bélyegmentes*.

Meg kell jelölni, hogy milyen fizetési meghagyásban, milyen tételek alatt kivetett és milyen összegű adóalap megállapítását sérelmezi az adófizető. A fellebbezésben sohasem a kivetett adót, hanem minden esetben az adóalapot kell megtámadni. Ezután fel kell sorakoztatni azokat az indokokat, amelyek az adóalap túlzott voltát igazolják és rá kell mutatni a tényleges nyereségre. A fellebbezésben felsorolt adatokat igazolni, vagy legalább is valószínűsíteni kell. Legcélszerűbb, ha a fizetési meghagyásban foglalt első foku indoklást igyekszünk megdönteni és ezen az úton haladva mutatunk rá, hogy a megállapított adóalap téves. Lehetőleg számszerűleg le kell vezetni és ki kell mutatni az előző évi tényleges eredményt, úgy azonban, hogy annak minden pontját lehetőleg okirattal is igazolni lehessen. Ha az adózónak megfelelő könyvvizsgálata van, legcélszerűbb könyvvizsgálatait kérni. Nem azt kell bizonyítani, hogy a kivetett adó terhes az adózóra, mert ennek alapján csak méltányosságból van helye törlésnek, hanem azt kell igazolni, hogy a megállapított adóalap több, mint amennyit az adózó jövedelme volt az elmúlt évben.

Az idő

Szegeden a hőmérő legmagasabb állása 14.2 C, a legalacsonyabb 10.9 C. A barometer adata nullfokra és tengerszintre redukálva reggel 756.9 mm, este 759.3 mm. A levegő páratartalma reggel 82, délelben 85 százalék. A szél iránya déli, illetve északnyugati, erőssége 3-5. A lehullott csapadék mennyisége 10.0 mm.

Időjelölés a Délvidékre: Változékony, aránylag hűvös idő, csak kisebb esőkkel.

A Meteorológiai Intézet jelenti este 10 órakor: Hűvös, szeles, változékony idő, egyes helyeken még kisebb esők.

Központi fűtést
vizvezetékét
tervez és berendez

JEREM GÉZA

okl. gépészmérnök egészségügyi, szivattyú és compressortelepek berendezési vállalata Tábor u 7/b. Telefon 33-46.
Hosszu idővrosi és vidéki gyakorlat!

25 ezer pengős birtok egyetlen fillér nélkül

(A Délmagyarország munkatársától.) Györgyei Szabó József szegedi gazdálkodó nem ismeretlen a szegedi büntetőbíróóságok előtt. Györgyei arról nevezetes a szegedi rendőrség és a bíróság előtt, hogy mindig különös családi ügyekbe keveredett, főleg földbérletekkel kapcsolatban. Legutóbb a Lipótmezőn ápolták, onnan szabadult ki a múlt év nyarán. Szabadulása után összeköttetésbe került özv. Szénássy Istvánné vásárhelyi asszonnyal, akinek akkor 14 hold tehermentes birtoka, háza, szőlője volt. Hétfőn délelőtt pedig Györgyei Szabó is, az özvegyasszony is a szegedi törvényszék elé került, csalással vádoltan. Dr. Berze Árpád törvényszéki bíró tárgyalta az ügyet. Az volt ellenük a vád, hogy a múlt év végén *egy fillér nélkül megvásárolták 25 ezer pengőért Szijjártó Albert nyugalmazott ipariskolai igazgató birtokait*, azonban még az illetéket sem tudták kifizetni és mégis 3-án reggel, az esedékeségkor megszöktek a birtokról. Mindkettőjüket letartóztatták és azóta mindketten vizsgálati fogságban voltak.

A hétfői tárgyaláson a vádlottak egymást vádolták és a felelősséget igyekeztek magukról elhárítani. Györgyei Szabó hivatkozott arra, hogy őt Lipótmezőről engedték el. Elmondta, hogy az asszony tulajdonképpen mun-

kaadója volt neki, mert őt havi 100 pengő fizetésért leszerződöttette béresnek. Özv. Szénássy-né Györgyei Szabót tette mindenért felelőssé és azt állította, hogy *a férfi őt is kifosztotta*. Ő volt Györgyei Szabó alkalmazottja, mert a férfi őt *gazdasszonynak* alkalmazta. Elmondta, hogy Györgyeinek több levegő-üzlete volt. Bérleti szerződéseket kötött, beült a bérletekbe, de fizetni nem tudott. Egy ilyen vásárhelyi bérletbe beugratta társnak is, holott pénze, felszerelése nem volt. Azonban *a férfinak olyan szuggesztív erejű rábeszélőképessége volt, hogy nem tudott ellenállni és belement mindenbe*. Györgyei azzal hitetgette, hogy kölcsönököt kap, majd azon traktort, jószágokat vesz. Semmiből sem lett semmi. Amikor kimentek a vásárhelyi bérletre, nem volt sem szerszám, sem jószág, amivel a földet művelni lehetett volna, még csak vetőmag sem volt. Hónapokig ültek ott, mialatt Györgyei meséket mondott a várható pénzeiről. Az történt azután, hogy *az ő birtokára tábláztatta be a jószágok árát, így vesztett el az ő birtoka is*. A Szijjártó-ügyre vonatkozólag is azt állította az asszony, hogy azt Györgyei csinálta, aki őt is elámitotta.

A bíróság nem hozott ítéletet az ügyben, tanúkihallgatásokat rendelt el

Délmagyarország kölcsönkönyvtár

9000 kötet.

Régi és új könyvek nagy választéka.
Lapelőfizetőknek nagy kedvezmény.

Döntőbizottság elé kerül a közvilágítás csökkentésének ügye

Ellentétes álláspont a város és a gázgyár között az uccal égők kicserélése miatt

(A Délmagyarország munkatársától.) A város hatósága — mint ismeretes — elhatározta, hogy csökkenti a közvilágítás mértékét, mivel ezen a téren is jelentékenyebb megtakarítást kíván elérni. A világítás csökkentésének azt a módját választották, hogy nem a lámpák számát redukálják, hanem a *fényerőt*, így elérik azt, hogy ugyanannyi lámpa marad üzemben, mint amennyi eddig volt, de az áramfogyasztás mégis kevesebb lesz.

A város és a gázgyár között érvényben lévő új szerződés értelmében a gázgyárnak ki kell cserélnie azokat az égőtesteket, amelyek a használat következtében eredeti fényerejükben legalább 30 százalékot elveszítettek. A mérnöki hivatal a takarékosági tervzet végrehajtásának előkészítésével kapcsolatban összeírta ezeket az égőket és megállapította, hogy a város területén jelenleg 207 csökkent fényerejű égő van üzemben, főleg a külvárosrészekben. A mérnöki hivatal a kimutatást a polgármester elé terjesztette, a polgármester pedig a szerződésre való hivatkozással arra kérte a gázgyár igazgatóságát, hogy *a csökkent fényerejű égőket sürgősen cserélje ki* és helyettük olyan új égőket szereljen fel, amelyeknek fényereje 30 százalékkal kisebb a kicserélendő égők eredeti fényerejénél. Azok a lámpák ugyanis, amelyek a használat következtében veszítenek fényerejükben, kisebb fényerő mellett is ugyanannyi, sőt sokszor több áramot fogyasztanak, mint új korukban, viszont a már eredetileg kisebb

fényerejű égők áramfogyasztása is arányosan kisebb. Így a város megtakarítást csak akkor érhet el, ha a régi lámpákat kisebb fényerejű új lámpákkal cseréli ki. A mérnöki hivatal számítása szerint a harminc százalékkal kisebb fényerejű lámpák felszerelése után a város éges óránként 5 pengőt, egy év alatt pedig 18.000 pengőt takaríthat meg.

A gázgyár igazgatósága most válaszolt a polgármester átíratára. Bejelentette, hogy hajlandó az égők kicserélésére, de csak akkor, ha a város az új égők árát *megtéríti*.

A gázgyár választ a polgármester az ügyészségnek adta ki véleményezés végett. Az ügyészség megállapította, hogy a szerződés értelmében a *gázgyár köteles kicserélni az elhasznált égőket* és ezért nem követelhet a várostól sem miféle ellenszolgáltatást még akkor sem, ha a város kisebb fényerejű égőket kíván az elhasználtak helyett. Ugyanilyen szakvéleményt adott a mérnöki hivatal is a polgármesternék, aki a vitás kérdést most az elé a *vegyesbizottság elé terjeszti* döntés végett, amelyet a szerződés alapján legutóbb alakított meg a közgyűlés az ilyen vitás kérdések jogerős eldöntése céljából. A vegyesbizottság fogja megállapítani, hogy kötelezhető-e a gázgyár a régi égők kisebb fényerejű új égőkkel való kicserélésére, vagy sem.