

szólította a főmagánvádlót, hogy nem akarná-e az ügyet inkább békésen elintézni. Székely azt felelte, hogy nem.

A bíróság ezután tanuként kihallgatta Balla Jenőt, aki vallomásaiban elmondotta, hogy a „Szegedi Napló” elleni bojkott-határozatról Székely is tudott. Amikor olyan híreket hallott Székelyről, hogy összeköttetésben áll a bojkott alatt álló lap embereivel, külön is figyelmeztette és akkor Székely kezét adott arra, hogy nem áll velük összeköttetésben. Másnap már a „Szegedi Napló”-hoz belépett.

Kihallgatták ezután Hílf László hírlapíró, aki azt vallotta, hogy Székely az átlépésével három újságíró szájából vette ki a kenyeret ugyanakkor, amikor neki biztos állása volt. Az írásban az volt az álláspont, hogy a legsúlyosabb cselekményről van szó, ezért a legsúlyosabban kell elbírálni. A védő kérdésére kijelentette, hogy véleménye szerint Székely súlyosan vétett az újságírók kari és szociális érdekei ellen.

Sz. Szigethy Vilmos arról beszélt vallomásaiban, hogy a lap elleni bojkott azt jelentette, hogy a lapnál nem szabad újságírónak munkát vállalnia. Amikor a munkatársak beszüntették a munkát, a kiadó felesége kétségbeesetten kereste fel őt este 9 órakor és arra kérte, hogy csinálja meg a lapot. Ezt a kérést visszautasította és megmagyarázta, hogy erre a munkára újságíró nem vállalkozhatik.

Tölgyes Gyula is azt vallotta hogy Székely Molnár a legsúlyosabban megsértette az újságírók szociális és kari érdekeit.

Az elnök újból megkérdezte Székelyt, hogy nem kívánja-e békésen elintézni az ügyet. Székely ezt felelte:

— Nem, instálom...

A bíróság ezután ismertette az egyesület üléséről felvett jegyzőkönyvet, a határozatot és a fegyelmi ügy aktáit, ítéletet. A fegyelmi tanács a főmagánvádlót *vétkesnek* mondta ki abban, hogy a „Szegedi Napló”-at állást vállalt, mert ezzel

*a kari szolidaritás ellen súlyosan vétett.*

A fegyelmi tanács Székely Molnár Imrét ezért tagságának egy évre való felfüggesztésére ítélte, enyhítő körülménynek tudva be többek között azt, hogy először állott fegyelmi bíróság előtt.

Gömör elnök ezután kijelentette, hogy mielőtt a perbeszédnek elmondására sor kerülne, ismételt módon kíván adni Székelynek a vád elejtésére, ezért a tárgyalást öt percre felfüggeszti. Az újbóli megnyitás után dr. Hoffmann Ferenc, a főmagánvádló képviselője azt a kérelmet terjesztette elő, hogy a bíróság napolja el a tárgyalást és adjon módot arra, hogy a határozathozatalban résztvevő újságírók ellen vádat emelhesse a főmagánvádló.

— Ez kérem sajtóper — válaszolta az elnök. Nem lehet a vádlottakat cserélni, mint a csizmát. Arról van szó, hogy a vádat ebben az ügyben fenntartja-e?

Dr. Hoffmann ezután

*vádbeszédében*

arról beszélt, hogy a *bérmozgalom törvény által üldözendő cselekmény*. Azt is állította, hogy a lap elleni bojkottmozgalomban résztvevő újságírók eljárása kimeríti a zsarolás kritériumát, mert ezzel az eljárásukkal arra akarták kényszeríteni a kiadót, hogy a munkatársak jogos követelését kifizesse. A vádlott — mondta Hoffmann — nem hivatkozhatik jogos magánérdekre, ez piszkos üzleti ügy. Végül „*kérte úgy Pásztor, mint a még ezután vád alá helyezendő többi újságíró bűnösségét megállapítani és őket elítélni.*”

1500 pengő kártérítést is kért.

Dr. Barta Dezső, Pásztor védője arról beszélt, hogy Székely a súlyosabb kitételeket nem inkriminálta a kommuniké szövegében.

*A bizonyítás minden vonalon száz-százalékban sikerült.*

az egyesület tényleg hozott ilyen határozatot, Székelyt tényleg kiközösítették, Pásztor a kommuniké híven közölte, de beigazolást nyert az is, hogy a *kommunikében foglaltak teljes egészében fedik a valóságot.*

Ezután Pásztor József beszélt:

— Méltóztassék megengedni — mondotta —, hogy mindenekelőtt a főmagánvádló képviselőjének szokatlanul magasszárnyalású és rám megsemmisítő hatású vádbeszédére reflektáljak. A jogi képviselő ur olyan állításokkal akarja bizonyítani az én bűnösségemet, mint amilyen az, hogy a bérmozgalom törvénnyel tiltott cselekmény, hogy újságíró kartársaim zsarolást követek el, amikor a „Szegedi Napló” bérharcra kényszerült munkatársait támogatják abban, hogy a kiadó — amint a jogi képviselő ur mondta —, kénytelen legyen jogos követeléseiket kifizetni és hogy én, a vádlott, ne hivatkozzam jogos magánérdekre, mert ez bizony csak piszkos üzleti ügy. Ezzel a magvas érveléssel szemben figyelmeztetnem kell a jogi képviselő urat, hogy azóta, amióta a nagyipar Angliában kialakult s amióta ez a fejlődési folyamat a kontinensen is megindult,

*a bérmozgalom, amíg törvényes keretek között mozgott, a helyzetén javítani akaró minden munkásnak szankcionált jegyvere volt és az ma is.*

— Ami az eljárásom indokára vonatkozó vakmerő inszINUÁCIÓT illeti, felszólítom a jogi képviselő urat, hogy durva sértését

*ismételje meg a tárgyalási termen kívül, ahol nem védi a védői immunitás*

és ahonnan bűncselekményéért a vádlottak padjára ültethetem. Meg vagyok róla győződve, hogy ugyanebben az elbánásban fogja részesíteni az az újságíró gárda, amelyet a kartársak érdekében kifejtett tevékenységéért nem átalított zsarolással vádolni.

Ezután Pásztor a tárgyalás során felmerült újságíróproblémákkal és a főmagánvádlónak a tárgyalás során felmerült néhány szempontjával foglalkozott, majd azt fejtegette, hogy úgy az alaki jog, mint az anyagi igazság szempontjából fel kell őt menteni, mert a hozzá közlés céljából eljuttatott kommuniké híven közölte és mert a *valódiság bizonyítása, melyet ma folytattak, teljes mértékben sikerült.*

— Két és fél évtizedes újságíró-múlttal, multamban több sajtóperrel, de egyetlen egy marasztaló ítélet nélkül állok itt és kérem most is, tisztelettel és bizalommal, az igazságos ítéletet — fejezte be szavait.

A bíróság kétperces tanácskozás után Pásztor Józsefet, az ellene emelt vád alól

*felmentette,*

*mert a kommunikében foglalt tényállítások igazolást nyertek, a bűnösség így megállapítható nem volt.*

Székely Molnár Imre fellebbezést jelentett be.

## CIÁNOZÁST

poloska és molykár ellen

a legtitkosabban és legolcsóbban végez

Lakásfertőtlenítő Vállalat Cíánrodaja, Zyklon Gázipari Rt. szegedi kirendeltsége

Szeged, Dugonics tér 12. sz. Telefon: 31-77

## Eltiltják a facsemeték piaci árusítását

(A Délmagyarország munkatársától.) Szeged hatósága rövidesen felterjesztést intéz a földművelésügyi miniszterhez és a gyümölcs-facsemeték piaci árusításának szigorú eltiltását kéri. A felterjesztésre érdekes feljelentés adott alkalmat.

A feljelentést a Dunántúli Mezőgazdasági Kamara adta be a földművelésügyi miniszternél több szőregi fakertész ellen. A feljelentés szerint néhány szőregi csemetekertből kikerült gyümölcsfák törzse belül száraz, élettelen, barna és fagyott volt. A kamara szerint ezek a csemeték több szőregi faiskolából kerültek ki és így jogosnak látszik az a feltevés, hogy a szőregi és szőregvidéki faiskolákban előfordulnak ezek a bajok. Az élettelen gyümölcsfacsemetéket a gazdák megvásárolják és csak egy év múlva derül ki, hogy mit vásároltak, amikor a kiültetett csemete nem ver gyökeret és nem hajt ki. Ez súlyosan megkárosítja a gazdákat, a csemetékért adott pénzük elvész, ezenkívül elvész a hiábavaló várakozással eltelt esztendő is. A kamara szigorú vizsgálat elrendelését kérte a földművelésügyi minisztertől és a vizsgálat eredménye alapján megfelelő intézkedések megtételét.

A miniszter a feljelentést Szeged hatóságához küldte le a vizsgálat megejtése céljából. A város hatósága azonban megállapította, hogy Szőreg nem tartozik Szeged hatáskörébe, a szegedi hatóság tehát nem vizsgálhatja meg a szőregi csemetekerteket. A dunántúli kamara feljelentése alapján a város mégis foglalkozott a kérdéssel és megállapította, hogy a csemete-árusításnak jelenlegi rendszere egészségtelen. Elhatározta a polgármester, hogy felterjesztést intéz a földművelésügyi miniszterhez, akitől a

csemeték piaci árusításának legszigorúbb eltiltását kéri. A piacon árult facsemeték egyre-sze hosszabb ideig hanyódnak a szabad levegőn, gyökerei így elpusztulhatnak, a fa életképtelenné válik és akkor setm tér magához, ha később elültetik. De a csemeték piaci árusításának eltiltása fontos a paizstetűs fertőzés elleni védekezés céljából is.

## Pénteken husz holland újságíró érkezik Szegedre

(A Délmagyarország munkatársától.) Csütörtök délből dr. Pálffy József helyettes polgármester elnöklete alatt érkekezlet volt a városházán a holland újságírók szegedi látogatása programjának megállapítására. Az értekezleten résztvettek a Területvédő Liga részéről dr. Kogutovitz Károly és Török Sándor, az idegenforgalmi hivatal részéről Nyáry György.

A holland újságírók pénteken délután fél hatkor érkeznek Szegedre. A pályaudvaron ünnepélyes fogadtatás lesz, a vendégeket dr. Pálffy József üdvözi a város nevében, beszédet németül dr. Kogutovitz Károly tolmácsolja. A vendégek a város által rendelkezésre bocsátott autóbuszokra ülnek és szálláshelyükre mennek. Hat óra után a holland újságírók megnézik a fogadalmi templomot, a Pantheont, az egyetemi épületeket, a Back-malmot, a Tisza-hidat. Látogatást tesznek begavári Back Bernát felsőházi tag, holland konzulnál. Este a Kass-szállóban a polgármester magyaros vacsorát ad a vendégek tiszteletére.

Szombaton reggel 9 órakor autóbuszokon kirándulás lesz Alsótanyára, ahol az iskolát, a mintatanyát, a trianoni határt nézik meg. Amennyiben eső lenne, úgy a szabadkai ut felé rándulnak ki a trianoni határhoz és megtekintik a kísérleti telepet, a hajókötélgyárat, a paprikamalmot, stb. Délből megnézik a városi muzeumot és Móra Ferenc ásatásainak eredményét. A vendégek a délutáni gyorsal utaznak el Szegedről.

A husz holland újságíró kalauzolását a Területvédő Liga vezetői, az újságírók és az idegenforgalmi hivatal felkérésére megfelelő vezetők látják el.

## A Délmagyarország új telefonszámai:

Kiadóhivatal és nyomda . . . 13-06.  
Szerkesztőség és felelős szerkesztő 23-33.