

vezetőség tudtával és beleegyezésével, miután Szegeden igazolta magát. Dr. Szepesivel a vád keveset foglalkozott, annak ellenére, hogy olyan bűncselekményekkel vádolja, amelyekért 10-15 évi fegyházra lehetne elítélni. A vád a rendelkezésre álló idő alatt nem világította meg kellőképpen ezt az ügyet. Tanuvallomás hangzott el, hogy a csoport engedéllyel alakult és a belépők nem tettek semmiféle nyilatkozatot, nem készültek semmire se, tehát nem lehet azt mondani, hogy az egyszerű bealakulással halálos bűnt követtek el. A frivoltás határán mozog az a kijelentés is, hogy Sebes nyilván kommunista megbízásból alakította meg a csoportot. Könnyen ki lehetett, sőt ki kellett volna deríteni azt, hogy Sebes kitől kapott megbízást, de ebben az irányban sem történt lépés. Hasonló a helyzet azzal a terhelő adattal is, amely szerint Sebes közölte célját Szepesivel és Gombkötővel is, holott még Sebesről sem kérdezték meg, hogy mi volt a célja, erre vonatkozólag nyomozás sem folyt le.

csupán a vágy, az óhaj, vagy a jogász képelei

látta azt Sebes céljának, amivel vádolják. Az O. I. B. célját ezután erőszakosan mondva csúszdán tünteti fel a vádirat. Ennek az ügynek az az érdekessége, hogy a főtárgyalásig nem szólhatott bele tárgyilagossá, harmadik személy.

— Az ügyész ur is elfismeri most már — folytatja —, hogy ez a szervezkedés nem haladta túl a párt legális keretét, elismerte, hogy az O. I. B. előadást nem voltak kommunista irányúak. Ilyen körülmények között az O. I. B.-vel kapcsolatos vád összeomlik. Mire támaszkodik ezek után a vád, amikor azt mondja, hogy a cél mégis szélsőséges szervezkedés volt?

— A vád most már csak

a „Házi Újságra”

támaszkodik. Aki ezt az újságot — sine ira et studio — szemléli, az egy pillanatra sem gondolhat arra, hogy a Házi Újság bizonyítékot szolgáltat a vádlottak bűnössége mellett. A vádiratban azó van arról is, hogy a vádlottak az osztályharcra akartak felkészülni. Ez is a jogász fantázia terméke, mert ilyen vallomás nem hangzott el. S itt az az elmosódás, illetve amalgamozás, melyre már rámutatott az egyik védő. Ugyanis terhelő adatként áll az is, hogy a kollektív társadalom érdekében kívántak küzdeni. A vádirat ezzel nem mondott semmit, mert igenis, a szociáldemokrácia célja a kollektív társadalom. Ezért szabad küzdeni, de természetesen evolúciós úton, a meggyőződés, a fejlődés jegyében, intézmények alakításával és nem úgy, ahogy a kommunisták akarják: erőszakos úton, a megfélemlítés által, ha kell, kisebbségi terror útján. Nem kell egyebet tennem, csak utalnom kell itt

gróf Károlyi Imre könyvéről,

„A kapitalista világrend válságára”, amelyben pontosan ugyanezek foglaltatnak. A gróf, akit senki sem fogja felforgatónak bélyegezni, ír a kapitalizmus válságáról, mégse jut eszébe senkinek, hogy őt ezért felelősségre vonja. Aki egy szebb, jobb jövőt akar törvényes úton, törvényes eszközökkel elérni, arra nem lehet azt mondani, hogy felforgató.

— A nyomozók nem száz százalékgig tartották magukat a törvény szelleméhez — mondotta ezután beszédében a védő. Nem állítom, hogy a vádlottakat bántalmazták, bár a vádlottak majdnem egyöntetűen ezt vallották. De lényeges bajnak, hibának tartom, hogy a vádlottak ügyét az első perctől kezdve

stafáriális ügyként kezelik,

a vádlottakat hermetikusan elzárták a világtól, a rendőrség és az ügyész kezében voltak. Ezek a vádlottak is emberek és így nem csoda, ha a bíróságy árnyékában, megfélemlítve, reszkelve ilyen vallomásokat tettek. A pernek ura a vád ura volt. Az eként keletkezett jegyzőkönyvek rendkívül csekély értékűek.

— A Házi Újságnál egyáltalában nem kuttatták a szerzőség kérdését, úgy látszik, az

ügyesség ezt nem tartotta fontosnak, valószínűleg azért, mert a vádlottakat együttesen, egy akara elhatározással elkövetett cselekménynek akarták vádolni. Azt kell azonban bíráltni, hogy jelenik-e a felelősség a Házi Újság körül és ha igen, kit terhel a felelősség. Arra semmi adat nincs, hogy a vádlottak elhatározták volna, hogy igazgató tartalmu, kommunista célzatu lapot adnak ki. A lapból egy szám jelent meg. Ez az első szám: pacifista, háboruellenes szám lett, mint ahogy el is határozták.

Pacifista érdekből, háboruellenes igazatást el nem lehet követni,

mert jelenleg a háború nem kormányprogram, sőt a kormány is a háború ellen van és a háború különben sem aktuális probléma.

— Az újság 70 százalékában külpolitikával foglalkozik. A pacifista propagandát sokan kommunista ügynek hiszik, azonban nem az. A háború ellen a keresztény katolikus oldalról is harc folyik és milyen igazuk van! *Volna-e hillerizmus, megtörtént volna-e, ha nem lett volna háború, a német nép vándorlása, lett volna-e szovjet, forradalom nálunk?* Nem. A háború, a háborút követő zavaros idők alkalmasak a bolsevizmus terjeszkedésére. Tehát a pacifizmus észszerű dolog. Nem logikus tehát ilyen körülmények között vádat emelni egyesek ellen azért, mert háboruellenes cikkeket írnak és a bolsevizmus terjeszkedését akarják közvetve megakadályozni. Miért nem emelnek vádat Markovics Rodion és Remarque ellen, akik a háború borzalmainak ecsetelésével nagy szolgálatot tettek a pacifizmusnak? És ha valaki a kapitalizmus ellen ír, van-e valakinek joga az illetőt ezért üldözni, amikor csupán az internacionális töke tulkapasait, kizsákmányolását vádolja. És főleg Magyarországon furcsa ez, amikor az országra az internacionális töke, a háborús kizsákmányolók tették az irtoztatos hadisarc terhét. Ilyen szervilizmust nem követelhet a magyar bíróság senkitől sem. Nem lehet ma, a mai fiatalok előtt, amely jól látja a mai helyzetet, husz esztendőskurial itéletekkel operálni. A Házi Újság egyik cikke támadta az imperdekből Kínát és látta a békekonferenciázó

rialista Japánt, mely leigázni akarta hatalmi hatalmakat. A szegedi ügyesség Japán példájában emelte meg vádját. Az ügyesség vállalkozott arra, hogy a jelenlegi nagyhatalmakat megvédelmezze azokkal szemben, akik több erkölcsi bátorsággal igyekeznek egy jobb jövőt kiformálni. A magyar törvény nem ad módot Japán megvédelzésére.

Tulld a célon a vád,

amikor a vádlottakat azért vádolja, mert Japánnak és Angliának kapitalista előretörését kritizálják.

— Szepesivel szemben az a tendencia mutatkozott a rendőrség részéről, hogy őt, mint nagy halat a kis halak között, megfogják. Strauszra és Szamektra vonatkozólag csak azt adom elő, hogy a vád ürességére vall az, hogy az ügyész ezektől nem igyekezett megszabadítani léghajóját.

Dr. Eisner Manó végül dr. Károlyi Imre könyvéről beszélt.

— Be kellett volna zárni a könyv megjelenése után a grótot — mondotta —, ha fel lehetne állítani azt a tételt, hogy elítélendő az, aki kedvező kijelentést tesz Oroszországról. Bűn-e azt tudni, hogy 160 millió emberrel mi történik a világon? A világ kapitalizmusa öngyilkos módra dolgozik, hiszen a kapitalizmus csinálja a legnagyobb üzleteket Oroszországban.

Gömör elnök itt közbeszólt:

— Politikumokra ne térjünk át.

Dr. Eisner Manó a következő szavakkal fejezte be beszédét:

— Megértést kérek és igazságot és akkor csak felmentő lehet az ítélet.

Az ülés szó jogán Sebes László szólalt fel, beszélt a Mönus-lelvi ügyéről, majd kijelentette, hogy a „Házi Újságot” ő csinálta, senki más nem folyt bele. Ezt a saját lelkiismeretének megnyugtatóására kell megmondania.

Az elnök ezután közölte, hogy a tárgyalást félbeszakítja és folytatást szerda reggelre tűzi ki. Azért szerdára, mert keddre már régebben kitűzött egy másik bünygyet, amelyet a perben szereplők sokasága miatt nem napolhat el. Szerdán reggel közölni fogja, hogy a bíróság mikor hirdeti ki ítéletét.

Kártérítési per a város ellen a színésznő tartozása miatt

A járásbíró elutasította a keresetet

(A Délmagyarország munkálarsától.) Beszámoltunk arról a kártérítési perrel, amelyet dr. Kormányos Benő ügyvéd indított Szeged városa ellen Görög Sándor színigazgató tartozása miatt. A kártérítési pernek az volt az előzménye, hogy Székelyné Adrienne, a szegedi színház volt tagja, tartozása fejében dr. Kormányos letiltotta a színésznő fizetését a színháznál. Az összeget azonban Görög nem fizette ki, miért is most már Görögöt vonták perbe az ügyvéd és azt kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az igazgatót a levont összeg megfizetésére. Az ügyben ítéletre nem került sor, mert a felek egyességet kötöttek. Ennek az egyességnak az volt az alapja, hogy Görög előadta, miszerint a város jövőre is neki ígérte a színházat, tehát jövőre, mint a szegedi színház igazgatója, abban a helyzetben lesz, hogy fizetni tud. De ez csak úgy történhet meg, ha kiegyezik hitelezőivel. Azt ajánlotta, hogy szeptember elsejétől kezdődően három részletben kifizeti a tartozást a kamatokkal és a felmerült költségekkel együtt. A felperesek ebbe beleegyeztek.

Az utóbbi hetek eseményei után az ügyvéd kártérítési pert indított a város ellen és arra kérte a bíróságot, hogy a várost kötelezze 404 pengő megfizetésére. Dr. Kormányos keresetében előadta, hogy tudomására jutott az a körülmény, hogy a város nem akarja Görögnek adni a színházat, de tudomására jutott az is, hogy a város a 15 ezer pengőt, amelyet a színészek követelésére kellett volna

visszatartani, már régebben kifizette Görögnek. A város tehát azzal, hogy Görögnek ígérte a színházat és most még sem adja neki, megfélemlítette a felperest, aki azzal a reményben egyezett ki Göröggel, hogy igazgató lesz és arután fizetni fog. De megáll a város kártérítési kötelezettsége azon az alapon is — mondja a kereset —, hogy a városnak csak augusztus 29-én lett volna joga Görögnek a 15 ezer pengőt kifizetni. Ezzel a ténykedésével a város elvonja a hitelező elől a kártérítési alapot, tehát a városnak viselnie kell a következményeket.

A nemrégiben megtartott első tárgyaláson, amely Viskovics járásbíró előtt folyt le, a város jogi képviselője pergató kifogást emelt azon az alapon, hogy a keresetet a törvényszékhez kellett volna benyújtani. A bíróság a tárgyalást elnapolta azzal, hogy szeptember 3-án hirdeti ki határozatát.

Szombaton tárgyalta újból az ügyet Viskovics bíró és határozatában a keresetet elutasította. A kereset elutasítása a város jogi képviselőjének pergató kifogásának alapján történt. A bíróság megállapította, hogy kártérítési keresetről lévén szó, az ügy a törvényszék elé tartozik.

Cianozást : poloska és moly ellen legtekélyesebben, legolcsóbban végez a **LAKÁSFERTŐTLENÍTŐ VALLALAT** cianozó irodája. Dugonics tér 12. (udvar) T. 81-77