

Ex-lexbe kerül a város, mert a belügyminiszter még nem hagyta jóvá a költségvetését

„Az új helyzet semmiféle zavart nem okoz”

(A Délmagyarország munkatársától.) Közvetlenül karácsony előtt tárgyalta le a belügyminisztériumban az erre a célra alakított hatósági bizottság a város jövő évi költségvetését, elsőnek az összes városok közül. A bizottságnak súlyosabb kifogásai nem voltak a költségvetés ellen, amelyet már a pénzügyminiszter is felülvizsgált hitelügyi szempontból. A bizottság mindössze azt a komolyabb változtatást kívánta, hogy az államrendőrségi hozzájárulást teljes összegben vegye föl a kiadások közé a város, ne pedig félösszegben, mivel a hozzájárulás viselésére törvény kötelezi a törvényhatóságokat. Az így előálló száznegyvenezerpengős kiadási többletet a bizottság az erdőkitermelés felemelt jövedelmével egyenlítette ki.

Minden jel arra mutatott, hogy a belügyminiszter a már teljesen letárgyalt költségvetést január elsejéig a szükséges változtatások megejtése után jóváhagyva visszaküldi Szegedre. Ugyilátszik azonban, a minisztériumban ismét feltorlódott a sürgős elintéznivaló, mert a jóváhagyás a mai napig nem érkezett meg és így a város szabályos ex-lexbe került.

Az ex-lex azért nem jelent komoly akadályt a közigazgatásban. Csak azok tudnak róla, akik számontartják. Kifejldött ugyanis az a gyakorlat, hogy a várost jóváhagyott költségvetés nélkül is lehet kormányozni az előző évi költségvetés keretei között.

Rack Lipót pénzügyi tanácsnok a városi ex-lexről ezeket mondotta:

— Tényleg ex-lexbe kerültünk, ami azonban semmiféle zavart nem okoz. Nemcsak a gyakorlat és a miniszter általános rendelkezése, hanem a törvény is felhatalmazza a város hatóságát arra, hogy ilyen esetekben továbbra is intézze az ügyeket a múlt évi költségvetés alapján. Eppen úgy utalványozhatunk, mintha megérkezett volna a jóváhagyás. A különbség mindössze annyi, hogy olyan esetekben, amikor az idei költségvetésben egy-egy tételnél nagyobb kiadási összeget irányoztunk elő a múlt évinél, az utalványozási jog értékhatarát nem az idei, hanem a múlt évi költségvetésben előírt összeg határozza meg.

— Vannak azonban olyan esetek is, amikor a múlt évi költségvetésben előírt összeg nagyobb az idénél, például a városi alkalmazottak fizetése. Ilyenkor érvényesül az a rendelkezés, amely szerint az idei költségvetés az irányadó. Ezért nem kapták meg január elsején a városi tisztviselők a tavalyi fizetésüknek megfelelő összeget, hanem csak annyit, amennyit az idei költségvetés állapított meg számukra. A bevételeknél még ennyi komplikációt sem okoz az ex-lex. A város elfogadja a befizetéseket akkor is, ha azok nagyobbak a múlt évi előírásnál.

Nem lehet tagja a közgyűlésnek az a földbérlet, aki 500 pengőnél több bért fizet a városnak

A jogügyi bizottság megkezdte a kizárási okokról szóló szabályrendelet második tervezetének tárgyalását

(A Délmagyarország munkatársától.) A belügyminiszter, mint ismeretes, körülbelül két éves halogatás után végre néhány héttel ezelőtt leküldte döntését a szegedi törvényhatósági bizottság kizárási okokról készített szabályrendeletére. A miniszter a szabályrendeletet nem hagyta jóvá és az ellene benyújtott felekezések alapján különböző lényegbevágó módosításokra utasította a város hatóságát. A miniszter döntése nem keltett nagy örömet a városházán, mert ez a döntés az ellenzéki álláspont érvényesítését jelentette. A közgyűlési többség ugyanis úgy alkotta meg a szabályrendeletet, hogy annak alapján minél kevesebb kormánypárti városatya mandátuma kerülhessen veszedelembe és így a kizárási okokat tul enyhén állapították meg. A belügyminiszter leiratában a törvény szigorúbb érvényesítését kívánta.

A polgármester megbízásából dr. Tóth Béla főjegyző készítette el az új szabályrendelet-tervezetet, amely kedden került a jogügyi bizottság elé. A bizottság dr. Pálffy József polgármesterhelyettes elnökletével tartotta meg az ülését a városháza tanácstermében, zárt ajtók mögött. Az ülésről, amelyen a tervezet tárgyalását nem fejezték be, mivel

súlyosabb differenciák merültek fel

a különböző álláspontok között, dr. Pálffy polgármesterhelyettes adott rövid tájékoztatót.

Elmondotta, hogy a bizottság egyelőre csak a tervezet első szakaszait tárgyalta le és leglényegesebb javaslata az, hogy a közgyűlés a földbérleti értékhatarát a tervezetben szereplő ezer pengő helyett ötszáz pengőben ál-

lapítsa meg. Eszerint nem lehetne tagja a közgyűlésnek az a városi bérlet, aki

évente ötszáz pengőnél több földbért fizet a városnak.

Ujabb bérletet viszont csak akkor vehetne ki, ha azt nyilvános árlejtésen, mint legtöbbet ígérő szerzi meg.

A Tóth Béla főjegyző által készített tervezet nagyjában megegyezik a miniszteri leirat intencióival, de van néhány olyan változtatás is benne, amely már a jogügyi bizottságban is a legélesebb vitákra

adott alkalmat. A tervezet első paragrafusa értelmében nem lehet tagja a törvényhatósági bizottságnak az, aki az 1925. évi választójogi törvény szerint nem lehetne országgyűlési képviselő, aki a városnak, a város intézetének, közintézményének, közművének, üzemének, vállalkozója, vagy szállítója, a vállalkozó, vagy a szállító alvállalkozója. (A kizárási ok nem forog fenn az olyan esetekben, amikor a beszerzés kézi bevásárlás útján történik, amennyiben az érték az évi 1000 pengőt meg nem haladja.) Nem lehet tagja a közgyűlésnek, aki a város és mások között kötött ügyletek közvetítője, az üzletet kötő fél megbízottja vagy bizományosa, aki a város tulajdonában lévő, vagy a város kezelése alatt álló javaknak, jövedékeknek, vagy haszonhajtó jogoknak a bérletje, haszonbérletje, ha az évi bérösszeg több 1000 pengő értékű. (Ezt az értékhatarát szállította le 500 pengőre a bizottság.) Nem lehet tagja a közgyűlésnek az sem, aki a várossal olyan szerződéses viszonyban áll, amelynek alapján a város a szállító, vagy a bérbevevő, végül aki a város és mások

között létesült szerződéses viszony alapján, a város által teljesített szállítás tárgyának tényleges átvétele.

A jogügyi bizottság kedden ennnyit tárgyalta le a tervezetből. Az alábbi szakaszokat valószínűleg csütörtökön tárgyalják le, mivel a következő 3. szakasz körül rendkívül éles vita támadt és a bizottság többségi véleménye még nem alakult ki.

A tervezet harmadik szakasza szerint

nem lehet tagja a közgyűlésnek,

aki a várossal szerződéses viszonyban álló cégnek tulajdonosa, ennek, vagy a várossal hasonló viszonyban álló személynek alkalmazottja, részvénytársaság, szövetkezet, vagy egyéb társaság igazgatósági, vagy felügyelőbizottsági tagja, ügyvezetője, jogtanácsosa (ügyésze, ügyvédje), cégvezetője, üzletvezetője, üzemvezetője, vagy ezeknél magasabb állásban levő alkalmazottja, vagy felszámolója, végül oly részvényese, vagy tagja, aki az összes részvényeknek, vagy üzletrészeknek legalább a tizedrészét bírja; aki a várostól a város intézetétől, közintézményétől, közművétől, üzemétől bánmilyen illetményt élvez.

A felsorolt

kizárási okok nem vonatkoznak azokra

a bérletre és bérbeadókra, akik a várossal, mint tulajdonossal, főbérlettel, vagy bérlettel olyan díjszabásszerűleg bérbeadott közterületekre és helyiségekre nézve állanak bérleti viszonyban, amelyek lakás, üzlet, vagy üzem céljaira szolgálnak. Nem vonatkoznak továbbá a vadászati jog bérletére — ha nyilvános árverésen a legmagasabb bérösszeg felajánlása mellett nyerték el a bérletet. Nem vonatkoznak ezek a kizárási okok azokra sem, akik a várossal olyan adás-vétel jogügyletet kötnek, amelynek ellenértéke díjszabásszerűleg van megállapítva (víz, gáz, vagy villanyszolgáltatás, kórházi ápoltatás, temetés, sírhely, stb.)

A kizárási okok nem vonatkoznak azokra a bizottsági tagokra, akiket valamely megbízásra maga a törvényhatósági bizottság, vagy a törvényhatósági közgyűlés küld ki. Az így nyert megbízás alapján kifejtett működésért

díjazási nem szabad elfogadni.

A kizárási ok alá nem esnek azok a törvényhatósági tisztviselők, akik hivatali állásuknál fogva tagjai a törvényhatósági bizottságnak, továbbá a várostól nyugdíjat élvező tisztviselők, valamint a kegyuri javadalmazásban részesülő lelkészek, végül azok, akik a várostól törvényhatósági bizottsági tag minőségükben nyert valamilyen megbízásból kifizetést kapnak díjazást.

Ha a törvényhatósági bizottság valamelyik tagjára nézve felsorolt kizárási okok valamelyikét jogerősen megállapították, az

megszűnik tagja lenni a törvényhatósági bizottságnak.

A tagság megszűnése kérdésében az igazoló választmány haladéktalanul határozni köteles. A határozat meghozatala előtt az illető törvényhatósági bizottsági tagot a tényállásra meg kell hallgatni. Az igazoló választmány határozata ellen panasznak van helye a közigazgatási bírósághoz. A bizottsági tagság megszűnésének jogerős kimondásáig az illető bizottsági tag tagsági jogait változatlanul gyakorolja.

Zálogjegyei mielőtt eladná,

győződjön meg, hogy legtöbbet fizet érte

Gáspár, Mikszáth Kálmán- ucca 12. szám.

Keresek megvételre hamis csontfogakat, brilliáns ékszert, régi arany és ezüst pénzeket.