

Andaházy-Kasnya Béla 25 ezer pengős választási pere a szegedi törvényszék előtt

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi törvényszéken dr. László Adolf táblabíró szerdán reggel érdekes perfelvételi tárgyalást tartott. A per szereplője két politikus: A felperes Andaházy Kasnya Béla, a mindszei kerület országgyűlési képviselője, az alperes Szeder Ferenc János kormányfőtanácsos, volt országgyűlési képviselő, jelenleg szentesi nyomda és laptulajdonos.

A per előzményei a választás előtti időre nyúlnak vissza, amikor Andaházy Kasnya Béla — amint keresetében elmondja — megállapodást létesített Szeder Ferenc Jánossal, hogy Szeder lapja a választási hadjárat alatt támogatni fogja jelölt-ségét. A támogatásért Andaházy Kasnya Béla átadott Szeder Ferencnek egy 25 ezer pengőről kiállított váltót, amelyet július 5-i lejáratra töltöttek ki.

A kereset szerint Szeder a megállapodást nem tartotta be és lapjában Kasnyát nem támogatta. Ezért a képviselő most per útján kéri vissza 25 ezer pengős váltóját, aminek kifizetésére egy szentesi takarékpénztártól felszólítást kapott. A váltót tovább forgatták, de a mai napig sem kapta vissza. Ezért arra kéri a bíróságot, hogy kötelezze Szeder Ferenc Jánost a váltó visszaadására, vagy ha ezt nem teszi, akkor helyezzen letétbe 25 ezer pengőt és 5000 pengőt a perköltségek biztosításául.

A szerdai tárgyalás mindössze néhány percig tartott. Dr. László Adolf táblabíró ismertetette a keresetlevelet és mivel az alperes azonnal nem terjesztett elő részletes védekezést, közölte, hogy az ügy érdemleges tárgyalására december 28-át tűzi ki határnapul.

A hatósági álláspont és a szociáldemokraták indítványai

„A hivatalos álláspont megsemmisíthet minden indítványozási jogot és ilyen körülmények között a mai rendszer ellenfelének nincs keresnivalójuk a közgyűlésen”

(A Délmagyarország munkatársától.) Mindenütt feltűnést keltett az a hír, amely szerint a város hatósága ismét le akarja taktikázni a közgyűlés napirendjéről a szociáldemokrata városatyák politikai vonatkozású indítványait. Akinek fogalma van az alkotmányosságról, az tudja, hogy kivétel nélkül minden városatyát, a város lakosságának minden törvénytörvényszékbe küldött képviselőjét megilleti az indítványozás joga. Egészen más kérdés, hogy az indítvány tetszik-e a többségnek, vagy sem, mert hiszen a többség akarata ugyanis megnyilvánul az indítvány tárgyalása alkalmával. A törvény azonban kategórikusan kimondja, hogy indítványozási joga minden bizottsági tagnak van és minden szabályosan benyújtott indítványt fel kell venni a közgyűlés napirendjére és le kell tárgyalatni.

Szegeden az történt, hogy néhány szociáldemokrata pártállású bizottsági tag indítványt nyújtott be a közgyűléshez. Először azzal akasztották meg az indítványok tárgyalását, hogy néhány óra késedelemmel jutottak el azok az illetékes hivatalba. Akkor kimondta a közgyűlés, hogy nem kíván foglalkozni az elkészen benyújtott indítványokkal. Most pedig, amikor szabályszerű időben ismét benyújtották a még le nem tárgyalt indítványokat, a hatóság álláspontja az, hogy nem is tűzhetők napirendre, mivel a közgyűlés előzőleg már elvetette őket azzal, hogy mint elkészen benyújtottakat, nem kívánja tárgyalni. Így tehát, a hatósági álláspont szerint, hat hónapon belül nem tűzhetők ismét napirendre, függetlenül attól, hogy tulajdonképpen nem is szerepeltek még a napirenden, hogy a közgyűlés érdemileg még nem is foglalkozhatott velük.

Dr. Somogyi Szilveszter polgármestert, tekintettel egészségi állapotára, először nem akartuk zavarni ezzel a dologgal, miután azonban másutt nem kaptunk felvilágosítást, közérdekünk láttuk a polgármester véleményének kikérését.

— A novemberi közgyűlésen nem fogok elnökölni — mondotta a polgármester — és ebbe a dologba nem is kívánok beavatkozni. A közgyűlésnek a főispán az elnöke, valószínűleg ő fog elnökölni szombaton is.

Megkérdeztük, hogy a polgármester véleménye szerint jogszerű, törvényes-e az a bizonyos hatósági álláspont, hogy a kérdéses indítványok tekinthetők-e letárgyaltaknak, elvetetteknek?

— A legutóbbi közgyűlés az indítványokat nem tárgyalta le, csak azt mondotta ki, hogy mivel elkésve nyújtották be azokat az indítványokat, azon az ülésen nem kíván velük foglalkozni. Az ügyrend szerint ilyen esetekben az indítványok a legközelebbi közgyűlés napirendjére tűzendők. Mivel azonban ez az ügyrend még nem jogerős, vitatható, hogy érvényes-e ez a rendelkezése. A kérdésnek ez a része különben tárgytalan, mert tudomásom szerint a szociáldemokrata városatyák óvatosságból és szabályos időben ismét benyújtották az indítványokat. Hogy mi lehet az oka mégis annak, hogy nem kerültek rá a napirendre, nem tudom.

Az úgyszólván

a szociáldemokrata párti

részéről Lajer Dezső a következőket mondotta: — Indítványaink tárgyalásának megakadályozásával a gáncsvető hivatalos álláspont azoknak árt a legtöbbet, akiket pedig a legjobban akar megvédeni. Minden gondolkodó előtt úgy vetődik fel indítványaink sorsa fölött a kérdés, hogy azok

a mai súlyos szükségletei-e és a dolgozó nép vágját fejezik-e ki és általában a nép érdekeit szolgálják-e? Ha nem, bizonyára nem akadályozta volna meg a hivatalos álláspont tárgyalásukat, hanem hagyta volna, hogy a közhangulat ellenzése intézze el indítványaink sorsát. De mert ennek ellenkezője áll fenn, kellett mindenáron ürügyeket keresni, hogy indítványaink tárgyalás alá ne kerüljenek, noha nem kétséges, hogy a mai közgyűlés többsége még ma is vakon szavazott volna indítványaink ellen.

— A helyettes polgármester ur által ismertetett hivatalos álláspont a közigazgatási törvény egyetlen rendelkezésére se támaszkodhat, mert: a törvény sehol sem mondja ki, hogy az elvetett indítványok hat hónapon belül újból nem terjeszthetők elő; a szabályrendeletnek van ugyan ilyen intézkedése, de ez meg — polgármester ur szerint — még nincs is érvényben, mert nincs jóváhagyva.

— A hivatalos álláspont azon állítása sem helytálló, hogy a legutóbbi közgyűlés ezeket az indítványokat elvetette. Ahhoz, hogy a közgyűlés egy indítványt elvethessen, a világos logika értelmében elengedhetetlenül az szükséges, hogy előbb tárgyalja. A legutóbbi közgyűlés csupán afölött döntött, hogy kívánja-e tárgyalni indítványainkat, vagy sem. Csak azért dönthetett a többség afölött is és úgy, hogy nem kívánja azokat tárgyalni, mert a tárgysorozat összedőlése után érkeztek be. Világos tehát, hogy csak ezért volt joga így dönteni. Ezt a döntést pedig most úgy beállítani, mintha az indítványokat vetette volna el, sem jogilag, sem egyszerű ésszel nem lehet elfogadni, mert a törvény világos rendelkezéseivel ellentétben áll.

— Ha a hivatalos álláspont változatlanul ragaszkodik most alkalmazott módszeréhez, megsemmisítheti minden törvényhatósági bizottsági tag indítványozási jogát. Másszóval: tisztán tetszésétől függ, hogy minden olyan indítvány előterjesztését, amely a hivatalos álláspontnak nem tetsző, megakadályozza. Akkor pedig nincs keresnivalójuk a közgyűléseken azoknak a választott törvényhatósági bizottsági tagoknak, akik ellenfelei a mai rendszernek.

A szociáldemokrata indítványok ügyében egyébként Lajer Dezső interpellációt intézett a közgyűlés elnökéhez, amelyben választ kér arra, hogy milyen címen fosztották meg a szocialista tagokat a törvényben biztosított indítványozási joguktól.

Munkát a munkanélküli kisiparosságnak

Budapest, november 25. Ma iparosküldöttség jelent meg Károlyi miniszterelnök és Kenéz Béla kereskedelemügyi miniszter előtt. A küldöttség azt kérte a miniszterelnöktől, hogy segítsen a munkanélküli kisiparosságnak. A miniszterelnök sajnálkozásának adott kifejezéstafelett, hogy nem tehet annyit a kisiparosok érdekében, amennyit szeretne. Szükségesnek tartja a kisiparosságnak az segítségkérésbe való bevonását. Kilátásba helyezte, hogy a kisiparosság problémáinak tárgyalására rövid időn belül ankétet hív össze, Kenéz Bélától azt kérte a küldöttség, hogy a stillhallet terjessze ki a kisiparosságra is. A miniszter kilátásba helyezte, hogy új szervezet állítanak fel, amelynek legfőbb feladata lesz, hogy a bajba jutott iparosok és kereskedők váltóját leszámítolja.

Rádió körözik a bankrablás második tettesét

Budapest, november 25. A rendőrség a mai napon a következő rádiogramot adta ki: »A Petőfi Sándor-ucca bankrablás másik tettese, Schifter Mihály a már leírt ruházatán kívül új, jó állapotban lévő kétsoros sötétszürke dublé átmeneti kabátot visel. A kabát bélése világosszürke lilás csíkokkal, hátul kétgombos pánttal, ujján három csontgombbal, két fűzött zsebbel.»

Schifter Mihályt egyébként egy Baros-téri ruházatház alkalmazottai felismerték, aki a rablás napján délből az áruházban átmeneti kabátot vett. Az áruházban pontosan leírták ezt a kabátot és a rendőrség ezen az alapon adta ki a körözést.

A magas kéményseprési díjak leszállítása

(A Délmagyarország munkatársától.) A jogügyi bizottság szerdán délből ülést tartott dr. Pálffy József polgármesterhelyettes elnökletével. Mint ismeretes, dr. Singer István törvényhatósági bizottsági tag, a háztulajdonosok ügyésze indítványt nyújtott be a novemberi közgyűlés napirendjére. Indítványában a változott gazdasági viszonyokra való hivatkozással a kéményseprési díjak ötven-százalékos leszállítását kéri. Kimutatja, hogy a házbérek a kéményseprési díjak évekként eszelőtt történt megállapítása óta lényegesen csökkentek, tehát semmi sem indokolja a magas díjak fenn-tartását.

Dr. Pálffy József polgármesterhelyettes Papp Ferenc tűzoltóparancsnok előterjesztésére már régebben kidolgozta a kéményseprési szabályrendelet módosítására vonatkozó tervezetet. A módosításra azért is szükség van, mert a régi szabályrendelet tűzbiztonsági rendelkezései elavultak.

A polgármesterhelyettes a Singer-féle indítvány és a szabályrendeletmódosítás ügyét összekapcsolta és így terjesztette a jogügyi bizottság elé. A bizottság azonban úgy határozott, hogy egyelőre nem foglalkozik a kérdéssel, mivel a módosítási tervezetet nem ismeri. A polgármesterhelyettes a tervezetet sokszorosítja és kiosztja a jogügyi bizottság tagjai között, akik azt áttanulmányozzák.

A kéményseprési díjak megállapítása a bizottság véleménye szerint szintén szabályrendeletmódosítással jár és mivel az indítványozó nem kérte, hogy ezt külön tárgyalja a közgyűlés, a bizottság ennek elbírálását későbbre halasztotta el.

Ertesülésünk szerint a zárt bizottsági ülésen erős kifakadások hangzottak el a magas díjak miatt, többen erősen követelték a díjak leszállítását.

A gyulai vonatmerénylet beszállították a Csillagbörtönbe

(A Délmagyarország munkatársától.) A kötélállati halálra, később kormányzói kegyelem folytán életfogytig tartó fegyházra ítelt gyulai vonatmerénylet, Szabó István szerdán beszállították a szegedi Csillagbörtönbe. A fiatal legényt a gyulai fogház-őrök nyolc megvasalt társával együtt szállították Szegedre és adták át a börtön igazgatóságának. Szabó István a Csillagbörtönben kijelentette, — miután mindenkinek, akinek mestersége nincs, mesterséget kell vállalnia —, hogy a kovácsmesterséget szeretné kitanulni.

Széchenyi Mozi

Csütörtökön nov. 26-ától

UNITED ARTIST világitrakciós

CHAPLIN

világhírű grandiózus életműve

NAGYVÁROSI FÉNYEK

A könyv és mosoly játéka

Írta, rendezte, zenéjét szerzelte

CHARLIE CHAPLIN

Előadások 5, 7, 9 órakor.