

Pálffy intendáns a színházi ankét eredményéről

Nincs állami szubvenció, a város nem vállalhat újabb terheket

(A Délmagyarország munkatársától.) A Délmagyarország vasárnapi számában feltűnést keltő cikkben számolt be azokról a tárgyalásokról, amelyeket dr. Pálffy József helyettes polgármester, a színház intendánsa folytatott a színház ügyében gróf Klebelsberg Kunó kultuszminiszterrel. A kultuszminiszter — mint jelentették — kijelentette, hogy nem kíván szembehelyezkedni a szegedi közvéleménnyel a házikézelés további fentartása érdekében, arról pedig szó sem lehet, hogy a színház állami szubvenciót kapjon.

Dr. Pálffy József hazaérkezése után a következőkben egészítette ki a Délmagyarország információit:

— Február 11-én a közgyűlés véglegesen dönt a színház ügyében. Addig Klebelsberg kultuszminiszter áttanulmányozza azt a memorandumot, amit a város terjesztett fel a színház ügyében és esetleg közli a várossal azt a tervét, amelynek segítségével a házikézelés talán továbbra is fenttartható lenne. Ebbe azonban a város csak akkor mehetne bele, ha ennek költségei nem haladnák túl a városi

szubvenció összegét. Ezenfelül egyetlen fillért sem áldozhat a város.

— A színészek memorandumja még nem érkezett meg, kérdés, hogy akármilyen tetszetős megoldási javaslat mellé megfelelő garanciát tudnak-e nyújtani? E pillanatban a helyzet egyáltalában nem látszik biztatónak.

Az Operaház szegedi szereplésére vonatkozólag dr. Pálffy József még a következőket mondotta:

— Nemcsak arról van szó, hogy az Operaház 8, vagy 10 előadást abszolvál Szegeden. Megfelelő érdeklődés mellett ez a szám a duplájára is emelhető, az Operaház mindig szívesen rendelkezésre áll a hétfői napokon.

— Különben az ankét anyagát, de különösen a Radnayval folytatott tárgyalásokat és elvi megállapodásokat a legrövidebb időn belül összehívandó színházi bizottság ülése elé terjesztem. Hozzávetőleges számítás szerint a költségeket egyharmadával redukálni lehet, viszont Szeged tökéletes operaelőadásokat fog kapni.

Pécs Szeged és Baja ellen

Támadások a bajai törvényszéknek a szegedi ítélőtáblához való csatolása ellen

(A Délmagyarország munkatársától.) Ismeretes az a mozgalom, amit Szeged és Baja közösen indítottak meg annak érdekében, hogy a bajai törvényszéki kirendeltséget csatolják a szegedi ítélőtábla területéhez, mert Szeged könnyebben megközelíthető, mint Pécs, — de gazdasági okok is amellől szólnak, hogy a bajai törvényszéki kirendeltséget a szegedi táblához csatolják. A közelmúltban — mint ismeretes — a két város küldöttsége megjelent Zsitvay Tibor igazságügy-miniszternél, aki a küldöttségnek kedvező választ adott.

Most Baja és Szeged megmozdulására Pécs ellenakciót kezdeményezett. Pécselt Szegedet támadják és azt írják, hogy így akarják megmenteni a

szegedi táblát, amit a kormány takarékosági szempontból életképtelensége miatt meg akar szüntetni. Nyilatkozott az ügyben Visnya Ernő, a pécsi kereskedelmi és iparkamara elnöke és dr. Nemes Vilmos, a pécsi ügyvédi kamara elnöke és mindketten gazdasági okokból ellenzik Szeged és Baja mozgalmát. Azt tanácsolják Szegednek, hogy Baja helyett inkább a nagyforgalmu Kecskemét és Kalocsa törvényszékeinek a szegedi táblához való csatolását kérjék. Visnya Ernő nyilatkozatában a kultuszminisztert is támadja, hogy miért vezette a szegediek küldöttségét Zsitvay miniszter elé. A támadások és ellenakciók ellenére sem lehet kétséges, hogy Szeged és Baja közös mozgalma eredménnyel fog járni.

A különös Papp János a szegedi törvényszék előtt, aki nem hall és nem beszél

A Csillagbörtön foglya előtt nem lehetett kihirdetni a tábla ítéletét

(A Délmagyarország munkatársától.) A budapesti büntetőtörvényszék egyik tanácsa előtt a napokban egy férfi állott kommunistaszervezkedéssel vádolva. A per egyetlen tanúja egy rabruhás fogoly volt, akit megbilincselve vezettek a Csillagbörtönből a tárgyalóterembe. A fogházor, amikor a fogolyt a kihallgatására került sor, jelentette az elnöknek, hogy a fogoly már hetek óta nem beszél, úgy tesz, mintha a hozzáintézett kérdéseket nem hallaná. A Szegedtől Budapestig tartó utat is egyetlen szó nélkül tette meg. Az elnök mégis megkísérelte, hogy szólásra bírja a tanút. Néhány kérdés után a tanu, Papp János, az örök legnagyobb csodálkozására halkan megszólalt. Az elnök megkérdezte tőle, hogy az előbb miért nem beszélt.

— Beszéltem, de talán nagyon halkan... — válaszolta a fogoly.

Azután néhány szóval megtette vallomását, aminek alapján a bíróság a vádlottat felmentette.

Ugyanez a rejtélyes viselkedésű Papp János kedden a szegedi büntetőtörvényszék előtt állott. Megbílincselve vezette elő egy fegyőr a tárgyalásra. Papp János az állam és társadalmi rend erőszakos felforgatására irányuló vétség miatt tölti jelenleg a Csillagban több hónapi fogházbüntetését. Hónapokkal ezelőtt a budapesti törvényszék is elítélte őt ugyanilyen bűncselekményért öthónapi fogházra. Ezt az ítéletét a budapesti ítélőtábla a napokban helybenhagyta. Az ítéletet azzal a kérésrel küldötték le a szegedi törvényszéknek, hogy az egyszerűség kedvéért itt, Szegeden hirdessék ki Papp előtt a tábla helybenhagyó ítéletét.

Papp János, amíg rá nem került a sor, egy-

kedvűen ült a folyosó padján. Alacsony, szőke, kopaszodásnak induló 30—35 év körüli férfi. Fél-tíz órakor szólított be Papp Jánost dr. Apczay Ernő elnök. A fogoly szó nélkül állott meg a bírói emelvény előtt. Az elnök bejelentette, hogy a budapesti tábla ítéletét fogja kihirdetni előtte, ezután kérdéseket intézett hozzá hogy a személyazonosságát megállapítsa. Papp János azonban némán állott, egyetlen kérdésre sem felelt, csak a sapkáját forgatta egykedűen és mereven a levegőbe bámult. Ugy tett, mintha nem hallaná a kérdéseket.

— Miért nem beszél? — kérdezte az elnök. — Nem tud, vagy nem akar?

Papp János erre sem válaszolt.

— Sokkal jobb volna pedig — mondta jóakarulatag az elnök —, hogy beszélné, hisz így amugy se könnyít a helyzetén.

De a fogoly csak állt a vádlottak padja előtt, nem dacosan, hanem szerényen, fájdalmas arcával — nem válaszolt.

Az elnök ezután a fegyőröktől kérdezősködött a különös viselkedésű fogolyról. A fegyőrök nem tudtak semmi különösöt mondani. Papp János néhány hónap óta a börtönkórházban van. Azelőtt beszélt, de egyidő óta beszűntette a beszédét és senkimiféle kérésre nem hajlandó beszédre nyitni a száját. Soha sem kér semmit, nincsenek kívánságai, csak néz, bámul, mintha elvesztette volna beszédképességét, pedig tud beszélni...

Papp Jánossal azután újra megkísérelte a beszédet az elnök, de újra eredménytelenül. Végül a törvényszék úgy határozott, hogy az ítéletet meg-

küldi a budapesti törvényszékhez azzal a megjegyzéssel, hogy nem lehetett a vádlott előtt kihirdetni, mert a vádlott — nem beszél és úgy tesz, mintha nem is hallana.

Papp János fejbőlintással bucsuzott el a bíróságtól. A folyosón a fegyőr újra kezére csatolta a bilincseket és visszavezette a Csillagba.

Hány lakosa van Szegednek?

(A Délmagyarország munkatársától.) A népszámlálás munkáját Szegeden befejezték, ennek ellenére szigorú lakatok alatt őrzik a számlálás eredményét. A legújabb hiradás szerint szerdán közlik a népszámlálás pontos adatait. A titkolózások dacára annyi kiszivárgott, hogy Szeged lakossága nem haladja meg a 140.000-es lélekszámot. A tíz év előtti népszámláláskor 119 ezer lakosa volt Szegednek.

Megbízható pontossággal egyetlen tanyai adat áll rendelkezésre, még pedig Felsőtanyáé (Csengele, Szatymaz, Vilmaszállás, Balástya stb.), amelynek lélekszáma 13.052. 1920-ban, az utolsó népszámláláskor Felsőtanya lakossága 10.300 főnyi volt, a szaporulat tehát 2650 lélek.

Érdekes adata lesz a népszámlálásnak az is, hogy a lefolyt tíz év alatt a születések száma 900-al haladta meg a halálozásokét. Miután Szeged lakossága az eddigi feltevések szerint az elmúlt évben körülbelül 15 ezer fővel szaporodott, a születések és a halálozások közötti arányszám azt bizonyítja, hogy Szeged lélekszaporulata nem a normális keretek között történt, hanem népmozgalmi uton, vagyis Szeged lakosságának több mint a tíz százaléka az utolsó tíz évben vándorolt be.

Erdélyi Béla ügye a Kuria előtt

Budapest, február 3. Erdélyi Béla bűnpere a törvényszék és a tábla után kedden került a Kuria Szőke-tanácsa elé. Amint ismeretes, Erdélyi Bélát a törvényszék is, a tábla is életfogytiglani fegyházra ítélte Forgách Anna meggyilkolása végett. A tárgyaláson Erdélyi Béla nem jelent meg. A védő a semmisségi panaszok egész légióját terjesztette a Kuria elé, mert nem esküdtszék tárgyalta az ügyet, az Igazságügyi Orvosi Tanács véleménye miatt, mert magyar bíró nem vett részt a helyszíni szemlén és hogy a per legfontosabb tanuját, Thien Hilda szobalányt magyar bíró soha sem hallgatta ki. A referensbíró ezután az ügy iratait ismertette, az ítéleteket, a védelem semmisségi panaszait. Ítéletre valószínűleg csak csütörtökön kerül sor.

Gyümölcsfa fertőtlenítő intézetet állítanak fel

(A Délmagyarország munkatársától.) A gyümölcsfa fertőtlenítő intézet néhány napon belül elkészül és megkezdheti működését. A fertőtlenítő az új-szegedi vasútállomás mellett épül fel. Két helyiségből áll. Az építkezés nem kerül többé 1500 pengőnél, viszont nagyjelentőségű célt szolgál az új intézmény: megakadályozni a fák pusztulását. A helyzet ugyanis most az, hogy a gyümölcsfák 70—80 százalékban elpusztulnak a fákön élősködő kártevők miatt. Ezt lesz hivatva megakadályozni a gyümölcsfa fertőtlenítő intézet, ahová elültetés előtt elviszik a gyümölcsfacsemeteket, ciánnal fertőtlenítik és csak azután ültetik el.

A gyümölcsfa fertőtlenítő intézetet a rovarügyi állomás egyik megbízottja fogja vezetni. Naponta 10 vagon facsemete fertőtlenítése válik lehetővé, de ha a szükség úgy kívánja, a fertőtlenítést napi husz vagonig is fel lehet fokozni. Egy darab facsemete fertőtlenítése 2—4 fillér lesz.

Illetékes helyen érdekesen világították meg, hogy miért pusztulnak annyira a gyümölcsfák. A pusztulást főként az ugynevezett kanadai tetű idézi elő. Ezt a rovar amerikából hurcolták be Európába, valószínűleg a kaliforniai almával. A fereg az alma héjában húzódik meg. Az almát meghámozzák, héja kikerül a szemébe, a trágyára, onnan a földekre és már megvan a fertőzés. A ciángázzal fertőtlenített fa teljesen mentes marad a fergektől.