

Még bizonytalan, hogy mennyire emelik a jövő évi pótdadót

„A tenger hullámai mindent elborítanak, csak a költségvetési hiányt nem”

(A Délmagyarország munkatársától.) Több-
ször írt már a Délmagyarország a város ké-
szülő jövő évi költségvetéstervezetéről, amely-
nek adatait egyelőre diszkrét homály borítja.
A nyilvánosságra mégis kiszivárgott már any-
nyi, hogy hiábavaló volt minden takarékos-
kodás, minden faragcsálás a kiadási tétele-
ken,

**a magyaránnyu deficitet nem le-
hetett teljesen eltüntetni, mert a
város jövedelmel egyre nagyobb
mértékben csökkennek.**

A jelenlegi gazdálkodás pedig szinte teljessé-
gel kizárja a lehetőségét is a túlméretezett
adminisztráció számottevő költségcsökkentésé-
nek. Kiderült az is, hogy a mutatókhoz deficit
lényegesen nagyobb, mint amennyit a múlt
évi, vagy az idei költségvetés produkált és így

**nem elegendő az évek óta meg-
szokott ötvenszázalékos köz-
ségi pótdadó.**

A számvetés előreláthatólag

**65—70 százalékos pótdadó kive-
tését fogja javasolni,**

hár kétséges, hogy a belügyminiszter hozzá-
járul-e a pótdadó ilyen nagyarányú emelésé-
hez. A városi gazdálkodás kereteit megállá-
pító kormányrendeletek ugyanis kategóriku-
san kimondják, hogy a városok ötvenszáz-
alékosnál nagyobb pótdadót csak egészen kivéte-
les esetekben vehetnek ki, tehát könnyen
megtörténhetik, hogy »a gazdag városnak«
nevezett Szeged költségvetésében a belügy-
miniszter nem engedélyezi a tervezett hatvanöt-
hetvenszázalékos pótdadót.

A számvetés Scultéty Sándor főszámve-

vőtől nyert értesülésünk szerint a napokban
befejezte a költségvetéstervezet előmunkála-
it. A tervezet egyes részleteit pedig azért
nem közli egyelőre a nyilvánossággal, mert
néhány fontos tétel beállítását függőben tar-
tották a polgármester hazaérkezéséig.

**Állítólag ezektől a függőben tar-
tott tételektől függ, hogy hány
százalékos pótdadó megszavazá-
sát kéri majd a polgármester a
közgyűléstől.**

A polgármester viszont csak augusztus else-
jén érkezik haza szabadságáról és a szám-
vetés akkor mutatja be a költségvetés ter-
vezetét. A polgármester dönti el a függő-
ben hagyott kiadási tételek sorsát, de hogy
melyek ezek a tételek és mi tette szükségessé
függőbentartásukat, azt nem sikerült megtud-
nunk. Valószínűnek látszik, hogy az egyetemi
építkezésekkel és egyéb kultuszminiszteri ki-
váltások teljesítésével kapcsolatos kiadási té-
telekről lehet szó.

A jövő évi költségvetés gondjától — a jelek
szerint — még az Adria hullámaiban sem
tud szabadulni a polgármester, aki néhány
hét óta a Lidón üdül. A csütörtöki posta
anzikszot hozott tőle Scultéty Sándor főszám-
vevőnek. A levelezőlapon a következő elégius
sorok árulkodtak a polgármesteri gondokról:
»A tenger hős hullámai mindent elborítanak,
örömet, but, bánatot, csak egyet nem: a költ-
ségvetési hiányt.«

A polgármester ezen a héten fejezi be ve-
lencei szeszurját és Olaszországból Nyitrába
utazik, ottani birtokára, ahol kíváncsi nyári
pihenőjének a végét és augusztus elsejére ér-
kezik haza Szegedre.

Pénteken hirdetnek ítéletet a balástyai gyilkosság ügyében

**Komplikált tanuvallomások, éles összeecsapások — Az orvos-
szakértő szerint az öreg Lengyel álmaiban érte a lövés — Az
ügyész szigorú ítéletet kéri**

(A Délmagyarország munkatársától.) Häbermann
tanácselnök csütörtök reggel fél 9 órakor nyitotta
meg a balástyai gyilkosság tárgyalásának máso-
dik napját. A közönség érdeklődése oly nagy volt,
hogy már nyolc órakor megtelt a tárgyalóterem
és a folyosó. A fegyőrök Rácz Istvánt és Tóth
Józsefet összehalálcselve vezették elő. Tóth Annát
külön börtönőr hozza.

A délelőtti tanuvallomásokkal tett el. A tanuk,
szinte kivétel nélkül

terhelő adatokat

szolgáltattak a vádlottak ellen. Ezek az adatok
azonban inkább csak Lengyel Ferenc és családja
közötti viszonyra vonatkoztak.

Elsőnek Bakos Lajost hallgatták ki. Előadta,
hogy hallott olyan kijelentést Rácz Istvántól, hogy
majd nem sokára övé lesz a föld másik fele is.

Sisák József érdekes vallomást tett. Lengyel Fe-
renc panaszkodott neki, hogy felesége és Tóth
Anna lopkodják őt, gabonát hordanak el a pad-
láról.

Rácz István a vallomásra indignálódva jegyzi
meg, hogy nem engedi édesanyját így megrágál-
mazni. Pozitív tudomása van arról, hogy a lopá-
sokat az egyik Lengyel-fiú követte el, mert nem
kapott elég zsebpénzt az öregtől.

Rácz Józsefné vallomása új megvilágítást ad
— különösen ami Tóth Anna szerepét illeti — a
sötét háttérű bűnügynek. Elmondotta, hogy Tóth
Anna mintegy két évvel ezelőtt felkereste őt és
sírva panaszkodott Lengyel Ferencre. Elpanaszolta,
hogy áldott állapotba került mostohatestvérétől,
Lengyel Jánostól. Szeretne hozzámenni a fiuhoz,
de az öreg ellenállásán megüszül a házasság.
Már egy alkalommal az öreg beleegyezett, de ké-
sőbb szigorúan megtiltotta a fiúnak a házasságot.
A leány nagyon el volt keseredve, mert már meg
is tartották az eljegyzést, sőt már fel is iratkoztak
a papnál. Egy alkalommal Tóth Anna elkeseredetten

kijelentette, hogy vagy saját magát, vagy az öre-
get földeli el.

Tóth Anna a vallomásra sértődötten jegyzi meg,
hogy sohase volt viszonya Lengyel Jánossal. Erről
a dologról nem tud semmit, annál is inkább, mert
Rácz Józsefnét most látja először.

A bíróság a két nőt szembesíti, de az nem hoz
eredményt. Lengyel Jánost szöktetik elő, aki sze-
mébe mondja a leánynak, hogy viszonyuk volt.

A vádlottak indulatosan jegyzik meg, hogy Len-
gyel János mindig hazudozik, most is pénzért
fogadott tanukat.

Dr. Liszkay Lóránd ügyész áll fel erre és

**erélyes hangon kél a tanuk vé-
delmére:**

— A vádlottak állandóan rágalmaznak a tanukat.
Aki ellenük vallanak, azokat azzal vádolják, hogy
pénzért teszik a vallomásukat. A leghatározot-
tabban tiltakozom az ilyen tárgyalási módor ellen.
A vádlottak visszaélnek azzal a jogukkal, amelyik
nekik a tárgyalás alatt elhangzottakra büntetlen-
séget biztosít.

Rácz Józsefné még egy érdekes dolgot ad elő.
Özv. Lengyel Ferencné ugyanis a gyilkosság elköve-
tésének az idején Kisteleken tartózkodott. A nyo-
mozás során azt adta elő, hogy csak azért ment
el a tanyából, mert másnap Szegedre akart utazni
adót fizetni. Kisteleken aludt és onnan akart reg-
gel tovább indulni Szeged felé. A rendőrségnek
viszont az volt a gyanúja, hogy Lengyelnek tu-
domása volt arról, hogy az éjjel megtörténik a
gyilkosság és ő azért ment el hazulról, hogy
alibit igazoljon. Ráczné arról beszél, hogy talál-
kozott a gyilkosság utáni napokban Molnár József-
fel, akinél Lengyelné Kisteleken aludt. Molnár
azt mondta, hogy Lengyelné egész este izgatottan
járt-kélt, kezét tördelte és azt mondta, hogy baj
lehet odahaza a tanyán.

Közkíváncsiakra!
Gróf Monte Christo
Dumas világhírű regénye
Jean Angeló, Lil Dagóver és Bernhardi
Götze főszerkesztésével szombat, vasárnap a Korzóban

Lippay Imre balástyai vendéglős sokszor hal-
lotta, hogy

Lengyelné szidalmazta az urát,

vén disznónak, vén gazembernek nevezte. Arról
is van tudomása, hogy Tóth Anna szerelmével
üldözte Lengyel Jánost, aki a leány elől Csongrád-
ra szökött és ott megnősült. Lengyel többször ki-
jelentette, hogy nem kell neki Anna.

Tíz perc szünet után az ügyész bejelenti, hogy
tudomása szerint dr. Tóth László ügyvéd, aki az
öreg Lengyelnek képviselője volt a pörökben, sokat
tud ezekről a dolgokról. Kéri a bíróságot, hogy
az ügyvédet rövid uton idézze meg és hallgassa
ki. A védők alaki okok miatt ellenzik a kihallga-
tást, azonban a bíróság elrendeli.

A szünet után Molnár József az első tana.
Nála aludt, Kisteleken, a gyilkosság éjszakáján
Lengyel Ferencné. Kijelenti, hogy az asszony nem
volt ideges és nem tett említést arról, hogy ott-
hon a tanyában baj lehet.

Az elnök Molnár elé tárja a vizsgálóbíró előtt
tett vallomását, amelyben határozottan vallotta
ezeket a dolgokat. Molnár ezek után is meg-
marad amellett, hogy nem vett észre semmit Len-
gyelnén.

— Itt van Rácz Józsefné, akinek maga a gyil-
kosság utáni napokban elmondotta, hogy Len-
gyelné kezeit tördelte, ideges volt és azt mondta,
hogy baj lehet odahaza! — mondja az elnök és
előszólitja Ráczné.

— Kérem — mondja az asszony zavartan —, nem is
Molnár mondta ezt nekem, hanem egy magas,
szőke ember, aki Molnártól hallotta...

Az ügyész kérdéseire Molnár mégis elismer any-
nyit, hogy lehet, hogy Lengyelné mondott ilyen-
eket, de már nem emlékszik.

Özv. Lengyel Ferencné kijelenti, hogy azért volt
ideges, mert fájt a lába.

Dr. Kup László védő arra kéri a bíróságot,
hogy Rácz Józsefnét zárja el az eskü alól, mert
bebizonyosodott, hogy kihallgatásakor nem mon-
dott igazat.

Apró Ilona és Papp Ferencné

**a súlyosan terhelő vallomást
levő Barcsik Jenőre**

vonatkozólag tettek vallomást. Elmondották, hogy
Barcsik velük együtt részes arató volt Lengyelék-
nél. Egy alkalommal rossz ebédet küldött ki a
gazda. Barcsik nem evett, hanem kiármkodott
és szidta a gazdákat, mert azok eszik meg a
húst és nekik csak a pacalt adják oda.

Az ügyész kéri a távollévő Juhász Antal val-
lomásának a felolvasását. Juhásznak volt három
hold eladó földje. Felkínálta Lengyel Fe-
rencnének, aki alku nélkül kifizette a kért vétel-
árat. Azután bizalmasan megkérdezte, hogy

nem tud-e valami jófogja mérget,

szívesen megvenné. Arra a kérdésre, hogy minek
neki a mérget, azt válaszolta, hogy sok a pocok
a földön, azt szeretné kiirtani. Néhány nap múlva
találkozott az egyik Lengyel-gyerekekkel és megkér-
dezte, hogy tényleg annyi pocok van-e a föld-
jükön. A Lengyel-fiú azt felelte, hogy egy sincs.
Neki mindjárt az jutott az eszébe, hogy Lengyelné
valakit megakart mérgezni.

Özv. Lengyelnek a vallomásra az a megjegy-
zése, hogy nem ismer Juhász Antalt nevű embert.
A bíróság ezután

megesküli a tanukat.

A megesküetés miatt az ügyész is, a védelem is
jelent be semmiségi panaszokat.

Időközben megérkezett dr. Tóth László, aki elő-
adja, hogy ő vitte Lengyel Ferencnek a leánya
ellen viselt pörét. Lengyel Hermina ugyanis férj-
hezmenetele után nem kapott a vagyonból sem-
mit és emiatt

perrel támadta meg az apját.

A védelem ellenzi dr. Tóth László kihallgatását,
mert amit az ügyvéd ezzel az ügygel kapcsola-
san tud, arról mint ügyvéd nyert tudomást. Tóth
Lengyel Ferencnek volt a képviselője, az ügyvédi
titoktartás kötelezettsége alól csak az elhunyt Len-
gyel menthetné fel őt.

Dr. Liszkay Lóránd ügyész megjegyzi, hogy csak
a védőügyvédet köti a titoktartás, a magánpör-
ben eljáró ügyvéd vallhat, ha akar.

Dr. Tóth László kijelenti, hogy olyan adatokat
kiván a bíróság tudomására hozni, amellyel, azt
reméli, megkönnyíti az igazság kiderítését. Ez kö-