

A gázgyári bizottság nem fogadta el a részletes tárgyalások alapjául a gázgyár ajánlatát

(A Délmagyarország munkatársától.) Pénteken délután négy órakor ült össze dr. Pálffy József polgármesterhelyettes elnöklétével a gázgyári ad hoc bizottság, hogy letárgyalja azt az ajánlatot, amit a gázgyár igazgatósága nyújtott be a polgármesterhez a koncesszió meghosszabbítása ügyében. A gázgyár, mint ismeretes, ebben az ajánlatában a koncesszió huszonöt évvel való meghosszabbítása ellenében hárommillió pengő készpénzt, hárommillió pengő függőkölcson, az egységárák leszállítását és négyszázalékos bruttó haszonrészesedést ajánlott föl.

A bizottság zárt ülésen foglalkozott a kérdéssel. Az ülésen a polgármester, Back Bernát és Sziogyártó nem volt jelen. Az ülés után dr. Pálffy József a következő tájékoztatót

adta ki:

— A bizottság határozott álláspontja, hogy a háramlási idő bekövetkezése után a város föltétlenül vegye házikezelésbe a gáz- és villanyfejlesztést, mert ez a rendszer felel meg leginkább a város érdekeinek.

— Ezen álláspont ellenére a bizottság behatóan foglalkozott a vállalat ajánlatával, annak minden egyes pontját tüzetesen megvizsgálta és egyhangulag arra a meggyőződésre jutott, hogy a vállalat által ajánlott szolgáltatások oly csekélyek, hogy az ajánlat részletes tárgyalás alapjául nem szolgálhat. Így tehát semmi remény sincs arra, hogy a bizottság az eddig elfoglalt álláspontját megváltoztathassa.

Két szegedi halász póre egy felbontott sürgöny körül

A törvényszék felmentette Antalffy Antalt a levéllírok megsértésének vádjáról

(A Délmagyarország munkatársától.) Két szegedi halakereskedő régen húzódo érdekes ügyében hozott pénteken határozatot a szegedi törvényszék Hábermann-tanácsa. Antalffy Antal és Bitó Antal halakereskedők évekkal ezelőtti társas viszonyban voltak. Ez a társas viszony később megszűnt és Bitó Antal külön üzletet nyitott. A múlt év januárjában Antalffy Antalnak táviratot kézbesített a posta, amelyben egy mezőkovácsházi cég nagyobb mennyiségű halat rendelt. Antalffy felbontotta a táviratot és akkor vette észre, hogy a távirat nem neki szól. Utólag megnézte a címet és akkor látta, hogy a Bitó-cég részére küldték a sürgényt. Antalffy ekkor visszaküldötte a táviratot a postának, amely aztán kikézbesítette a címzettnek. Amikor Bitóék látták, hogy a távirat kétszer van leragasztva, érdeklődtek a postánál ennek okáról.

A posta értesítette Bitó Antalt, hogy a sürgényt tévedésből először Antalffy Antalnak vitték ki és ő bontotta fel a sürgényt. Bitó Antal ezután levéllírok megsértése miatt bűnvádi feljelentést tett Antalffy Antal ellen.

A járásbírósg annak idején letárgyalta ezt

gákkal kötöttem. Vallattak, hogy a szegedi szereplőknek adok-e jobb osztályzatot, vagy a váradinak. Megpróbáltam azzal vágni ki magamat, hogy én tanár koromban is jelest adtam minden gyereknek, de ebbe nem nyugodtak bele. Már nem a gyerekek, hanem a várad kollégák. Nyagattak a párhuzamért, de nem vallottam színt, mert minek veressem én be az egymagam fejét, mikor én csak egyharmad szerző vagyok? Végre is abban egyeztünk ki, hogy mindkét helyen egyet, vallok.

— A várad bárány jobb volt, mint a szegedi. Ez igaz is, de csak bizonyos határig. Amikor elővezették a bárányt, sokkal aranyabb volt, mint a szegedi. Tudniillik bevonták aranylameccal s azt igen fegyelmelzenen viselte egész a felvonás közepéig. Akkor azonban Tádé és Jutka nagyon neki adták magukat a csókolódzásnak s ezt az ártatlan bárány nem tudta nézni. Elhatározta, hogy észrevétlenül visszavonul terméibe s ez ellen nem is lehetett volna semmit vetni. Csak azt csinálta rosszul, hogy a felháborodását időnek előtte kimutatta. Mikor a színpad szélére ért, rázott egyet magán s úgy vonult a kulisszák mögé, hogy az aranygyapját ott hagyta a földön.

— Ez semmi, — nyugtatott meg később Imre Sándor, a helyettes igazgató. — Legalább nem végződött az eset olyan tragikusan, mint Kolozsvárott.

— Hogyhogy?

— Ott három halált okoztak a bárányok. Az első este befestették a címszereplőt arannyal, az anyja lenyalta róla s reggelre felfordult tőle. Másnap másik bárányt szerződtettünk, azzal is úgy járt az anyja. Harmadnapra arannyal kisérletztünk, abból is birkahalál lett. Ugy eszeltük aztán ki az aranylamecc.

Igy értettem meg Váradon, hogy mért kaptam én olyan birkahalál báránypörköltet Kolozsváron. Ez volt a bűnhődés a hármás anyagyilkosságért.

az ügyet és Antalffy Antalt a vád alól felmentette. Antalffy ugyanis azt a védekezést terjesztette elő, hogy nem szándékosan bontotta fel a táviratot, hanem a sietségben nem nézte meg, hogy kinek a címére szól. Amikor látta, hogy Bitó Antalé a sürgöny, azonnal odaküldötte. A bíróság is úgy találta, hogy nem forog fenn szándékosság. Bitó Antal a felmentő ítéletet megelégedéssel fogadta. A pénleki tárgyaláson Antalffy ismételtén előadta a járásbírósgon elmondott védekezését. Bitó Antal elmondotta, hogy tudomása szerint Antalffy azóta, hogy a mezőkovácsházi cég sürgönyét elolvasta, szállítója lett ennek a cégnek. Dr. Mezei Pál védőbeszéde után a törvényszék helybenhagyta a járásbírósg felmentő ítéletét, mert nem látta fenforogni a szándékosságot. Az ítélet jogerős.

PANNONIA SZÁLLÓ

BUDAPEST, VII. RAKÓCZI-UT 5.

Elsőrangú szálló. Az előkelő családok régi, jól ismert találkozóhelye a főváros központjában. A legmodernebb felszerelés és minden kényelem. Fürdők. Hideg és meleg folyóvíz minden szobában. 937

Forduljon bizalommal Szeged legrégibb rádiószaküzletéhez!!

18 havi részletre

PHILIPS

és összes világmárkás rádiószaküzleteket és alkatrészeket! — Díjtalan vételköltségtérítés nélkül bemutatás! 184

Deutsch Albert

rádió és villamossági vállalkozó

Károly u. 3. Telefon 8-71.

Zsurkán József úgy a maga, mint gyermekei Józsi, Ilonka és Irénke nevében tájékoztatom, hogy a legjobb anyja és feleség

Zsurkán Józsefné szüli. Dávid Ilonka

hosszu, kínos szenvedés után meghalt. Temegetése folyó hó 15-én délután 3 órakor lesz a Fecske ucca 5. szám alatti gyászszobában és onnan a felsővárosi Gyevi temetőben örök nyugalomra helyezni Engesztelő szent mise folyó hó 17-én 10 órakor a felsővárosi templomban lesz az Égek Urának bemutatva.

13

A gyászoló család.

Magyarország legjobb hírnevű óráscége
BRAUSWETTER JÁNOS
Gróf Apponyi Albert (Iskola) ucca 23. szám.

Felebbezés

a kizárási szabályrendelet ellen
„A közmorál szabályai Szegeden sem lehetnek lazábbak, mint Budapesten”

(A Délmagyarország munkatársától.) Az első érdemleges közgyűlés hosszú és érdekes vita után megalkotta a kizárási okokról szóló szabályrendeletet és az elhangzott indítványok alapján lényegesen módosította a kisgyűlés által elfogadott tervezetet. Dr. Dettre János törvényhatósági bizottsági tag most felebbezést nyújtott be a szabályrendelet több pontja ellen. Felebbezésében többek között a következőket írja:

„Törvényt és közérdeket sért a szabályrendelet első szakasza, amikor csak az állandó vállalkozókra és állandó szállítókra állapítja meg a kizárási okot. A szabályrendeletet a törvény rendelkezése folytán a Budapestre érvényes jogszabályok alapul vétele mellett kellett megalkotni, a helyi viszonyok pedig e tekintetben eltérésre okot nem adnak. A közmorál szabályai Szegeden sem lehetnek lazábbak, mint a székesfővárosban. Hogy ki állandó vállalkozó és ki állandó szállító, ez a kérdés minden konkrét esetben állandó vitára ad csak alkalmat. Az érdekeltséget s a függő helyzetet egyszeri vállalkozás, vagy egyszeri szállítás sokszor sokkal kétségtelenebbül előidézi, mint a kisebb keresetre alkalmat adó, de »állandó« vállalkozás, vagy szállítás. A szabályozásnak ez a módja a korrupció visszaélései előtt gátat nem emel s sem a törvény szavainak, sem a törvényhozó intenciójának nem engedelmessékedik. A szabályozásnak ez a módja a nagyvállalkozót védi s a kisiparosok ellen irányul.

A törvénnyel és a közérdekkel ellentétes a szabályrendelet 4. paragrafusának második bekezdése is, mely a haszonbérletet minden korlátozás nélkül kiveszi a kizárási rendelkezések hatálya alól. A haszonbérlet ma sokkal inkább függnek a közigazgatási hatóságtól, mint azelőtt. Alig van a városnak olyan haszonbérletje, akinek haszonbérletét nem a közigazgatási hatóság állapította meg. A haszonbérlet befizetésére halasztást a közigazgatási hatóság ad, a hátralékos haszonbérlet behajtását a hatóság rendeli el, a haszonbérlet átruházásához a hatóság hozzájárulása szükséges. Ily körülmények között majdnem tökéletes a függőségi helyzet a haszonbérlet és a hatóság között.

A törvénnyel s a közérdekkel ellentétes a szabályrendeletnek az a rendelkezése is, amely szerint az a bizottsági tag, akire nézve a kizárási okot megállapították, az ok megállapítása után megszüntetheti a kizárási okot s ez esetben tagja maradhat a közgyűlésnek. Elképzelhetők esetek, amikor ez a rendelkezés méltányos. Ha azonban a kizárási okot létesítő összeköttetés folytán a bizottsági tag már vagyoni előnyhöz jutott, akkor a közérdeket sértene s a közmorál szempontjaival összeegyeztethetetlen lenne az elintézésnek az a módja, hogy az immorális összeköttetés vagyoni előnyével zsebében a bizottsági tag tagja maradjon a közgyűlésnek. Ez a rendelkezés csak azokra az esetekre tartható fenn, ha bizottsági tag — esetleg, mint a szerződésre lépő cég alkalmazottja — tudta nélkül kerül kizárási okot létesítő viszonyba a várossal. Ez esetben éppen olyan méltánytalanság lenne közgyűlési tagságától megfosztani, mint amilyen méltánytalan, sőt a közmorált sértő intézkedés lenne igazolni annak a bizottsági tagnak mandátumát, akikre nézve a kizárási okot csak akkor észlelték, amikor a közérdekes szabályaiba ütköző viszony anyagi előnyeit a maga számára már biztosították s az immorális haszonnal zsebében szüntethetné meg az igazoló választmány határozata után az esetleg már amúgy is alapját vesztett kizárási okot.

Dr. Dettre a felebbezés végén a szabályrendelet három pontjának megsemmisítését kéri.