

tette jelentőségét, mert annyi politikai ügy elbírálására kap megbízást, hogy másra alig marad ideje. Ha precíz, tökéletes ítéletet is hoz valami adóügyben, ebbe 3-4 év belelik. Ez rendkívül sérelmes a polgárságra. Javasolja, hogy a bizottság írjon fel a kormányhoz és kérje, a közigazgatási bíróságot adja vissza eredeti rendeltetésének.

Kifogásolta Dobay, hogy

az adókat kamat nélkül térlik vissza,

pedig az adóhátralék után kamatot is hajt be a pénzügyigazgatóság. Kérde, hogy van-e joga erre a kincstárnak.

Kolb Árpád pénzügyigazgató a felszólalásra kijelenti, hogy a közadók kezeléséről szóló rendelet szerint nem fizet a kincstár az előre befizetett adó után kamatot. A bírói ítélettel visszatért adó után ellenben a fél jogosan kérhet kamatvisszatérítést is. A vitássá tett adó után késedelmi kamatot szedhet a kincstár, mert a panasznak, a kifogásnak halasztó hatálya nincsen.

Dr. Szivessy Lehel hivatkozik Zsitvay igazságügyminiszter kijelentésére, amelyben elismeri, hogy a közigazgatási bíróság *tulterhelt*. Ezért bukkan fel a középfoku közigazgatási bíróság felállításának, vagy pedig a táblák mellett működő közigazgatási bíróság felállításának terve. Eppen ezért azt javasolja, hogy a középfoku közigazgatási bíróságok felállításáért írjon fel a bizottság a kormányhoz.

Dr. Pap Róbert felszólalása után a bizottság elfogadta a javaslatot és dr. Simkó Elemér főügyészt bízta meg a felirat megszövegezésével.

Dr. Zobay Ferenc ügyészégi elnök, majd Gombkötő Antal tanfelügyelő mutatta be jelentését. A tanfelügyelő jelentéséhez dr. Biedl Samu szólalt fel.

Az ujszegedi iskolában uralkodó állapotokra

hívta fel a bizottság figyelmét. *Két tanterem a szuterénben van, levegője nedves, egészségtelen.* Becsületbeli kötelessége a városnak, hogy ezt a kulturaellenes állapotot meg szüntesse. De kíváncsún tartja azt is, hogy az iskolában lakó családokat helyezze el a város másutt.

Gombkötő Antal tanfelügyelő bejelenti, hogy az ujszegedi iskola tehermentesítésére rövidesen felépíti a rokkanttelepen az új iskolát.

Tóth Béla főjegyző

a gazdasági hivatal

jelentését ismertette, amely szerint a földművelésügyi miniszter Vámosy Mihály ideiglenes gazdasági felügyelőt azonnali hatállyal elbocsátotta a szolgálatból, így jelentését nem is terjesztette be.

Klekner Géza állategészségügyi főfelügyelő jelentése szerint a város állategészségügye januárban kedvező volt, a ragályos állatbetegségek közül csak a veszettség és a sertésorvanc fordult elő szörványosan. Tizenöt ebmarás fordult elő, 108 kóbor ebet irtottak ki. A közbiztonság 295 szarvasmarhát, 346 borjút, 324 juhot és bárányt, 3027 sertést és malacot és 61 lovat vágtak le a közfogyasztás céljaira. A város területéről elszállítottak belsőldre 62, külföldre 131 élőállatot.

Dr. Kószó István szólalt fel az ülés bezárása előtt. Elmondja, hogy

15 évvel ezelőtt

került Somogyi Szilveszter Szeged polgármesteri székébe. Ez az idő a város legnehezebb ideje volt, mivel a háborús esztendőket duplán számítanak, így a polgármester szolgálata is harminc évet számít legalább.

— Az új közigazgatási törvénynek, amely az autonómiát annyira megnyirbálta, én, bevallom, nem vagyok barátja — mondta ezután Kószó — és ez az új törvény fokozza a polgármester felelősségét. Itt van a munkanélküliség kérdése, a nyomor, a nincsenlenség, amelyen segíteni kell és amelyen a polgármester saját felelősségére segít is. Kószó azt indítványozta, hogy a közigazgatási bizottság ezen az évfordulón elismeréssel üdvözölje a polgármestert.

A polgármester meghatódva válaszolt.

— Jól emlékszem rá, hogy azon az este, amikor a közgyűlés megválasztott, már egy szomorú ülésen kellett résztvennem. Határozunk kellett, hogy *milyen arányban rendelkezünk el a buzaliszinnal a kukoricaliszttal való*

Késsel támadt apjára, zsarolásért egy hónapra ítélték

A tábla bizonyítás kiegészítési rendelt el

(A Délmagyarország munkatársától.) Késmárky István molnárségéd édesatyjának Vásárhely melletti malmában volt hosszú ideig alkalmazásban. Munkájáért egyharmad részben részesült a tiszta haszonból. Az apa és a fiu minden hónap elsején elszámolt egymással. Ezek az elsejei elszámolások minden alkalomkor a legviharosabb jelenetek között folytak le. Késmárky István az elszámolásokat mindig úgy ejtette meg, hogy a szomszédok összefutottak a kiáltásokra és a veszekedések zajára. Az volt a rögeszméje, hogy édesatyja őt be akarja csapni és le akar tagadni valamit a haszonból.

1929 május havában ismét osztozkodtak. Késmárky István a számolás végén még 40 mázsa gabonát követelt. Amikor édesatyja megtagadta kívánságát, dührohamot kapott, felkapott egy kést és azzal támadt atyjára. Kijelentette, hogyha azonnal nem kapja meg a gabonát, leöli, paprikást csinál belőle, a malmot pedig darabokra törti.

keverését. Azóta megszakítás nélkül sorakoznak fel a nehézségek. Azt kívánom, hogy találjuk meg a kivezető utat ebből a nagy veszedelemből.

A polgármester szavait nagy tapssal fogadta a közigazgatási bizottság.

Az apát szorongatott helyzetéből a másik fiamentette ki. Késmárky István ekkor édesanyjára támadt, akit késsel a kezében a szomszéd tanyáig kergetett. Az öreg Késmárky István a csendőrségre sietett és feljelentette a fiát. A csendőrök a dühgő embert lefoglalták és őrizetbe vették.

A szegedi ügyészség zsarolás bűntette miatt emelt vádat Késmárky ellen. A törvényszék Vildtanácsa hétfőn foglalkozott az ügygel. Késmárky István azzal védekezett, hogy nem támadott késsel édesatyjára. Az igaz, hogy fenyegetődzött, de ezzel csak azt akarta elérni, hogy békés egyesség jöjjön létre. A törvényszék kihallgatta Késmárky szüleit, akik igazolták, hogy késsel támadott rájuk és azzal fenyegetődzött, hogy leöli őket.

A törvényszék bűnösnek találta Késmárky Istvánt zsarolás bűntettében és ezért egyhónapi fegháza ítélt.

Dr. Martiss Nándor védő az ítéletben megnyugodott, úgy az jogerőre emelkedett.

Kozmetikai iniezionelem

az egyéni kezelést biztosítja.

Estélyi kikészítés művésziesen és az egyéniségnek megfelelően. Hajszál távollás. Fagykezelés. Szemölcsirtás. Helyi fogyasztás.

H. Lengyel Grete, Vár ucca 7.

A takarítónő, a szülésznő, a fényképész és a gyógyszerész

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi ítélőtábla Kovács-tanácsa hétfőn foglalkozott azzal a magzatelhajtási bűnpörrel, amely annakidején feltűnést keltett Szegeden. Három évvel ezelőtt egy 22 esztendő takarítónő megismerkedett, majd benső viszonyba került az egyik szegedi fényképésszel. A viszonynak később következményei lettek, melyeket a lány szülei előtt titkolni igyekezett. A lány atyja azonban észrevette a dolgot és felkereste a fényképészt, akit arra akart kényszeríteni, hogy feleségül vegye a lányt. A fényképész tiltakozott a házasság ellen, de vállalkozott arra, hogy elsimítja a bajt.

Felkereste az egyik szegedi gyógyszerészt, előadta a dolgot és valami orvosságot kért. A gyógyszerész nem volt hajlandó a kért szert megadni, ellenben ajánlott egy szülésznőt. A lány ezután a fényképész tanácsára fel is kereste a szülésznőt, aki elvégezte a műtet. A tiltott beavatkozás következtében a lány súlyos betegségbe esett, orvost kellett hozzá hívni. Kitudódott az egész ügy

és az ügyben szereplő személyek, a fényképész, a gyógyszerész, a lány és a szülésznő ellen a szegedi ügyészség megindította a bűnvádi eljárást.

A múlt év őszén tárgyalta a szegedi törvényszék Gömör-tanácsa a bűntudat. A vádlottak beismerő vallomása és a tanuk kihallgatása után a törvényszék a lányt egyhavi, a szülésznőt háromhavi fegháza, a fényképészt és a gyógyszerészt 200-200 pengő pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés végrehajtását azonban a törvényszék felfüggesztette. Az ügyész az ítéletet enyhésége miatt megfellebbezte, de később a gyógyszerészre és a fényképészre vonatkozólag visszavonta, úgyhogy a tábla a hétfői tárgyaláson csak a két nő ügyét vizsgálta felül.

Az ítélőtábla az iratok ismertetése, a vád- és védőbeszéd elhangzása után kihirdette ítéletét, amellyel a törvényszék által kiszabott büntetést helybenhagyja. Kimondotta a tábla, hogy a vádlottak által elkövetett bűncselekményt az ítélettel arányban állónak tartja.

Revolverrel keresztüllőtte szomszédját, tízhónapi börtönre ítélték

(A Délmagyarország munkatársától.) 1928 augusztus 29-én, az éjjeli órákban véres események játszódtak le a dorozsmai tanyák között. Szabó István cipésmester évek óta haragos viszonyban élt szomszédjával, Kutai Máttyás gazdálkodóval. Ezen az éjszakán éjjeltájt Szabó arra ébredt fel, hogy a tanya udvarán gyanús zaj van. Felöltözött és kiment az udvarra. Észrevette, hogy Kutai Máttyás lova van az udvaron. Megfogta a lovat és bevezette az istállóba, majd visszament a tanyába. Kis idő múlva újra zajt hallott az udvar felől. Ismét felöltözött, ezúttal azonban már magához vette revolverét is. Ahogy kilépett az udvarra, szembetalálkozott Kutai Máttyással, aki lovat jött követelni. Kutai nem jött üres kézzel, egyik kezében ásó, a másikban kapa volt. Kutai felszólította Szabót, hogy adja ki a lovat. Szabó valamit válaszolt, aztán előkapta revolverét és közvellen közelből rálőtt Kutai Máttyásra. Szabó ezután visszament a szobába és lefeküdt. A csendőrök, amikor megtalálták az eszméletlen Ku-

taid vérbefagyva, úgy húzták ki Szabót ágyából.

Szabó István ellen szándékos emberölés kísérlete miatt indult meg bűnvádi eljárás. A szegedi törvényszék Gömör-tanácsa a múlt év szeptember 20-án foglalkozott ezzel a bűntudat. A törvényszék akkor nem látta beigazoltnak a szándékos emberölés kísérletének vádját és ezért csak súlyos testi sértés bűntette miatt ítélte el tízhavi börtönre. Az ügyész felebbezése folytán hétfőn tárgyalta Szabó István bűntudatát az ítélőtábla. A védő előterjesztésére a bíróság elrendelte a bizonyítás kiegészítését arra vonatkozólag, hogy Szabó a fegyvert — úgy, ahogy védekezésében előadja — önvédelemből használta-e.

Részletre is készpénzárban vásárolhat!

Forduljon bizalommal Tóth óráshoz! Nagy óra, ékszerjavító műhely. A. B. C. beszerzési hely. 533