

Nehézségek akadályozták a döntést a „Nagy-Szeged párt” keddi ülésén

A »külvárosi párt« nem enged tulzott igényeiből — Csütörtökön folytatják a tanácskozást

(A Délmagyarország munkatársától.) A »Nagy-Szeged párt« kedden délután ismét ülést tartott, azonban döntés még most sem történt. Szombaton már az volt a helyzet, hogy a keddi értekezleten véglegezik a helyzetet és publikálják a megbeszélések eredményét, most azonban újabb komplikációk állottak be, amelyek megzavarták az eddigi állapotot.

Információnk szerint a keddi ülés hangulata nem volt olyan kedvező, mint a szombatié, mert az ugynevezett »külvárosi párt« változatlanul

tulzott igényekkel

lépett fel. Hallani sem akart arról ez a csoport, hogy engedjen a harminc mandátumból, hanem inkább a liberálisok terhére igyekezett teret nyerni. Az ülésen a »külvárosi párt« visszautasította azt a kívánságot, hogy *mondjon le a tuligényekről*.

A helyzet olyan volt, hogy

kélessé teheti az eddigi megálapodásokat.

A tárgyalásokat félbe kellett szakítani, de a

megjelentek most már határozottan követelték, hogy a legrövidebb idő alatt hozzák meg a döntést és publikálják a jelöléseket. Az megállapítható, hogy a »külvárosi párt« indokolatlan követelése megzavarták a helyzetet és esetleg fölbolíthatják az eddigi megálapodásokat.

A liberálisok egyébként az ülésen

bejelentették igényüket az általános választásra,

de a kívánságok teljesítését több oldalról nehezményezték.

Az ülésről kommunikét nem adtak ki, cheyyett a következő

félhivatalos közlést

tették:

— A párt elnöki tanácsa kedden ülést tartott. Néhány függő kérdés vár még tisztázásra, ezek azonban csak nüanszerű részletek. A tanácskozást csütörtökön délután 6 órakor folytatják és meg van minden remény arra, hogy a nüanszok kérdésében is létre jön a megegyezés.

Páris szüze

a legpezarabb vigjáték

Anny Ondra és
Hans Junkermann

főszereplésével

pénlektől a Belvárosi Moziiban.

Terescsényinek a szentesi polgárok panaszos memorandumát azzal, hogyha talál benne valami érdekeset, azt megírhatja. Dr. Lévy ezután bejelentette, hogy a cikk valódiságát bizonyítani kívánja és ezért tanukat jelentett be annak bizonyítására, hogy a szentesi ügyvédek ellen tényleg panaszkodtak a szentesi polgárok. A főmagánvádlók képviselőjében dr. Vecseri Sándor elnevezte a valódiság bizonyítását, de annak elrendelése esetén ellenbizonyítást ajánlott fel.

A törvényszék hosszas tanácskozás után úgy döntött, hogy a valódiság bizonyítását köz- és magánérdekből elrendeli, mert nem közömbös az, — mondotta ki a határozat —, hogy egy ügyvéd-ről és az ügyvédek összességéről a polgárok milyen szellemben nyilatkoznak. A törvényszék ezután a tárgyalást elnapolta.

A virilista mandátumok

„Az előkészítő bizottság” válasza Wimmer Fülöpnek

A Délmagyarország keddi számában közöltük Wimmer Fülöp nyilatkozatát, amelyben Wimmer »Az előkészítő bizottság« aláírással szétküldött körlevélre válaszolt. A nyilatkozatra »Az előkészítő bizottság« aláírással a következő válasz érkezett szerkesztőségünkbe:

— Wimmer Fülöp ur nem kevés önbizalommal azt kívánja, hogy a gazdasági érdekek védelmét bizzuk rá. Úgy gondoljuk, legalább annyi joggal, mint amennyivel a gazdasági érdekek védelmét Wimmer Fülöp saját magára kívánja bízni, kívánhatjuk mi azt, hogy mi magunk képviseljük a magunk gazdasági érdekeit.

— Wimmer Fülöp ur egyenesen bűnnek jelzi a felekezeti kérdés felvetését. Ebben egyetértünk teljesen. De azt gondoljuk, nem az követi el ezt a bűnt, aki beszél róla, hanem az, aki felveti. Wimmer Fülöp által jelölt 23 »liberális« virilista vajon milyen szempontok szerint jelöltetett ki. Talán politikai megfontolások alapján? De hiszen a »liberális« jelöltek között vannak olyanok, akik ma is aktív tagjai az egységes pártnak. Talán a liberálisizmus szolgálatában kifejtett érdemeik alapján? Ez sem lehet, elvégre Wimmer Fülöp jelöltjei között vannak olyanok, akik szegedi ajánló voltak a *numerus clausus* miniszterének — Rássay Károllyal szemben. Mindez nem lehetett döntő a »liberális« jelöltek eligálásánál. Hogy azonban kiderüljön az, hogy a felekezeti kérdés bűnét ki követi el, feleljen Wimmer Fülöp arra a kérdésre, hogy az általa protegált huszonhárom jelölt felekezeti megoszlása milyen?

— Aki azon mesterkedik, hogy a szegedi liberálisizmust a szegedi zsidósággal azonosítja, az könnyen kiteszi a zsidóságot annak a veszedelemnek, hogy ennek a választási harcnak (harc?) kudarcát s a kudarc ódiáját a szegedi zsidóság számlájára írják. Ki bírta meg Wimmer Fülöpöt a szegedi zsidóság képviselőjével? A szociáldemokraták segítségével elérte azt a pozíciót, melyben tényezőnek tekintheti magát a helyi gazdasági kérdések megoldásánál, de a szegedi zsidóság vezetésére ki adott neki megbízást?

— Mi a magunk ügyeinek magunk akarunk az urai lenni, alkotmányos jogunkat diktátori beavatkozás nélkül kívánjuk gyakorolni. S az alkotmányos jogunk alkotmányos gyakorlását, a polgári szervezkedést csak nem veszi tőlünk rossz néven az, aki demokráziát és liberálisizmust követel — másoktól.

Az előkészítő bizottság.

Dr. Grét-féle boraxos kölnivíz

egy illatánál, mint boraxtartalmánál fogva kintinó hatású.
Csak zárt üvegekben kapható a 272

Szent Rókus gyógyszerárban.
Kis üveg ára 1.20, nagy üveg ára 2.40

Hármas gyilkosság a csongrádi tanyák között

A gyilkost elfogták és szerdán beszállítják az ügyészségre

(A Délmagyarország munkatársától.) Szentéről a szegedi ügyészséghez érkezett jelentés szerint a csongrádi út szélén lévő Porsikocsmában vadállatias kegyetlenséggel végrehajtott hármasszörnyűség történt. Vincze Gergely gépkocsizáró már régebbi idő óta udvarolt Borsi Matildnak. Vincze hosszas távollét után most tért haza és miután meghallotta, hogy a leány távolléte alatt mással udvaroltatott magának, egy élesre fent késsel jelent meg a kocsmában és felelősségre vonta a leányt. Szóváltás közben

Vincze a kést a leány testébe dőlte,

aki azonnal összerogyott. Vincze ezután teljesen megvadult, ráugrott a szerencsétlen leányra s úgy összeszúrkálta, hogy a leány pár pillanat alatt meghalt.

Véres tette elkövetése után késével

agyonszúrta egy 16 éves Teréz nevű cselédleányt és mellbe-

szúrta az ágyában fekvő Lajos Sándor nevű kisleányt is,

akit súlyos és életveszélyes állapotban vittek kórházba.

A gyilkosságok elkövetése után Vincze hazament lakására, ruháját levette és alsónadrágban, egy kötéllel kezében eltávozott hazulról. Azóta nyoma veszett. Valószínűnek tartják, hogy öngyilkosságot akar elkövetni.

Éjszakai jelentésünk szerint a Csanytelek melletti kiserdőben bujkáló gyilkost a csendőrség

kedden este elfogta

és szerdán beszállítja a szegedi ügyészség fogházába. Zombory János szegedi vizsgálóbíró kiszáll a helyszínre a nyomozás lefolytatása végett. A csendőrök a szentesi kórházban kihallgatták az összeszúrkált kisleányt, aki részletes vallomást tett a gyilkosságról. A vallomás után rosszul lett, sebláz lépett fel és állapota válságosra fordult.

»Nem közömbös az, hogy az ügyvédek összességéről milyen szellemben nyilatkoznak a polgárok«

A szegedi törvényszék elrendelte a bizonyítást a szentesi ügyvédek monstre sajtópörében

(A Délmagyarország munkatársától.) A szegedi törvényszék Vild-tanácsa kedden délelőtt tárgyalta a szentesi ügyvédek sajtópörét dr. Lévy Ferenc szegedi ügyvéd és ifjú Terescsényi Gyula ellen. A sajtópör megindítására az adott okot, hogy a Magyar Élet című hetilap 1928 szeptember 24-iki számában »Ötvennél több szentesi polgár feljelentést adott be az igazságügyminiszterhez a szentesi ügyvédek ellen« címmel cikk jelent meg, amelyből a szentesi ügyvédek a következő kitételeket inkriminálták:

»A szentesi polgárok azt állítják, hogy az ügyvédek a pörök elhúzásával kiforgatják őket vagyonaikból. Az igazságügyminiszter elrendelte a panaszos szentesi polgárok kihallgatását. Huszonöt koldusbotra jutott szentesi polgár a következőket adta elő: Ha ügyvédhez megyünk, készpénz előleget kérnek, ha nincs pénz, betáblázzák ingatlanainkra. A pöröket úgy húzzák és halasztják, hogy egész dülöföldek és egész uccasorok kerülnek néhány év alatt az ügyvédek tulajdonába.«

Az inkriminált cikk ezen kitételeit dr. Vecseri Sándor szentesi ügyvéd, továbbá dr. Albertini Adolf, dr. Albertini Sándor, dr. Öze Gyula, dr.

Zukermann Andor, dr. Bonczos Miklós, dr. K. Nagy Sándor, dr. Vajda Antal, dr. Novobáczsky Kálmán, dr. Wellis István, dr. Mátéffy György, dr. Sárossy Endre, dr. Perjesz János, dr. Fenyvesi Jenő, dr. Matolai Miklós, dr. Péter Ernő, dr. Fenyvesi Adolf, dr. Péter Adolf, dr. Csák Gyula, dr. Farkas Béla, dr. Szittner Imre magukra nézve sértőnek találták és ezért sajtó útján elkövetett rágalmazás és becsületsértés címén sajtópört indítottak a cikk szerzői ellen.

A szegedi törvényszék vádpancája a nyomozás adatai alapján dr. Lévy Ferenc ügyvédet és ifjú Terescsényi Gyulát, mint szerzőtársakat helyezte vád alá. A keddi főtárgyaláson a törvényszék először ifjú Terescsényi Gyulát hallgatta ki. A vádlott kihallgatása alkalmával kijelentette, hogy annak ellenére, hogy a cikket ő írta, a sajtójogi felelősséget nem vállalja. A cikket Lévy egyenes utasítására írta meg, ő az ügyet előzően nem ismerte és már a cikk megírása alkalmával kijelentette dr. Lévy előtt, hogy a sajtójogi felelősséget sem vállalja. Dr. Lévy Ferenc vádlott a sajtójogi felelősséget elvállalta, de kijelentette, hogy ő a cikket nem rendelte meg, csak átadta