

A mentők és a sebészeti klinika

Pálffy József tanácsnok a mentők működéséről és Vidákovics professzor nyilatkozatáról

(A Délmagyarország munkatársától.) A Délmagyarország két nappal ezelőtt híven és tárgyilagosan beszámolt annak a vizsgálatnak az eredményéről, amelyet dr. Pálffy József tanácsnok tartott a szegedi mentőállomáson és amelyről részletes, kimerítő jelentést tett a tanácsnak. A Délmagyarország a tanács elé terjesztett *jelentés alapján* közölte a tudósítást, amelyben véleményt nem mondott, csak krónikászerűen foglalta össze Pálffy tanácsnok megállapításait. Így megírta azt is, hogy Pálffy tanácsnok kivizsgálta dr. Vidákovics Kamill egyetemi tanárnak a kultuszminiszterhez intézett panaszát is, amely szerint a Vármegyei és Városok Országos Mentőegyesületének szegedi kirendeltsége elhanyagolja az egyetemi klinikákat, a betegek legnagyobb részét a kórházba szállítja, aminek az a következménye, hogy a klinikák nem jutnak megfelelő beteganyaghoz. Pálffy tanácsnok alaposan megvizsgálta ezt a panaszt és megállapította, hogy annak komoly alapja nincsen, mert a mentők elsősorban a szállítandó beteg kívánságát veszik figyelembe. Ha a beteg azt kívánja tőlük, hogy a klinikára szállítsák, akkor odaszállítják, ha pedig a kórházba kívánják, akkor a kórházba viszik. Kivételt a mentők csak akkor tesznek, ha a betegnek megállapításuk szerint feltétlenül klinikai kezelésre van szükségük. Ebben az esetben a klinikára szállítják még akkor is, ha a beteg a kórházba kéri magát.

Most azután a kurzusúság hasábjain megszólalt dr. Vidákovics Kamill professzor és mérges támadást intéz a — Délmagyarország ellen. A támadás alapja az a megállapítás, hogy az ő panaszának nem volt komoly alapja. Ez ellen a támadás ellen a Délmagyarországnak nem kellene védekeznie, mert hiszen minden újságolvasó első olvasásra megértette, hogy ez a megállapítás nem a Délmagyarország megállapítása, hanem dr. Pálffy József

tanácsnoké, illetve nem is az övé, mert hiszen a Vidákovics-féle panasz alaptalanságát a mentőszervezetben tartott vizsgálat eredménye igazolta.

Mi nem akarjuk a nekünk címzett, de Pálffy tanácsnoknak szóló támadást kivédeni, nem akarjuk megvédeni Pálffy József tanácsnokot sem, nem szorul ő védelemre, szükség esetén megvédi majd önmagát, csupán a helyzet tisztázása érdekében közöljük azt a beszélgetést, amelyet ezzel a professzori támadással kapcsolatban munkatársunk dr. Pálffy József tanácsnokkal folytatott.

— Mit állapított meg a tanácsnok ur abban a jelentésében, amelyet a mentőknél tartott vizsgálat eredményéről a tanács elé terjesztett?

— Megállapítottam — válaszolta dr. Pálffy József —, hogy a mentők kifogástalanul teljesítik kötelességüket.

— A vizsgálat eredménye igazolta a Vidákovics-féle panaszt?

— Nem igazolta.

— Mondotta-e tanácsnok ur, hogy a panasznak nem volt komoly alapja.

— Nem emlékszem már arra, hogy milyen kifejezést használtam. De tény az, hogy ennek a panasznak nem volt olyan alapja, amely alkalmas lehetne arra, hogy a mentők ellen akár milyen megtorló lépéseket tegyünk. A vizsgálat során nem tapasztaltam azt, mintha a mentők szándékosan mellőznék az egyetemi klinikákat. Lehet, hogy használtam azt a kitételt is, hogy a panasznak nincsen komoly alapja, ennek azonban nincs sértő jellege, mert ezt úgy értettem, hogy nincsen olyan alapja, amely megindokolná a megtorló lépéseket, hiszen mulasztást nem követtek el a mentők.

Ezzel elintéztünk is tekintjük Vidákovics professzor támadását, mert a mi felszerelésünkben hiányzik a mérgekesedés narkotikuma.

A közigazgatási bíróság újabb ítélettel állapította meg a közgyűlés összeállításának törvénytelenességét

A közigazgatási bíróságnak rendkívül érdekes s ha nem is gyakorlati hatásában, de elvi jelentőségében nagyfontosságú ítéletét kézbesítette a tegnapi nap a polgármesteri hivatal.

Mint emlékeztetés, annak idején a városi közgyűlés a tanács elölterjesztés alapján megszavazta a közgyűlés felülvizsgálata érdekében benyújtott indítványt. Az indítvány arra kívánta utasítani a város tanácsát, hogy a virilisták névjegyzékének kiigazítása s az időközi választások megtartása végett a szükséges intézkedéseket azonnal tegye meg. A közgyűlés határozata ellen az indítványozó Wimmer Fülöp panaszt nyújtott be a közigazgatási bírósághoz. A panaszt benyújtása után csak egy év múlva intézte el a közigazgatási bíróság és ítéletében kimondotta, hogy a törvény szerint a virilisták névjegyzékét évenként ki kell igazítani s a választott bizottsági tagok körében megüresedett helyeket évenként be kell tölteni s törvényt sértett a közgyűlés határozata, mert nincs törvényes akadály a virilisták névjegyzékének kiigazításának s az időközi választások megtartásának.

Hosszas várakozás után a közigazgatási bíróság ítéletét betervezte a közgyűlés elé a városi tanács, de ismét azzal a javaslattal, hogy ne hajtsa végre a város a közigazgatási bíróság ítéletét mert abban az ítélet végrehajtására utasítás nincs. A városi tanács törvénytelen magatartását azzal az újabb törvénytelenességgel tetézte ekkor, hogy az ítélet kötelező végrehajtása ellen tett előterjesztést a közgyűlésnek. A közgyűlés határozatát emelte a tanács törvénytelen előterjesztését.

E közgyűlési határozat ellen Wimmer vég-

rehajtási panaszt nyújtott be a közigazgatási bírósághoz. A közigazgatási bíróság e panasz felett még a múlt év októberében hozott ítéletet, de ezt az ítéletet a polgármesteri hivatal csak a tegnapi napon kézbesítette.

Az ítélet megállapítja a közgyűlés eljárásának törvénytelenességét s megállapítja azt is, hogy az elmúlt év nyarán hozott 1928:XXXVI. tc. meghozataláig

nemcsak a virilisták névjegyzékét kellett volna kiigazítani, de az időközi választásokat is meg kellett volna tartani

s a közigazgatási bíróság ítéletéből megállapíthatóan

törvénytelenes volt a városi közgyűlés összeállítása egészen az év január hó első napjáig.

Azt még ezután kell eldönteni, hogy a törvénytelenül összeállított közgyűlés hozhatott-e törvényes határozatokat. A közigazgatási bíróság megkeresi a belügyminisztériumot is avégből, hogy felügyeleti jogkörében a szükséges törvényes intézkedéseket a várossal szemben tegye meg.

A közigazgatási bíróság ítélete így hangzik:

A magyar királyi közigazgatási bíróság a végrehajtási panasz részben helyet adva az 5263/1926. K. számú ítélete ama részének végrehajtása végett, amely kimondja, hogy a városi virilisek névjegyzékének kiigazításának nincs törvényes akadály, a virilisek névjegyzékének kiigazítását elrendeli. Ezért a bíróság megkeresi a m. kir. belügyminisztert, hogy a bírói ítélet eme részének végrehajtása végett szükséges törvényes intézkedéseket, felügyeleti jogkörében, rendelje el.

PATZAUER RUM LIKÖR KONYAK

Indokolás:

A panaszos az 5263/1926. K. számú ítélet végrehajtásának mellőzése tárgyában hozott s a fejezetben jelzett határozat ellen el végrehajtási panasszal, azt kérve, hogy a bíróság a szóban levő határozat megsemmisítése mellett, rendelje el a virilisek névjegyzékének kiigazítását és az időközben megüresedett törvényhatósági bizottsági helyeknek választás utján leendő betöltését.

Az 5263/1926. K. számú ítélet meghozatala után a törvényhozás által az önkormányzati igazgatás folytonosságának biztosításáról alkotott 1928:XXXVI. t.-c. 1. §-a elrendeli, hogy a törvény életbelépésétől számított egy évig, de legkésőbb 1929. évi augusztus hó 31-ig, nem lehet a vármegyei és városi törvényhatóságokban a törvényhatósági bizottságot újjáalakítani, sem az időközben megüresedett tagsági helyeket betölteni. A törvény 2. §-a pedig azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a fentebb említett határidőig, az évről-évre szabályszerűen kiigazított névjegyzék alapján a legtöbb adót fizetők sorából 1929. évi január hó 1-től kezdve 1929. évi augusztus hó 31-ig nem hívható be több, mint amennyi a törvény kihirdetése napján ezen a címen ül a törvényhatósági bizottságban.

Ezekből a törvényes rendelkezésekből nyilvánvaló, hogy jelenleg az időközben megüresedett törvényhatósági bizottsági tagsági helyeket választás utján betölteni nem lehet, ellenben a virilisek névjegyzékének kiigazítását.

Ezért a bíróság a rendelkező rész értelmében határozott.

A közigazgatási bíróság ítéletéből megállapítható tehát, hogy kizárólag az időközben életbeieptett törvény akadályozza meg az időközi választások megtartását s e törvény meghozataláig be kellett volna tölteni a választott bizottsági tagok sorában megüresedett helyeket is.

A közigazgatási bíróság ítélete újabb bizonyosságot annak, hogy mennyire kétségbevonhatatlanul a törvényesség álláspontját képviselték azok, akik a közgyűlés felülvizsgálata érdekében harcoltak s milyen törvénytelenes volt azoknak magatartása, akik a törvény rendelkezéseivel s a bíróság ítéletével szembe helyezkedve védték a törvénytelen és jogtalan helyzetet.

Szombaton 12 fokos hideg volt Szegeden

A szegedi egyetem földrajzi intézete meteorológiai állomásának jelentése:

Szombaton Szegeden a hőmérő legmagasabb állása — 4.8 fok Celsius, legalacsonyabb — 12.4 fok Celsius volt. A barometer állása a tengerszínre redukálva reggel 762.9 mm., délnél 759.9 mm. volt. A levegő relatív páratartalma reggel 75, délnél 68 százalék volt. A szél iránya reggel és délnél is déli volt és erőssége 4.

Horváth Dreher Étterme

Egyetemi hallgatók

részlete olcsó

ebéd — vacsora

jegyek átlap szerint.

218

LICHTMAN CIPŐK

BALLY CIPŐK

Belvárosi Cipőüzlet

Szeged, Széchenyi

utca, Városi bérház



Kerékpárokból

a Styria és Triumph

vezető márkák. Egyedül kapható

Szántó-Sándor cégnél.

Kis u.