

Szerdán tárgyalják a pénzügyminisztériumban Szeged költségvetését

(A Délmagyarország munkatársától.) Szombaton délelőtt telefonértesítés érkezett a pénzügyminisztériumból a polgármesteri hivatalhoz, hogy a minisztériumban november 27-én kezdik tárgyalni a város költségvetését. A költségvetést a minisztériumban először nagy általánosságban Lukács Odón miniszteri tanácsos és Tulics György pénzügyi főtanácsos vizsgálja felül, azután következik a minden tételre kiterjedő részletes tárgyalás, amelyen a város részéről dr. Somogyi Szilveszter polgármester, Rack Lipót tanácsnok és Scultéty Sándor

főszámvévő vesznek részt.

Dr. Somogyi Szilveszter polgármester ugyan jelenleg szabadságon van és nem is tartózkodik Szegeden, azonban meghagyta, hogy ha a pénzügyminisztérium a várost felhívja a költségvetés tárgyalására, úgy őt azonnal értesítsék, mert ezen a tárgyaláson részt akar venni. Ennek megfelelően a jelenleg Budapesten tartózkodó polgármestert táviratilag értesítették a pénzügyminisztériumban kezdődő tárgyalásokról.

Követelheti-e a munkáspénztár a járulékok fizetését?

Tizennyolc pengős per, melyben a munkáspénztárak törvényessége felett kell dönten

Rendkívüli érdekességű pört tárgyalt az elmúlt napokban dr. Ivánkovits Árpád, a járásbíróság alelnöke, mint munkásbiztosítási bíró.

A felperes dr. Kalmár Szilveszter kir. ügyész volt, aki keresetében súlyos megállapításokat tartalmazó — *vádiratot* adott az Országos Társadalombiztosító Intézetnél előléptett munkásbiztosító pénztár ellen. A pörben eredetileg csak a háztartási alkalmazottja után követelt járulékok összege volt vitás, mert a pénztár tizen-nyolc pengővel többet követelt, mint amennyinek jogosságát a királyi ügyész elismerte. A pör tárgya csak ez a tizennyolc pengő volt, a tárgyalás olyan kérdéseket vetett fel, melyek.

a munkásbiztosító pénztárak működésének törvényességét érintik.

A tárgyalás folyamán ugyanis a felperes királyi ügyész felvetette azt a kérdést, hogy

a törvény alapján követelheti-e egyáltalában a betegségi járulékokat a pénztár?

Dr. Kalmár Szilveszter nyomban rá is mutatott azokra a törvényes rendelkezésekre, melyek ennek a kérdésnek felvetését jogosulttá teszik. A munkásbiztosításról szóló új törvény ugyanis a régi törvény hatályát megszünteti, nyilvánvaló tehát, hogy hatályát veszti mind az a jogszabály is, mely a hatályát veszített törvényben gyökerezik.

A múlt évben alkotott munkásbiztosító törvény szerint — a 20 szakasz ötödik bekezdése mondja ezt, — a betegségi biztosításra kötelezettek után a járulékokat

az alapszabályban meghatározott esedékességgel

még pedig hetekben, vagy hónapban számított időszakonként munkaadójuk köteles utólag befizetni.

E törvényes rendelkezés szerint tehát a munkásbiztosítási járulékok

csak akkor esedékesek, ha a fizetési időt, tehát esedékességüket az alapszabály állapítja meg.

Nem törvény állapítja meg a járulékok fizetési idejét s nem is állapíthatja meg rendelet, hanem *egyedül és kizárólag az alapszabályra bízta a törvényhozó a fizetési időszakok megállapítását* s ezzel — a törvény szerint — megállapítását az esedékességnek is. Amíg a követelés nem esedékes, addig nem lehet követelni a teljesítést. Amíg az alapszabály nem állapítja meg a járulékok esedékességét, addig azoknak követelése idő előtti, addig azoknak fizetését a fizetésre kötelezettek megtagadhatják.

A munkásbiztosító pénztárnak, vagy előkelőben: a Társadalombiztosító Intézetnek pedig, — mint a tárgyaláson a felperes királyi ügyész állította, —

alapszabálya nincs s még nem is lehet.

Ha pedig nincs alapszabálya, akkor az alapszabályok nem is intézkedhetnek a járulékok esedékessége felől,

ha pedig a járulékok nem esedékesek, akkor azok beszedésüket sem lehet követelni.

A törvény 100 §-nak első bekezdése és első pontja alapján az alapszabályok megalkotása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A közgyűlés tagjait pedig a pénztár biztosításra kötelezett és munkaadó tagjai választják. Ez a választás azonban még, — mint az közismert, — nem történt meg. Az országos munkásbiztosító pénztárnak önkormányzati szerve megalkotva még nincs s így

hiányzik az a törvényes fórum, melynek hatáskörébe a törvény az alapszabályok megalkotását utalja.

Ha pedig alapszabályok nincsenek, akkor a már ismertetett okoknál fogva a járulékok esedékessége sem állott be s így azok követelésének törvényessége is, — enyhén szólva, — vitatható. Igaz ugyan, hogy amíg a közgyűlést meg nem választják, az önkormányzat jogkörét az igazgatóság gyakorolja, de az igazgatóság nem alkothat alapszabályokat s ha alkothatna is, *de facto* nem alkotott. Ez az idegenesség így a járulékok követelésének törvényességét nem érintik.

Kalmár Szilveszter, aki egyébként a tárgyalá-

Estélyekre

a közismert kiváló minőségű

habtejszin

a belvárosi fiókokban előzetes megrendelés nélkül napközben is, a külvárosi fiókokban előző napi rendelésre kapható a

Központi Tejcsarnok Rt.

fióktejcsarnokaiban.

son felperes szerepében is csillogtatta ügyész kvalitásait, rámutatott arra is, hogy a bérfokozatokat megállapító rendelet a Rendeleti Közlönyben nem jelent meg, az a rendelet tehát szabályszerűen

kihirdetettnek s így kötelező erejűnek nem tekinthető.

Tehát nemcsak a fizetések követelésének törvényessége vitatható, hanem a követelt járulékok összességükben is. Tehát úgy jogalap, mint összességükben tekintetében vitásokká váltak a munkásbiztosító pénztárak által követelt szolgáltatások.

Nem hagyta megemlíttetlenül a felperes-ügyész a pénztárnak azt a

népszerűtlen szokását

is, hogy minden kézbesítésért 53 fillér portót inkasszál. Igaz ugyan, hogy a törvény szerint joga van a portó követeléséhez s joga van akkor is, ha közegeivel végezteti is a kézbesítést, de mégis szó fér ahhoz, hogy helyes-e a térítvevényes, tehát

az elképzelhető legmagasabb portót

felszámítani és követelni, amikor alkalmazottai közvetlenül végzik a kézbesítést s amikor a központi kézbesítő hivatal ingyen lenne köteles a törvénytől fogva ezeket a kézbesítéseket végezni.

Ezeket felül természetesen kifejtette Kalmár Szilveszter ügyész azt is, hogy miért nem jogos a pénztár tizennyolc pengős követelése.

A pénztár képviselője nem kívánt bírói döntést a felvetett kérdésekben. Az eljáró bíró a vitának bíróságon kívüli eldöntésére hívta fel a feleket. A pénztár képviselője erre annál inkább késznek nyilatkozott, mivel nem rendelkezett bizonyítékokkal a tizennyolc pengős járulékövetelés igazolására sem.

A tárgyalás így ítélet nélkül ért véget. A felvetett kérdések azonban megnyugtató feleletet kívánnak még a tizennyolc pengős ügy elintézése után is.

JANET GAYNOR

a „Virtadal” főszereplőjének új filmje

Az ucca anyyala

Himnusz a szerelemről 10 felvonásban
vasárnap utoljára a Belvárosi Moziban

Kötött kabátok, pulloverek

legolcsóbban

Hoffmann Dezsőnél, Csekonics ucca 4. sz.

Selyem-, flór- és gyapjuharisnyák

garantált jó minőségben

Stein Péternél, Kölcsey ucca 5.

KORZÓ MOZI

November 25-én

Vasárnap

A külföldi varieték és orfeumok nagy szenzációja!

Szépség és fantázia előadások!

Fénycsodák az ezüst barlangban

Csomák Irén operaénekesnő és
Bihari Alajos fővárosi színművész személyes fellépéssel. — Azonkívül:

A halál ura

Kalandor film 7 felv. Főszereplő: Ferd. v. Allen.

BELVÁROSI MOZI

ÁMOR HAJÓJA.

OFÉLIA FRAKKBAN.

E hatások kezdete hétfőn 5, 7 és 9 órakor; vasár- és ünnepnap 3, 5, 7 és 9 órakor.

November 26. és 27-én, hétfőn és kedden:

Fox mestermű 7 felvonásban. Főszereplő:

GEORGE O'BRIEN. — Azonkívül:

Vígjáték 7 felvonásban. — Főszereplő:

MADGE BELLAMY.

KORZÓ MOZI

Csak 16 évesek felétek!

LON CHANEY főszereplésével

Azon- kívül:

Három csésze tea.

Földalatti New-York.

Schoda híres vígjátékának filmváltozata

8 felvonásban Főszereplő: LEW CODY.

E hatások kezdete hétfőn 5, 7 és 9 órakor; vasár- és ünnepnap 3, 5, 7 és 9 órakor.