

## Tizévi fegyház — egy halálos szurás miatt

„Aki bicskázik, annak el kellene darabolni a kezét”, — mondta a vádlott, de szalonnás bicskájával agyonszurta munkástársát

(A Délmagyarország munkatársától.) Kedden tárgyalta a szegedi törvényszék Gömörystanácsa a szándékos emberölés büntetével vádolt Buzder Lantos László bűnügyét.

Sírásra hajló arccal áll a törvény előtt a nagy darab ember. Akadozva beszéli el: miért is kellett Vigh Károly főmolnárnak augusztus 11-én este kilenc órakor meghalni. Minden mozdulatával, minden szavával kétségbeesetten védekezik a szándékosság ellen.

Vigh Károly és Buzder Lantos László a szegedi »Egyesült Malomipar Rt.« szolgálatában állottak. Augusztus 11-én este kilenc órakor Buzder szótáras következtében Vigh Károly főmolnárt szivenszurta, úgyhogy a főmolnár pár perc alatt meghalt.

Vigh és Buzder régóta haragos viszonyban voltak. Buzder a szerencsétlen este a kópadhelyiségben tartott szolgálatot. A délután folyamán az örletők többször megkínálták sörrel. Kilenc óráig 6—7 üveggel ihatott meg, aztán hozzákezdett a vacsorához.

— Szalonnát és kenyeret vacsoráztam. A kés ott volt a rámolóasztalon... Vigh a hengerknél állott az emeleten és az én felvonómra eresztett gabonát. Mikor mondtam, hogy azt ne tegye, rámkialtott, hogy: marha.

Ezután a szó után Buzder felsietett Vigh az emeletre és azzal a késsel, amellyel az előbb még békésen vacsorázott, mellbeszurta a főmolnárt. Nem akarta megszurni, nem is tudta, hogy nyitott kés van a kezében, de anynyira megdühösödött a sértésért, hogy nem tudta, mit csinál.

Rosenberg Ede, a malom igazgatója az első tanu. Buzdert is, Vighet is kötelességtudó embernek ismerte. A két ember közötti surlódásokról ő is tudott. Buzder egyszer jelentette, hogy Vigh nem jár el hűségesen az örlemények kiadásánál. Ő azonban meggyőződött, hogy a vád alaptalan. Buzder panaszkodott, hogy Vigh üldözi őt, de mindig csitította a haragos embert.

Sok tanu hallgat ki ezután a törvényszék. Itt volt jóformán az egész malom. Rácz János így vallott:

— Hat órakor mentem munkába. Láttam, hogy Buzder már megvacsorázott, mert csak a bicskák meg az üres papiros volt az asztalon. A főmolnár arra jött és azt mondta Buzdernek, hogy zsákot kell a csó alá tenni, mert elfolyik a liszt. Aztán felment az emeleten lévő hengerekhez. Buzder utána ment, de előzőleg felvette az asztról a bicskát...

— Mit akar velem főmolnár ur? — kérdezte Buzder. De feleletet nem várt, hanem belevágta Vighbe a bicskát.

Scholler István szerint Buzder mindég haragos szemmel nézte a főmolnárt. Panaszkodott is akkor este Buzder a főmolnárra:

— Fiam, ezt nem lehet kibírni. Egyszer még kihajtom a hasát.

— Mit szól a tanu vallomása-hoz? — kérdi az elnök Buzdertől.

— Tekintetes elnök ur, a Scholler haragszik rám, mert amikor egyszer ő megszurt egy legényt, nagyon megsidtam érte...

— Nem haragszom én — mondja Scholler. Igaz, hogy akkor megsidott és azt mondta: Aki bicskázik, annak el kellene darabolni a kezét. De azért én nem haragszom Buzderre.

Takács István roppant ideges embernek ismerte Buzdert, akihez nem lehetett munkaközben szólni. Ugyanigy vallott Nagy Imre, Felföldi Sándor, Magonyi János is.

Papp István rendőr is megfordult a malomban, mint örlető. Ez a szurkálás előtt 4—5 nappal lehetett. Vigh kérdezte, hogy melyik molnár örli az ő gabonáját. Mikor megmondta, hogy Buzder László, Vigh azt kérdezte:

— Ez csinálja, ez a gazember? Ki nem állhatom Buzdert.

Elmondta ezután, hogy a szerencsétlen nap után két héttel beszélgetett Scholler tanuval, aki azt mondta, hogy a munkások úgy beszélnek, hogy Buzder többször fenyegette megöléssel a főmolnárt. Tehát nem igaz az, amit a

Scholler itt mondott, hogy a gyilkosság előtt neki mondta volna Buzder a fenyegetéseket.

Még vagy öt tanu hallgat ki a törvényszék, azután elrendelte a megeskélésüket. Eskü közben az elnök rákjált a hátul álló rendőrré:

— Rendőr, maga nem esküszik!

Azután Papp István rendőrt külön is megesketik.

Dr. Ács Sándor törvényszéki orvosszakértő szerint a szurás elegendő volt a halál előidézésére, rögtön alkalmazott orvosi beavatkozás sem segített volna.

Dr. Szabó József professzor, elmeszakértő szerint a vádlott ép elméjű. A megivott sör a megfontolását csökkenthette.

Ezután dr. Liszky Lóránd ügyész tartotta meg vádbeszédét. Buzder hidegen és szándékosan követte el tettét, bár nem előre megfontoltan. Súlyos büntetést kért. A védő az ölési szándékot nem látja bebizonyítottak. Kéri, hogy erős felindulásban elkövetett halált okozó testi sértésért mondják ki bűnösnek Buzdert és enyhén büntessék.

## Két éve huzódik a tejszabályrendelet ügye, még most sem intézték el

A város felir a kormányhoz a tejrendelet módosításáért

(A Délmagyarország munkatársától.) Tegnap délben vegyesbizottság ült össze a városháza tanácstermében dr. Pálffy József tanácsnok elnöklétével, hogy tárgyalja a tejszabályrendelet ellen felmerült kifogásokat. Ezt a tejszabályrendeletet a város már két évvel ezelőtt, 1926-ban megalkotta a kormány szigorú rendelete értelmében, végrehajtására azonban mind a mai napig nem került sor, mert a tanács számos rendelkezését ellentétesnek találta a közérdekkel. A legutóbbi közgyűlésen dr. Gerle Imre indítványt terjesztett elő és a szabályrendelet több, különösen a termelők által kifogásolt részének módosítását ajánlotta. Kifogásolta elsősorban azt, hogy a szabályrendelet a tejárusítást arcképes igazolványhoz köti, tiltakozott a kötelező orvosi és vegyvizsgálati díjak ellen. A szabályrendelet szerint minden tejárusnak havonta négy pengőt kell ilyen címen fi-

Látványosság  
számba megy a

### Korzó Mozi

diszkrét eleganciával,

páratlan izléssel újá

varázsolt, gyönyörű terme

csütörtökön nyílik

Olga Csehova

### Itél a Dnyeszter

című attrakciójával.

A törvényszék rövid tanácskozás után kihirdette az ítéletet: Tizévi fegyház és tizévi hivatalvesztés.

A bíróság szándékos emberölés büntette miatt ítélte el Buzdert, de enyhítő körülménynek vette családosi állapotát, büntetlen előéletét és hogy az eset megtörténtekor felhevült lelkiállapotban volt.

Az ügyész súlyosbírtásért, a védő enyhítéért felelbezt.

## Bérharc kezdődik a szegedi vasiparban

Megszakadtak a tárgyalások a munkások és a munkaadók között — Nem kötnek kollektív szerződést?

(A Délmagyarország munkatársától.) Ismeretes, hogy a Szegedi Munkaadók Szövetsége elvből kimondta, hogy ismét kollektív szerződést köt a munkássággal. A részletes tárgyalások ezért szakmáknként meg is indultak. Először a vasmunkásokkal tárgyaltak, akik huszonöt százalékos alapbéremelést kértek. A munkások kérelmét a szövetség hétfőn tartott ülésén elutasította. Így megszakadtak az első konkrét tárgyalások.

A vasmunkások szakszervezete a szövetség határozatát tegnap este tartott ülésén tárgyalta, amelyen azt a határozatot hozta, hogy az elutasítás következtében nem hajlandó a Munkaadó Szövetséggel kollektív szerződést kötni. Határozatáról a következő átiratban értesítette a Szegedi Munkaadók Szövetségét:

»A szegedi vasmunkások tegnap este megtartott értekezletükön értesültek a tek Elnökséggel, illetve a vas- és ércipari szakosztály megbízottjaival folytatott tárgyalás eredményéről, mely alkalommal a munkásság megbízottjai által előterjesztett minden olyan kívánság, mely életük megjavítását célozta, a legmérévben visszautasított.

zelnie.

A tejárusítással is foglalkozó kiskereskedők az ellen tiltakoznak, hogy a szabályrendelet alapján a tejet a jövőben csak zárt palackokban árusíthatnák. Ez szerintük a fogyasztó közönség szempontjából sem kényelmes.

A tegnapi értekezleten megjelentek az érdekeltségek képviselői és sorra letárgyalták a szabályrendelet ellen felmerült kifogásokat. Pálffy tanácsnok végül bejelentette, hogy a szabályrendelet, illetve a szabályrendelet alapján szolgáló miniszteri rendelet egyes rendelkezéseit maga a város hatósága is sérelmesnek és közérdekellesnek találta, éppen ezért halogatta két esztendeig a szabályrendelet életbeléptetését. Bejelentette, hogy a felmerült kívánságokat a tanács fontolóra veszi és igyekezni fog a kormánytól kieszközölni tejrendelet módosítást.

Az értekezlet ennek következtében a tárgyalást befejezettnek tekinti és kimondotta, hogy jogos kívánságainak elutasítása miatt nem hajlandó kollektív szerződést kötni, noha az erre irányuló őszinte készségét bebizonyította. Erre az elhatározásra a munkáltatói szakosztály elutasító magatartása kényszeríti, mert olyan szerződés megkötése, mely az eddigi állapotot rögzítené meg egy újabb év tartamára, egyet jelentene azzal, hogy a szegedi vasmunkásság az egyoldaluan diktált, szinte hihetetlenül alacsony keresetek mellett egy további esztendőn keresztül dolgozzék és nélkülözzön annak lehetősége nélkül, hogy akkor és ott javítsa során, ahol és amikor ezt célravezetőnek találja.

A vasmunkások csoportjának vezetését teljes jóhiszeműség vezette eddigi magatartásában, mert kizárták tartotta, hogy a munkáltató érdekeltség ne lássa be a mostani keresetek tarthatatlanságát és figyelembevéve a fővárosi és más szakmák kereseti viszonyait, megfelelő bérijavításban részesíti vasmunkáikat. Ebben a reményben tartotta vissza számos üzemből a munkásokat attól, hogy külön akciókkal a legkedvezőbb időkben javítsanak