

A tanács a közgyűlés színházi határozatát felebbezésre való tekintet nélkül kívánja végrehajtani

Megkötik Tarnay Ernővel a szerződést

(A Délmagyarország munkatársától.) Röviden jelentette már a Délmagyarország, hogy dr. Sőreghy Mátyás törvényhatósági bizottsági tag megfeleltette a közgyűlés legutóbbi színházi határozatát a belügyminiszterhez. A közgyűlés, mint ismeretes, a tanács javaslatára kimondotta, hogy a színház házikézelési rendszerét további intézkedésig, de legalább két esztendőig fentartja és a tanácsot hatalmazza fel az aktuális személyi kérdések elintézésével. A tanács a közgyűléstől nyert felhatalmazás alapján Tarnay Ernő művezető-igazgatóval meg is kötötte az új szerződést, illetve ennek a szerződésnek két évre való megkötését elhatározta. Ez a tanácsi határozat idézte fel az intendánsválságot, Fodor Jenő polgármesterhelyettes lemondását, majd, amikor egy heti gondolkodás után a tanács elfogadta a lemondást, dr. Pálffy József tanácsnok megbízását. Pálffy tanácsnok megbízásának a napján érkezett be a tanácshoz dr. Sőreghy Mátyás felebbezése.

Sőreghy Mátyásnak a házikézelési rendszer fentartása ellen nincsen kifogása, ellenben helyteleníti, hogy a tanács olyan széleskörű felhatalmazást kapott a személyi vonatkozású kérdések intézésére. Eppen ezért a közgyűlési határozatnak csak ezt a részét felebbezi meg.

A felebbezés az első pillanatokban nagy bonyodalmat keltett a városházán, mert a tisztí ügyvédség a tanácstól már megkapta az utasítást a művezető-igazgató szerződésének megszüntetésére és aláírására. Ha már most a belügyminiszter helyt adna a felebbezésnek és a közgyűlés határozatát megváltoztatná, a tanács határozata alapján Tarnay Ernőnek kártérítésre lenne igénye a várossal szemben. A közgyűlés ugyanis a színházi határozatra nem mondotta ki a felebbezésre való tekintet nélküli végrehajthatóságot.

A tanács most utólag kívánja korigálni ezt a hibát. A polgármester csütörtökön érdeklődésünkre kijelentette, hogy a tanács a legközelebbi közgyűlésre javaslatot terjeszt ebben az ügyben és javasolni fogja a márciusi közgyűlés színházi határozatával kapcsolatos birtokonkivülség kimondását.

— Nem számítottunk arra — mondotta a polgármester —, hogy akadjon valaki ebben a városban, aki megfeleltetné ezt a határozatot, ezért nem is gondoltunk arra, hogy a birtokonkivülség kimondását is javasoljuk. Most, hogy hogy mégis megfeleltették a közgyűlés határozatát, szükségessé vált ennek a mulasztásnak a pótlása, mert Tarnaytól kívánni sem lehetne a szervezkedési munkálatok elvégzését, ha a saját helyzete bizonytalanra válik. Már pedig a szervezkedés sürgős megindítása.

sára feltétlenül szükség van, különben elkésnék vele a város. Tapasztalatból tudjuk, hogy a kormányhatósági elintézés hosszú hónapokig elhúzódhatik, akármilyen sürgős és

fontos dologról van is szó.

A kérdés a csütörtöki tanácsülésen is szóba került. A tanács javaslatát dr. Pálffy József, mint a színház új intendánsa terjeszti a közgyűlés elé. A tanács egyik-másik tagja aggodalmaskodott, hátha a közgyűlés többsége leszavazza a tanácsot és megváltoztatja még a márciusi határozatot is. Ez az aggodalom azonban csak egy rövid pillanatig vetett árnyékot a tanácssteremre, a következő pillanatban már érezni lehetett, hogy a tanács biztos a dolgában s nem tart a leszavazástól.

A Márer-malom fizetésképtelensége ügyében megtartották a törvényszéken az egyezségi tárgyalást

Esli hat óráig tartott a hitelezők szavazása — Csak négy hitelező szavazott az egyezés ellen, de sokan nem vettek részt a szavazáson — A vagyontfelügyelő a szakértői véleménnyel szemben megvédte az adósokat — Kétszer módosították ajánlatukat az adósok

(A Délmagyarország munkatársától.) A fizetésképtelenné vált Márer-malom csődön kívüli kényszeregyezségi tárgyalását, a közel multban meghiusult magánegyezségi tárgyalások után, csütörtökön reggel kilenc órakor nyitotta meg dr. Molnár József törvényszéki bíró. A kényszeregyezségi tárgyalás iránt, annak ellenére, hogy a hitelezők külön meghívót nem kaptak a tárgyalásra, oly nagy érdeklődés nyilvánult meg, hogy a törvényszék rendelkezésére a másodemeleti hatalmas esküdtszéki teremben tartották meg a tárgyalást.

A hitelezők közül több mint százan jelentek meg

a hallgatóság részére fentartott helyeken. Felvonultak az érdekelt gazda hitelezők és teljes számban a hitelezők ügyvédei. A szabadlábra helyezett Márer Gyula és Márer Sándor jogi képviselőjük, dr. Eisner Manó ügyvéd mellett foglaltak helyet. Előtűk az asztalon félmétermázsra súlyban a cég könyvei.

Kilenc óra után néhány perccel ideges izgalomban, forró atmoszférájú légkörben nyitotta meg a tárgyalást dr. Molnár József törvényszéki bíró. A tárgyalás megnyitása után a törvényszék először a megjelent hitelezőket legitimálta. A tulajdonképeni tárgyalás így csak tíz óra után kezdődött meg. Elsőnek dr.

Eisner Manó terjesztette elő

új egyezségi ajánlatát.

Az adós cég három egyenlő részletben fizetendő 50 százalékos kielégítést ajánl fel hitelezőinek. A rokon hitelezők, továbbá Bloch Róbert bécsi cég 26.000 pengős követelése csak akkor nyer kielégítést, ha a hitelezők már megkapták kvóta szerinti követeléseiket. Az adós cég hozzájárul ahhoz, hogy a 100 pengő aluli követelések teljes 100 százalékban nyerjenek kielégítést. Hozzájárul az adós cég ahhoz is, hogy a felajánlott 50 százalékos egyezés részleteinek kifizetése idejéig a malom a hitelezők által megválasztott háromtagu bizottság vezesse.

Az egyezségi ajánlat értelmében dr. Eisner Manó ügyvéd kötelezi magát arra, hogy a felajánlott 50 százalékos kielégítés első részlete

33.500 pengő erejéig készfizetési kezességet vállal.

Ezt az összeget dr. Herczka Gyula pozsonyi ügyvéd bocsájtotta az adós cég rendelkezésére azzal, hogy ezt a pénzt csak a hitelezők kielégítése után követeli vissza a Márer-cégtől. A készfizetési kezesség joghatálya azonban nem terjed ki a rokon hitelezőkre, valamint azok követelésére sem, akik igényeiket eddig még nem jelentették be a vagyontfelügyelőnek.

A vagyontfelügyelő az OHE szakértői jelentése ellen

Dr. Schwarcz József vagyontfelügyelő reflektálva az új, módosított egyezségi ajánlatra, kifejtette, hogy az Országos Hitelevédő Egylet helyi kamarai szervének könyvszakértői vizsgálata téves megállapításokat tartalmazott. Vagyontfelügyelői megbízásának komoly tudatában mondhatja, hogy az adós cég könyvelési módszere nem a vagyoni fedezet megcsorbitását célozta.

Nincs adat arra sem, hogy az adós cég könyvelési rendszere a hitelezők megkárosítására irányul.

Nem való az sem, hogy a könyvekbe hamis rokon követeléseket vezettek be. A forgó tőke hiánya még nem jelent hamisítást és ha a cég forgó tőke nélkül dolgozott, az még nem jelentette fizetésképtelenségét. Az adós cég az 1926—27. években mindig pontosan eleget tett fizetési kötelezettségének és így nem való az, hogy a forgó tőke hiánya az adós cég lassu elsovadását vonta maga után.

Mindezekkel szemben tényként állapította meg a vagyontfelügyelő, hogy a malomban és a lakásban eszközölt új berendezések feleslegesek voltak.

A lakásberendezések fényűzése gondatlanságra vall, de nem célozta a hitelezők megkárosítását.

Az adósok ismét módosították ajánlatukat

A szünetet végig izgatott hangulatban különböző indítványok töltötték ki. Dr. Schwarcz Jenő ügyvéd azt indítványozta, hogy a 33.500

pengő azonnal fizetessék ki a vagyontfelügyelőnek. Mások indítványa szerint a 800 pengő aluli követelések is száz százalékban nyer-

Kifogásolta a vagyontfelügyelő, hogy a készfizetési kezesség nem terjed ki a be nem jelentett követelésekre, valamint kifogásolható a készfizetési kezesség egyéb kikötése is. Így,

hátrányos, hogy a készfizetési kezesség csak az első fizetési részletre terjed ki.

Az ajánlat szerint az is megtörténhetik, hogy dr. Herczka Gyula visszavonja ajánlatát és ez esetben az 50 százalékos kielégítés reménye szertefoszlik.

Szükségessé tartja, hogy az adós cég ajánlatát újból módosítsa, mert ellenkező esetben a csődön kívüli kényszeregyezségi eljárás megszüntetését kéri.

Ezután dr. Szivessy Lehel ügyvéd nagy meglepetést keltve bejelentette, hogy Bloch Róbert bécsi cég nem járul ahhoz hozzá, hogy az ő 26.000 pengős követelése valamennyi hitelező követelésének rendezése után nyerjen kielégítést.

Dr. Szivessy Lehel váratlan bejelentése oly

nagy megdöbbenést

keltett a hitelezők soraiban, úgy hogy az eljáró bíró 15 percre félbeszakította a tárgyalást, hogy ezen idő alatt az adós cég ajánlatát kelőképen megvitathassák a hitelezők.

Április 21., 22-én, szombaton, vasárnap a Savoy Jazz-Band hangverseny miatt a

9 órai előadást

Széchenyi Moziban

tarifjuk.

Belvárosi Mozi.

A szegediek találkozó helye

Budapest legelsőrendű, modern családi szállója az

István Király-szálloda

VI., Podmaniczky ucca 8.

Mérsékelt árak, figyelmes kiszolgálás, modern berendezés, központi fűtés, melegvizes közellátás, lift.

Napi teljes pensió 8 pengőtől. A nyugati pályaudvar közelében.