

A délutáni ülést

háromnegyed 5 órakor nyitotta meg az elnök, aki nyomban gróf Apponyi Albertnek adta meg a szót.

Gróf Apponyi Albert

Titulescu délelőtti beszédére válaszolva megállapítja, hogy Titulescu voltaképp egyéb kérdésekről beszélt, mint amik most eldöntésre várnak. Nem követi példáját és nem bocsátkozik vitába az agrárreformról, amely most nem forog szóban és nem bocsátkozik vitába a vegyes döntőbírósság illetékességi határozatáról sem, mert ez a magyar kormány szempontjából, mint ezt már szeptemberben kifejtette, res judicate. A kérdés ma az, elkövetett-e hatásköri túllépést a vegyes döntőbírósság akkor, amikor illetékesnek mondta ki magát az optánkérdésben, vagy nem.

Apponyi ezután újból rátért arra, hogy a román kormány ellenjavaslatát nem felel meg a bíróságon kívüli egyességi eljárás természetének. Titulescu a jogi álláspont eljuttatását követeli Magyarországtól, holott ennek fenntartását maga a tanács is elismerte.

Apponyi beszédében a következő

végző konklúziókra

jutott:

— Nyilvánvaló szerintem, hogy a román kormánynak az a válasza, amelyet a bíróságon kívüli barátságos megegyezésre vonatkozó javaslatunk tárgyában adott, nem kielégítő. Ugy látom, hogy bajos ebben a válaszban olyan nézőpontot találni, amely alkalmas lenne a további tárgyalások lehetővé tételére. Ebben a helyzetben a magyar kormány nem tehet mást, minthogy

megismétli azt a kérését, amelyet annak idején a tanácshoz intézett. Az egyezkedés eszköz ki kimerültek,

ezért a trianoni szerződés 239. §. értelmében az eljárás most az, hogy a tanács gondoskodik a visszahívott román bíró pótlásáról, ha csak Románia nem változtatja meg nézetét.

Ugyanakkor megismétli azt a javaslatot, melyet a magyar kormány még a vita elején tett s amely abból áll, hogy bocsáttassék a nemzetközi állandó bíróság elé az a kérdés, vajon történt-e hatásköri túllépés vagy sem a vegyes döntőbírósság részéről?

— Ha Románia megismétli a visszautasítást, akkor kormányom megújítja azt az indítványát, amelyet a tanács előtt folytatott vita alkalmával már volt szerencsém előterjeszteni, amely úgy tetszik nekem, a tanács több tagjának rokon zenvével találkozott. Ez abban áll, hogy kérjen a tanács szakvéleményt az állandó nemzetközi bíróságtól abban a kérdésben, vajon a hármass bizottság jelentésében foglalt 3 jogi elv tényleg folyik-e azokból a kötelezettségekből, amelyeket Magyarország és Románia a trianoni békeszerződésben magára vállalt.

Ezután idézte gróf Apponyi a szeptemberi közgyűlés naplójából Scialoja, Loudon, Vojnomae és Stresemann véleményét, amelyekből bizonyítja, hogy nem hoztak határozatot és hogy ezek a tanács tagok nem azonosították magukat az előadó jelentésében foglalt 3 jogi alappal.

Figyelmezteti Titulescut, hogy

itt nem állam áll állammal szemben, hanem egyes magyar alattvalók támasztanak követelést a román állammal szemben.

Ezt a követelést tehát nem lehet a két állam egymásközi viszonyában fennálló tartozással kompenzálni. Az olyan jogokat, amelyeket nemzetközi szerződés biztosít az idegen alattvalók részére, nem lehet nemzeti törvényekkel megváltoztatni akkor sem, ha az az idegen alattvalók privilégizálás helyzetbe kerülnek.

Lehetetlenség, hogy a bíróság határozatának végrehajtása politikai tekintetektől függjön.

Herriot azt mondta, hogy a nemzeteknek, akár nagyok, akár kicsinyek, akár erősek, akár gyengék, egyenlőknek kell lenniük. A politikában nincs egyenlőség és nem is lehet. Feltétlenül biztosítani kell és lehet is azonban a jogi egyenlőséget. A bíróság függetlenségéhez, a bírói hatalomhoz, nem szabad hozzányúlni.

— Ha előre meg akarják szabni, hogy a bíróság milyen irányban ítélkezzék, akkor ezzel veszélyeztetik a nemzetközi bíraskodás függetlenségét. Ez a főkérdés. Ha a döntőbíráskodás megdől — és megdől, mihelyt ilyen módon hozzányúlnak, akkor nincs többé bíróság, amely függetlenségében abszolút lenne és akkor megdől a nemzetközi bíraskodás egész intézménye.

Ezután

Titulescu válaszolt

hosszabb beszédben.

— Magyarország — mondotta —, azt akarja elérni, hogy Romániában a magyarok privilégiumos elbánásban részesüljenek, ellenére a békeszerződés rendelkezéseinek és ellenére Apponyi nyilatkozatainak, aki maga is a béketárgyalások idején nem akart többet a magyar optások számára biztosítani, mint az egyenlő elbánást.

— Az előadó — folytatta — azt a kérdést intézte a két félhez, hogy mennyire jutottak a közvetlen tárgyalások után. Mint látni való, Magyarország nem fogadta el az előadói jelentést és nem fogadja el a jóvátételi összeg terhére felajánlott kárpótlást. Ilyen körülmények közt tulajdonképp

felesleges minden további vita, Magyarország azért nem fizet most jóvátételt, mert Románia moratóriumot adott.

Románia előzékeny magatartásának köszönhető tehát az, hogy Magyarország valamennyi lakosa ma jólétnek örövend.

— Jogom van — ugymond — ezek után azt mondani, hogy

azon a napon, amikor önök megadják nekünk a jóvátételt, én is fizetni fogok.

Bizalmas megbeszélés az ülés után

(Budapesti tudósítók telefonjelentése.) Genfből jelentik: A Népszövetségi Tanács nyilvános ülésének befejezése után a Tanács tagjai a Népszövetség főtitkári hivatalában bizalmas megbeszélésre ültek össze. Ezek a megbeszé-

Románia nagy összeget ajánlott fel ellenjavaslatában. A jóvátételi bizottság engedékeny volt Magyarországgal szemben, annál jobb, de ez nem jelenti azt, hogy Romániának kevesebb összeg járna a moratorium után. Románia az egyezség okmány szellemében járt el akkor, amikor bíróját visszahívta.

Ellenzi, hogy Hágához forduljanak és Hágától kérjenek szakvéleményt 3 jogi alapelv tekintetében, mert először is a kisajátítás jogi kérdés, de olyan agrárreform, amely egész birtokososztályokra terjed ki, többé nem jogi, hanem politikai kérdés.

— Senki sem kényszeríthet engem — mondotta —, hogy szakvéleménykérésnek ürügye alatt a hágai bíróság elé menjek.

Tettekkel bizonyította be — fejezte be beszédét —, hogy a Népszövetségnek barátja és hogy céljait akarja előmozdítani, ezzel szemben Magyarország nem akarja magát alávetni az egyhangu határozatnak, tehát Magyarország az a fél, amely itt obstruálni akar a Népszövetség ellen. Háromnegyed 7 órakor a tanács ülést

félbeszakították

s azt holnap délelőtt 11 órakor folytatják.

Benes lesz a Népszövetség főtitkára?

Az elterjedt hírek szerint Drummond visszavonul

(Budapesti tudósítók telefonjelentése.) Párisból jelentik: Az Intransigeant genfi tudósítójának értesülése szerint a Népszövetség főtitkára, Sir Eric Drummond azzal a gondlattal foglalkozik, hogy a főtitkárság vezetéséről lemond és visszavonul a magánéletbe. Utódjaként Benes cseh külügyminisztert emlegetik, aki már késznek nyilatkozott a főtitkárság átvételére. A személyi változás való-

színűleg a szeptemberi ülésen megy végbe.

Genfből jelentik: Ennek a hírek a lanszrozását kísérleti légkömbnek tekintik, amely arra szolgál, hogy felvesse angol és francia politikai körökben, ki jöhet számításba Sir Eric Drummond esetleges távozása esetén. Genfi beavatott körökben ezt a hírt légkömből kapott koholmánynak minősítik.

»A szociáldemokrata párt évtizedek óta küzd a külvárosok rendezéséért«

Megválasztották a szegedi páriszervezet vezetőségét

(A Délmagyarország munkatársától.) Csütörtökön este tartotta meg nagy érdeklődés mellett évi taggyűlését a szegedi szociáldemokrata párt, a Munkásokon nagytermét zsúfolásig megtöltötték a párttagok. Olejnyik József elnöki megnyitójában először kegyeletes szavakkal parentálta el az elmúlt év szocialista halottait. A hallgatóság állva adott kifejezést részvételének.

Előterjesztették ezután a végrehajtó bizottsági és a pénztári jelentést, amelyekre a taggyűlés megadta a felmentvényt.

Lájer Dezső a politikai és gazdasági helyzetről tartott előadást, kimerítően vázolván a szociáldemokrata párt munkáját, amit rendkívül megnehezít a szabadságjogok hiánya. Foglalkozott a miniszterelnök debreceni ígéreteivel és vázolta a szocialisták állásfoglalását.

Dr. Valentiny Ágoston a községi politikai kérdéseket ismertette kimerítő beszédében. Foglalkozott az úgynevezett »külvárosrendezési nagybizottság« működésével és markáns szavakkal világított rá arra, hogy miért éppen most jutott eszébe az illetékeseknek a külvárosrészekkel való törődés. Közelednek a községi választások, hirtelen eszükbe jutottak az elhanyagolt külvárosok, lámpákat szereltek fel. E célokért a szociáldemokrata párt évtizedek óta harcol és nemcsak a küszöbön álló választások miatt. A szocialista program ezeket a célokat régen magában foglalja és sohasem szüneteltette ezekért a harcot.

Ezután megejtették a választásokat.

A pártvezetőségbe a következőket választották be: dr. Czibula Antal, Dáni János vas-

munkás, Galiba Imre építőmunkás, Munkácsi István szabómunkás, Müller Janka, Olejnyik József magántisztviselő, Papp József vas-munkás, Parcseltics Mihály kisiparos, Taussig Ármán főmérnök, dr. Valentiny Ágoston ügyvédjelölt, Zarnóczy Béla nyomdász.

Az ellenőrző bizottság tagjai lettek a következők: Farkas János építőmunkás, Kazi Ferenc vasmunkás, Müller Dezső magántisztviselő, dr. Szepesi Imre orvos és Szabó Sándor famunkás.

A taggyűlés Olejnyik József zárószavaival ért véget.

Kaszab Aladár lett a pesti izraelita hitközség elnöke

Budapest, március 8. A pesti izraelita hitközség csütörtökön délután választotta meg új elnökét, elnökhelyetteseit és előljáróit. Elnök lett Kaszab Aladár, elnökhelyettesek dr. Hajdu Marcell és dr. Glücksthal Samu.

Dupla vérnarancs 1 láda 32 pengő Sárga narancs 1 kg. 70 fillér I. vérnarancs 1 kg. 1 pengő

Citrom, füge, narán és I. faják legolcsóbban kapható

Hajdunál

Viszonteladónak

óriási engedmény

811

Attila-uca 7.

Telefon 18-28

Kérem a cégre ügyelni!!!