

Nyugodtan csókolózhat

Khasana Superb
Ajakrouge!Az első csókálló rouge, mely nem festi meg
a Partneré száját!

Szenzációs találmány!

Kapható minden gyógyszerárban, drogériá-
ban és illatszertárban.

Ára 2-40 pengő.

Dezérképviselés: MIHALY OTTÓ gyógyszer-
nagykereskedés Budapest, VI., Podmaniczky
utca 43. 112

Szőregen különben a gyermekek között, úgy a menekült szegediek, mint a benszülött rációk között, igen nagy népszerűségnek örvendtem. Mert otthon ugyan arra szoktattak, hogy hallgassak, de a gyerekek között annyit beszélhettem, amennyit csak akartam, — meséltem nekik, új, meg új játékokat találtam ki, ösztönösen tudtam, hogy a társas életben mindenkit valami szerephez kell juttatni s a legjobb pajtásaimat mindig protezsáltam, hogy vezető szerephez jussanak. Erre a felületes szemlélő azt mondta volna, hogy »szerény« vagyok, — pedig nem szerény, hanem okos akartam lenni s miután a családom legalább is félbolondnak tartott, a gyerekek társadalmában, ahol nem nevettek ki és nem intettek le, ambicionáltam, hogy okosnak és hasznos embernek tartsanak. A gyerekek játékaiban igen fontos a »kiolvasás«; ha a kiolvasó ügyes ember, mindig tőle függ, hogy kit olvasson ki, azaz, hogy ki legyen a »fogó« stb. Kiolvasó versikénk ez volt:

An-tan li-nusz,
Szó-reke tiki-taka
Oje hoja bam-busz.

Ez összesen tizenkét taktus és akire az utolsó taktus esett, a »busz«, — az lett a fogó. Miután a kiolvasótól függött, hogy a körbenálló gyerekek közül melyiken kezdje az olvasást, természetesen úgy olvastam, hogy a tizenkettedik taktus arra essék, akit kiszemeltem. Nem emlékszem rá, hogy valaha egy gyerek észrevette volna, hogy tetszésem szerint »korrigálom« a szerencsét s így viszonylagos békességben folytak játékaink.

»Néprajzi« megfigyelések végzésére persze még fejletlen volt az értelmem; de arra emlékezem, hogy a rációk Szőregen fával beretválokztak. Vasárnap reggel bekenték valami sárgás kenőccsel az állukat s amikor a kenőcs megszáradt, egy kis fadarabbal levakarták. Akik így beretválokztak, azoknak mindig vörös és fonnyadt volt az állán a bőr s én Szőregen, ahol ekkor sok ezer szegedi magyar lakott, a bácsik közül mindig tudtam, melyik a rác és melyik a magyar, — az arcborúkról ítéltam s azt hiszem, nem sokszor tévedtem.

Dr. KOVÁCS és BITTERA
uri szabókSZEGED
Horihy Miklós ucca 4.Óra jókarbantartási vállalat
Mikszáth Kálmán ucca 6.„Minden, ami újszerűre emlékeztet,
egyelőre anathéma“.

Hivatalos bírálatok a Templom-téri tervekről.

(A Délmagyarország munkatársától.) A Fogadalmi-templom környékének rendezésére kiírt tervpályázat — mint ismertetés — Rerrich Béla győzelmével végződött. A bíráló bizottság január 10-én tartott ülésén titkos szavazással Rerrich tervét koszorúzta meg a kitűzött négyezer pengős első díjjal. A három-ezer pengős második díjat Waelder Gyula kapta meg, a kétezer pengős harmadik díjat Hány Géza. A bíráló bizottság dr. Kotsis István, Foerk Ernő, Thomas Antal, Katona Mihály és Sebestyén Endre tervét megvételle ajánlotta.

A benyújtott tizenhét pályamunka közül tehát nyolc kapott kitüntetést, ami az arány szempontjából nagyon szép eredmény lenne, ha az arány értékét nem csökkentené az a feltűnően győzelem érdeklődés, amelyet ez az eszmei tervpályázat keltett a magyar építész körében. Pedig az építészek egyértelmű megítélése szerint a feladott probléma teljes mértékben alkalmas lehetett arra, hogy fel-tűzelje a tervező művészek ambícióját, bár a pályázati feltételekben lerögzített keretek kissé túlságosan megkötötték a tervezők kezét és fantáziáját.

Sikerült most megszerezni a bíráló bizottság üléséről felvett jegyzőkönyvet, amely magában foglalja az egyes pályázatokra vonatkozó bírálati szakvéleményt is.

Az első díjat nyert Rerrich-féle pályatervről a bíráló bizottság szakvéleménye a következő volt:

»A tér kialakítása a program követelményeinek megfelel. Tervező az Árpád utcát a Templom teret délnyugatról lezáró épület és a gimnázium között térré szélesíti. Ezen hosszúságú terecske kellemes hatása és mintegy kapcsolatot képez a Gizella tér és a Templom tér között, de megkivánja a gimnázium északi homlokzat-vonalának kiépítését. A püspöki palota és az egyetemi tanszéket magában foglaló épület azonos homlokzati kiképzéssel bír. A püspöki palota bejáratát a Gizella térről adja. Tervező egyszerű, modern, tökéletesen konstruktív építészeti kiképzést alkalmaz, a templom építészeti anyagát, a nyerstéglaát használja és a nyílásokat kökeretekbe foglalja. Az épületek párkánymagassága azonos, csak a templomtól jobbra és balra eső végeken alkalmaz magasabb épülettömböket, ezzel mintegy átmenetet képez a templom hatalmas tömegéhez. Kedvezően emeli ki a templommal szemben lévő épületet ennek földszintjén alkalmazott oszlop-sorával. A tér építészeti kiképzése föltétlenül biztosítja a térnek egységes, bensőséges hatását, anyagszerűsége tökéletes összhangba hozza a templommal, egyszerűsége a templomot kiemeli, teljes érvényre juttatja.«

Waelder Gyula pályamunkájáról, amely a második díjat nyerte el, a következőképpen emlékezett meg a bíráló bizottság:

»Tervező a tér északnyugati oldalán a püspöki palota előtt az árkádsort a helyszínrájzban megadott homlokzatvonal elé helyezte, ezáltal a teret lekicsinyítette, de elérte azt, hogy a templom fő-tengelye a tér fő-tengelyébe esik. Tervező az árkádokat a templom felé befordítja, ezt a program nem kívánja, de tervező ezáltal a tér zártágát fokozza és bensőséges voltát erősebben hangsúlyozza. A teret magas, pilléres árkád-rendszer övezi, az első emeleti megszakítás nélkül körülfutó hatalmas főpárkány négy egységet biztosít. Kár, hogy tervező az egyetemi épületek különállóságának biztosítására azok között 7.50 méter széles közök létesítésével az alkalmazott pillérrendszer nyugodt ritmusát megszakítja. A püspöki palotának egy beugró diszudvart adott, a tér egységét azonban nem bontja meg, mert a körülmény pillérrendszert a tér határvonalában föloldott álla-

potban — az íves beépítések elhagyásával — át-vezeti. Ezen elrendezés a püspöki palota megjelenését rendkívül előkelővé teszi. Az egységesen körülfutó elsőemeleti főpárkány felett a második emeleti főpárkányt megszakítja és az egyes egyetemi épületek tetőzetét is különállóan képezi ki, ezen elrendezés az egyetemi épületek különállóságát kissé erősebben hangsúlyozza, mint ahogy azt a tér bensőséges volta megengedné. A tér építészeti kiképzésével az ugynevezett provinciális barokkstílust használta helyes arányokban és kiváló művészi érzékkel. Távlatképei a grafikai művészet remekei.«

A harmadik díjat Hány Géza terve nyerte el. Hány tervéről a bíráló a következő szakvéleményt adták:

»Tervező, bár a program zárt teret kíván, a Templom teret a Boldogasszony sugárt irányában és az Árpád ucca felől nyitva hagyta és a Gizella tér felől a Templom térre betekintést létesített, de mindemellett nyugodt és erőteljes a templommal összhangban levő építészeti kiképzésével sikerült a tér bensőséges hatását megővni. A Gizella tér megoldásánál törekedett annak monumentális kialakítására. Művészi rajkészséggel kidolgozott távlati képei dicséretet érdemelnek.«

Ebből a három bírálati véleményből is látszik, hogy a pályázó művészek nem, vagy csak igen nehezen bírkózhattak meg a pályázati feltételek indokolatlanul szűkre szabott korlátaival. Egészen valószínű, hogy egy tágabb-keretű tervpályázat eredménye sokkal szebb, sokkal gazdagabb és sokkal eredményesebb lett volna. A benyújtott tizenhét pályaterv között is kétségtelenül azok a leg-szebbek, legművészebbek és a legjobb megoldásuk, amelyek áttörték a pályázat rideg korlátait.

Az eszmei tervpályázat ettől eltekintve mégis hasznos volt és megérdemelt érdeklődést keltett a szakkörökben is. Komor János egy szaklapban hosszabb cikket írt »A szegedi tervpályázat«-ról. Cikkében sajnálkozva állapítja meg, hogy a pályázaton feltűnően kevés tervező vett részt, pedig a feladott probléma tagadhatatlanul művészi volt. »A beérkezett pályamunkák között nagyon nehéz lehetett az elsőbbségi sorrend megállapítása — írja többek között — három-négy díjazott és megvett terv művészi szempontból nagyon közel áll egymáshoz és ebben az esetben meg kell állapítanunk, hogy a bíráló bizottság minden tekintetben jól végezte munkáját, mert úgy a díjazottak sorrendje, mint a nem díjazott tervek mellőzése mindenképpen megfelel az azokban foglalt ideák és belső tartalom értékének.«

Rerrich tervében az »önmegtartóztató puritánságot« dicséri és a koncepciónak a milieuba való nagyszerű beilleszkedését. Ugy látszik azonban a második díjat nyert pályamunka jobban megnyerte tetszését, mert többek között ezt írja róla: Az artisztikus rajzok egész sora mutatja Waelder professzor megoldásának szépségét és örülnünk kell, hogy alkalom nyílt magyar pályázaton ennyire szép rajzok készítésére.

Foglalkozik a cikkíró a többi tervvel is. Kiemeli a megvételle ajánlottak közül dr. Kotsis Iván teljesen egyéni tervét, megállapítja, hogy a templom stílusához Foerk Ernő terve jutott a legközelebb, amely a templom tervezőjének »rég. ismert tervezői kvalitásait mutatja«. (Foerk tervéről a hivatalos bírálat így emlékezik meg: A tervezet alapstílus és az alkalmazott nyerstégla anyag a templommal való összhangot biztosítja, de a tér egy-

BELVAROSI MOZI

Január 30., 31., február 1., 2., hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön
Nagy vígjáték esték!

Halló Chaplin

Burleszk 6 felvonásban. Főszereplő: Charlie Chaplin.
Azonkívül:

Plumitas a tolvajok királya.

Vígjáték 8 felvonásban. Főszereplő: Nicolas Rimsky.
Előadások kezdete 5, 7, 9, vasár- és ünnepnap 3, 5, 7 és 9 órakor.

KORZO MOZI

Január 30., 31., február 1., 2., hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön

Putty Lya és Adolphe Menjou

nagy filmje: A sátn keservei.

Modern filmregény 10 felvonásban. Azonkívül:

A velencei vénusz.

Főszereplő: Constance Talmadge.
Előadások kezdete fél 5, fél 7 és fél 9, vasár- és ünnepnap fél 3, fél 5, fél 7 és fél 9 órakor kezdődnek.